|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ügyszám:**  | 90/B/1990**.** |
| **.** |
| **Előadó alkotmánybíró:** Ádám Antal Dr. |

|  |
| --- |
|  |

**A határozat száma:** 9/1990. (IV. 25.) AB határozat

|  |
| --- |
| **ABH oldalszáma:** 1990/46**.** |

|  |
| --- |
| **A határozat kelte:** Budapest**,** 1990.04.20**.** |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |
|              A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !Bruzák István  budapesti lakos, úgyis mint kiskorú BruzákGabriella és  kiskorú Bruzák István gondviselője által az1989. évi XLV. tv. 34. §  (3)  bekezdés a ) és b ) pontjaalkotmányellenességének        megállapítására         ésmegsemmisítésére  előterjesztett   indítvány  ügyében  azAlkotmánybíróság meghozta a következő                      határozatot:Az Alkotmánybíróság  megállapítja, hogy  a magánszemélyekjövedelemadójáról  szóló  1989. évi  XLV. tv.  34. §  (3)bekezdés a )  és b ) pontja nem alkotmányellenes, ezért asérelmezett   rendelkezések   megsemmisítésére   irányulókérelmet elutasítja.Ezt a határozatát az Alkotmánybíróság a Magyar Közlönybenközzéteszi.                         Indokolás                           I.Indítványozó  a  magánszemélyek  jövedelemadójáról  szóló1989. évi  XLV. törvénynek  a saját háztartásban legalábbhárom  gyermeket,  vagy  egyedülállóként  legalább  kettőgyermeket nevelők adóalap - csökkentését szabályozó 34. §(3)  bekezdés  a ) és b ) pontja  alkotmányellenességénekmegállapítását és  megsemmisítését kérte.  Kérelmét azzalindokolta, hogy  a személyi jövedelemadóról szóló törvény-  kifogásolt   előírásaival  -  sérti  az  állampolgárokAlkotmányban   is   meghatározott   és   védeni   rendeltegyenlőségét.       Véleménye   szerint    a   kifogásoltjogszabályhely  különbséget   tesz  a   gyermekek  közöttaszerint, hány  testvérük  van,  illetve  élnek-e,  avagyközös  háztartásban   élnek-e  szüleik.     Az   említettmegkülönböztetést  hátrányosnak  minősítve  gyermekenkéntazonos  mértékű,   családi  körülményeiktől   függetlenülmegállapított adóalap - csökkentési  lehetőség  megadásátjavasolta.                           II.Az eljárás  során  -  az  Alkotmánybíróság  megkeresésérekifejtett álláspontjában  - a pénzügyminiszter helyetteseaz alkotmányellenesség  megállapítására irányuló kérelmetmegalapozatlannak tartotta.A   sérelmezett    jogszabályhely    által    biztosítottadóalap - csökkentési  lehetőséget   az  állam  szociálisgondoskodásának minősítette.                          III.Az indítvány  alapján az  Alkotmánybíróság egyrészről aztvizsgálta,   hogy   sértik-e   a   gyermekek   valamilyenalkotmányos jogát a kifogásolt rendelkezések; másrészről,hogy ezek az előírások Alkotmányba ütköző módon érintik -e hátrányosan az adózók jogait.1.     Az  Alkotmánybíróság   megállapítása   szerint   agyermekeknek arra vonatkozóan semmiféle joguk nincs, hogyszüleik      adókedvezményt       ( adóalap - csökkentésilehetőséget )  kapjanak.   Joguk van  viszont arra,  hogyszüleik  ( eltartóik ),   illetve  az   állam   megfelelőgondoskodásában részesüljenek.   Az  indítvány megítéléseszempontjából elvi jelentőségű az Alkotmány 70/A. §  (3)bekezdése,  amely   szerint  a   Magyar   Köztársaság   ajogegyenlőség  megvalósulását   az  esélyegyenlőtlenségekkiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.A jogegyenlőség  megvalósításáról, az esélyegyenlőtlenségkiküszöböléséről a  gyermekek vonatkozásában  a jogalkotóaz Alkotmány  más, önálló  rendelkezéseivel  is  lényegesszabályokat állapított  meg.    Így  az  Alkotmánybíróságfigyelembe veendőnek  tartja az  Alkotmány 16.  és 17. §-aiban foglaltakat.Az Alkotmány 16. §-a kijelenti, hogy a Magyar Köztársaságkülönös  gondot   fordít  az   ifjúság   létbiztonságára,oktatására és  nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.A 17. §  pedig leszögezi,  hogy a  Magyar  Köztársaság  arászorulókról   kiterjedt    szociális    intézkedésekkelgondoskodik.Az Alkotmánybíróság  úgy ítéli  meg, hogy  a  sérelmezettrendelkezések a  gyermekek megfelelő gondozása, szociálisbiztonsága     érdekében      alkotott     -     esélyeikegyenlőtlenségének kiküszöbölésére  irányuló - előírások.A gyermekek  jogait, így  egyenlőségüket sem  sérti - éppesélyeik  egyenlőségét   célozza  -,  hogy  a  kifogásolttörvényhelyek   tekintettel   vannak   arra   :   szüleik( eltartóik )  közös háztartásban  gondoskodnak-e  róluk,illetve e háztartásban hány gyermeket nevelnek.2.   Az  indítványozó  álláspontja  szerint  a  jogalkotónemcsak  a   gyermekek   között   hozott   létre   eltérőjoghelyzetet, hanem  Alkotmányba ütköző módon hátrányosanérintette az adózó szülők jogait.E megállapítás  elbírálásához mellőzhetetlen az Alkotmány70/A. §  (1)   bekezdésének felidézése.  Eszerint ugyanisa Magyar  Köztársaság biztosítja  a területén  tartózkodóminden személy számára az emberi, illetve az állampolgárijogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín,nem, nyelv,  vallás, politikai vagy más vélemény, nemzetivagy társadalmi  származás, vagyoni, születési vagy egyébhelyzet szerinti különbségtétel nélkül.Az Alkotmánybíróság  úgy ítélte  meg, hogy  a sérelmezetttörvény nem  tartalmaz  olyan  rendelkezést,  amelyet  azAlkotmány fenti  előírása tilt.   Az  adózó szülőknek  azindítványozó      által      hátrányosnak      minősítettmegkülönböztetése tehát nem alkotmányellenes.                           IV.Az Alkotmány  70/A. §  (1)   bekezdésében  megfogalmazottmegkülönböztetési   tilalom    értelmezésével    az    ismegállapítható: a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt,hogy  minden,   még  a  végső  soron  nagyobb  társadalmiegyenlőséget  célzó   megkülönböztetés  is   tilos.     Amegkülönböztetés tilalma  arra vonatkozik,  hogy a jognakmindenkit egyenlőként  ( egyenlő méltóságú  személyként )kell kezelnie,  azaz az  emberi  méltóság  alapjogán  nemeshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, azegyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kella   jogosultságok    és   a   kedvezmények   elosztásánakszempontjait meghatározni.Mindebből következik,  hogy a  gyermekek  számától,  vagycsaládi helyzetétől  függő és  így  egyenlőtlen  elosztásegyrészt nem  nyugodhat  olyan  szempontokon,  amelyek  agyermekeket mint  személyeket nem  egyenlően kezelik,  ésezek nem  különböztethetnek meg valamely más szabadságjogmegsértésével ( például vallás, vagy faj, nemzetiség stb.szerint ).A  három   vagy  több  gyermek,  illetve  egyedülállókéntlegalább  két   gyermek  nevelése   az  adóalany  számáraesélyegyenlőtlenséget   jelentő,   hátrányos   helyzetnekminősül.A  személyi   jövedelemadóról  szóló  törvény  kifogásoltpontjaiban   ennek   az   esélyegyenlőtlenséget   teremtőhátrányos   helyzetnek   a   kiküszöbölését   célozza   ajogalkotó.Mindezek alapján  foglalt állást úgy az Alkotmánybíróság,hogy az  1989. évi XLV. törvény 34. §  (3)  bekezdése a )és  b ) pontja  nem az Alkotmány által tiltott módon teszkülönbséget  a   gyermekek,  illetve  az  adózó  polgárokközött.Az Alkotmánybíróság  a  fenti  ügy  kapcsán  szükségesnektartja megállapítani: az azonos személyi méltóság jogábólesetenként következhet  olyan jog  is, hogy  a javakat ésesélyeket mindenki számára ( mennyiségileg is ) egyenlőenosszák el.   De ha valamely - az Alkotmányba nem ütköző -társadalmi cél,  vagy valamely alkotmányos jog csakis úgyérvényesíthető, hogy e szűkebb értelemben vett egyenlőségnem   valósítható    meg,   akkor    az   ilyen   pozitívdiszkriminációt nem lehet alkotmányellenesnek minősíteni.A pozitív  diszkrimináció korlátjának a tágabb értelembenleírt,   tehát    az   egyenlő    méltóságra    vonatkozómegkülönböztetés   tilalma,   illetve   az   Alkotmánybanpozitívan megfogalmazott  alapjogok tekintendők.   Bár  atársadalmi egyenlőség  mint cél,  mint társadalmi  érdek,megelőzhet egyéni  érdekeket, de  nem kerülhet  az  egyénalkotmányos jogai elé.                     Dr. Sólyom László          az Alkotmánybíróság helyettes elnöke                     Dr. Ádám Antal                  előadó alkotmánybíró                    Dr. Kilényi Géza                      alkotmánybíró             Dr. Solt Pál          Dr. Zlinszky János            alkotmánybíró             alkotmánybíró **.** |
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