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|                  A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagosvizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő                         határozatot:1.  Az  Alkotmánybíróság a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX.törvény 94. § (3) bekezdésének l) pontja, valamint az 1.  számúmelléklet     Harmadik     részének     II.     18.      pontjaalkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt elutasítja.2.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottakról szóló 1992.  éviXXXIII.  törvény  végrehajtásáról a közoktatási  intézményekbentárgyú  138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2)  bekezdésealkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt elutasítja.3.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottakról szóló 1992.  éviXXXIII.  törvény  végrehajtásáról a közoktatási  intézményekbentárgyú   138/1992.  (X.  8.)  Korm.  rendelet   11/A.   §   (2)bekezdésének a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 32. §-ába   ütközése  megállapítására  és  megsemmisítésére  irányulóindítványt visszautasítja.                            Indokolás                              I.1.  Az  indítványozó  a közoktatásról szóló  1993.  évi  LXXIX.törvény   (a  továbbiakban:  Közokt.tv.)  1.  számú   mellékletHarmadik rész II. 17. pontjának alkotmányossági vizsgálatát, és—  az Alkotmány 70/A. §-ának, valamint 70/B. § (4) bekezdéséneka  sérelmét  állítva — annak megsemmisítését kérte. A  támadottrendelkezés  a  közoktatásról szóló 1993.  évi  LXXIX.  törvénymódosításáról  szóló  2003. évi LXI. törvény  (a  továbbiakban:Mód.tv.) alapján 2004. szeptember 1-jén lépett hatályba.Indokolásában  az  indítványozó utalt a Közokt.tv.  16.  §  (4)bekezdésére, amely szerint a pedagógusok heti teljes munkaidejea kötelező órából, valamint a nevelő-, illetve nevelő és oktatómunkával  vagy  a  gyermekekkel, tanulókkal  a  szakfeladatánakmegfelelő   foglalkozással  összefüggő  feladatok   ellátásáhozszükséges  időből  áll. Nézete szerint az a rendelkezés,  amelyszerint a munkáltató — amennyiben erre a nevelő és oktató munkazavartalan  megszervezése érdekében szükség van — elrendelheti,hogy   a   pedagógus  a  rendes  munkaidőn  belül  a   kötelezőóraszámánál  többet  tanítson, rendkívüli  munkaidőben  végzettmunkát  eredményez. Az elrendelt többlet-tanítás  és  az  ahhozkapcsolódó  feladatok  ellátása  ugyanis  —  a  pedagógusnak  atanítási   órák   tartásán  kívüli,   egyébként   is   fennállókötelezettségei  miatt — összességében nem  maradhat  a  rendesmunkaidőn belül. Az indítványozó szerint a támadott szabályozás„a  pedagógus  munkakörben foglalkoztatott munkavállalók  olyanindokolatlan  megkülönböztetése a rendkívüli munkaidő  korlátaikörében,  amely a pedagógusoknak a pihenéshez és a szabadidőhözvaló  alapvető  jogát  lényeges tartalmában  alkotmányellenesenkorlátozza”.Az  indítványozó  támadta ezen kívül a  Közokt.tv.  94.  §  (3)bekezdésének — a Módtv. által megállapított, 2003. szeptember 1-től  hatályos — l) pontját, amely szerint a kormány rendeletbenszabályozza a „pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező  órátmeghaladó tanítás munkáltatói elrendelését”. Nézete szerint  azAlkotmány 8. § (2) bekezdésébe ütközik, hogy alapjogot  érintő,korlátozó   kérdést  nem  törvény,  hanem  alacsonyabb   szintűjogszabály rendez.A  kormány  a  Közokt.tv.  említett, jogalkotásra  felhatalmazórendelkezése   alapján   2004.   szeptember   1-jei   hatállyalmódosította  a  közalkalmazottakról  szóló  1992.  évi  XXXIII.törvény  végrehajtásáról  a közoktatási  intézményekben  tárgyú138/1992.  (X. 8.) Korm. rendeletet (a továbbiakban:  Korm.r.).Az   indítványozó  a  Korm.r.  „alkotmányellenes  felhatalmazásalapján   hozott  módosításainak”  megsemmisítését  is   kérte.Sérelmezte  továbbá,  hogy  „míg  a  Módtv.  egyeztetése  2003.márciusában  lezárult, addig a Korm.r. egyeztetése csak  júliusfolyamán történt”, holott a jogalkotásról szóló 1987.  évi  XI.törvény (a továbbiakban: Jat.) 32. §-a szerint a jogszabályt ésvonatkozó    végrehajtási   rendeleteket    egyidejűleg    kellegyeztetni.  Az Alkotmánybíróság által kibocsátott hiánypótlásifelhívásra  válaszul  az indítványozó a  Korm.r.  11/A.  §  (2)bekezdésének a megsemmisítésére irányuló határozott  indítványttett.   Egyebekben   megismételte  a  korábban   előterjesztettindokolását.2.  Az  Alkotmánybíróság megállapította, hogy a  Közokt.tv.  1.számú  melléklet  Harmadik részének a  számozását  az  oktatástérintő  egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi  CXLVIII.törvény 45. §-a módosította: az indítványozó által támadott II.17.  pont számozása 18. pontra változott. A közoktatásról szóló1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2007. évi LXXXVII.törvény  módosította  továbbá  a  támadott  normaszöveget   is.Figyelemmel  arra,  hogy a módosítás (a „vagy  megállapodásban”szövegrész   hatályon  kívül  helyezése)   nem   érintette   azindítványozó     által    sérelmezett    normatartalmat,     azAlkotmánybíróság az érdemi vizsgálatot az elbíráláskor hatályosszabályozás tekintetében folytatta le.Az  Alkotmánybíróság megállapította továbbá  azt  is,  hogy  azindítványnak az Alkotmánybírósághoz érkezése óta eltelt  időbena  Korm.r.-nek  az  indítványozó által  támadott  11/A.  §  (2)bekezdése  is  módosult.  Tekintettel  azonban  arra,  hogy  azindítványozó  nem  tartalmában támadta  a  rendelkezést,  hanemcsupán   a   további   tanítás  elrendelése   feltételeinek   aszabályozására történő felhatalmazás alkotmányosságát  vitatta,a  jogszabály-módosítás az előterjesztett indítvány vizsgálatátnem akadályozta.                              II.1. Az Alkotmány érintett rendelkezései:„8.  §  (2)  A  Magyar  Köztársaságban az alapvető  jogokra  éskötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg,alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”„70/A.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság biztosítja  a  területéntartózkodó  minden  személy  számára  az  emberi,  illetve   azállampolgári  jogokat,  bármely  megkülönböztetés,  nevezetesenfaj,  szín,  nem, nyelv, vallás, politikai vagy  más  vélemény,nemzeti  vagy  társadalmi  származás, vagyoni,  születési  vagyegyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”„70/B.  § (4) Mindenkinek joga van a pihenéshez, a szabadidőhözés a rendszeres fizetett szabadsághoz.”2.  A Közokt.tv. támadott — az indítvány elbírálásakor hatályos— rendelkezései:„94. § (3) A Kormány rendeletben szabályozza(…)l)  pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező  órát  meghaladótanítás   munkáltatói   elrendelését,  az   elrendelt   tanításdíjazását,   a  munkaidő-beosztás,  a  munkaidőkeret,   továbbánevelési-oktatási intézményekben a rendkívüli  munkavégzés,  azügyeletet  követő  pihenőidő kiadásától  való  eltérés  sajátosszabályait”„1.   számú  melléklet  Harmadik  rész  II.  18.  A  munkáltatóelrendelheti,  hogy  a pedagógus a rendes  munkaidőn  belül,  amunkakörére,  beosztására e törvényben  megállapított  kötelezőórájánál  többet  tanítson, ha erre a nevelő  és  oktató  munkazavartalan  megszervezése érdekében szükség van. Az  ily  módonteljesített  kötelező  óráért  a  munkáltató  óradíjat  kötelesfizetni.    Az    elrendelhető   tanítási    órák    száma    –kormányrendeletben  meghatározott  kivétellel  –  egy  tanításinapon  a  kettő,  egy tanítási héten a hat  tanítási  órát  nemhaladhatja  meg. Az óradíj összege nem lehet kevesebb  a  MunkaTörvénykönyve  rendkívüli  munkaidőben  végzett  munkáért  járódíjazás   megállapítására   vonatkozó   rendelkezései   alapjánszámítható  óradíj összegénél. A Kormány rendeletben  állapítjameg   a   kötelező   órát   meghaladó  tanítás   elrendelésénekfeltételeit, valamint az óradíj megállapításának szabályait.”3.    A   Korm.r.   támadott   rendelkezésének   az   indítványelbírálásakor hatályos szövege:„11/A. § (2) A pedagógus-munkakörben az ellátandó heti kötelezőóraszám  felett tanítási óra, foglalkozás megtartása  a  teljesmunkaidőn belül akkor rendelhető el, ha az elrendelt órák számaa  napi  két  és  a heti hat órát nem haladja meg,  ezen  felültovábbá akkor, haa) a munkakör nincs betöltve, a pályázati eljárás idejére,b)  a munkakör nincs betöltve és az álláshelyre kiírt nyilvánospályázat  sikertelen volt, feltéve továbbá, hogy  a  regionálismunkaügyi  központ regionális kirendeltségének munkaközvetítésesikertelen  maradt,  valamint  nem  hozták  létre   —   a   Kt.[Közokt.tv.]   87.  §-ának  (4)  bekezdésében  szabályozott   —pedagógusok  állandó  helyettesítési  rendszerét,  vagy   annakmegkeresése sem vezetett eredményre,c) a betöltött munkakör feladatainak ellátása betegség, balesetvagy egyéb ok miatt váratlanul lehetetlenné vált.”                             III.Az indítvány nem megalapozott.1.  Az  Alkotmánybíróság a 69/2006. (XII. 6.) AB  határozatábanmár vizsgálta a Közokt.tv. 1. számú melléklet Harmadik rész II.18.    pontjának   alkotmányosságát,   jelen    ügyben    ezértmindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia,  hogyaz indítvány nem minősül-e „ítélt dolognak”.Az    Alkotmánybíróság   ideiglenes   ügyrendjéről   és   annakközzétételéről   szóló,  módosított  és  egységes   szerkezetbefoglalt  3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH  2003,  2065.;  atovábbiakban: Ügyrend) 31. § c) pontja értelmében  ítélt  dologcímén az eljárás megszüntetésének van helye, ha az indítvány azAlkotmánybíróság  által  érdemben  már  elbírált  jogszabállyalazonos  jogszabály  (jogszabályi rendelkezés) felülvizsgálatárairányul  és az indítványozó az Alkotmánynak ugyanarra a  §-ára,illetőleg alkotmányos elvére (értékére) — ezen belül  —  azonosalkotmányos  összefüggésre hivatkozva kéri  az  alkotmánysértésmegállapítását.  Az  Alkotmánybíróság  gyakorlata  szerint   azindítványban felvetett kérdés akkor res iudicata, ha  az  újabbindítványt   ugyanazon  jogszabályi  rendelkezésre  vonatkozóanazonos  okból vagy összefüggésben terjesztik elő. (1620/B/1991.AB  határozat, ABH 1991, 972, 973.) Ha az újabb indítványt  másokra,   más   alkotmányossági   összefüggésre   alapítják,   azAlkotmánybíróság   az   újabb  indítvány  érdemi   vizsgálatábabocsátkozik. [35/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH  1997,  200,212.;  17/1999.  (VI. 11.) AB határozat, ABH 1999,  131,  133.;5/2002. (II. 22.) AB határozat, ABH 2002, 78, 81.; 37/2004. (X.15.) AB határozat, ABH 2004, 908, 911.]A  korábbi  indítvány a Közokt.tv. 1. számú melléklet  Harmadikrész  II. 18. pontjával kapcsolatban az Alkotmány 70/B. §  (2)-(3)   bekezdéseinek   —  tehát  a  jelen  indítványtól   eltérőalkotmányos  szakaszoknak  — a sérelmét  állította.  A  korábbiügyben   továbbá  az  alkotmányossági  vizsgálat   a   támadottjogszabályhelynek  a  közoktatásról  szóló  1993.  évi   LXXIX.törvény   módosításáról  szóló  2006.  évi   LXXI.   törvénnyelmegállapított szövegváltozatára vonatkozott.Mindezek  alapján az ügyben „ítélt dolog” nem állapítható  meg,ezért  az  Alkotmánybíróság  az indítvány  érdemi  vizsgálatábabocsátkozott.2.  Annak  eldöntése  érdekében,  hogy  az  indítványozó  általtámadott  rendelkezés  érinti-e a  pihenéshez  való  jogot,  azAlkotmánybíróságnak  mindenekelőtt azt  kellett  megvizsgálnia,hogy  a  munkáltató  által  a  Közokt.tv.  1.  számú  mellékletHarmadik  rész  II.  18.  pontja alapján elrendelhető  többlet-tanítás rendkívüli munkavégzésnek minősül-e.A  Közokt.tv.  16.  §  (1) bekezdése értelmében  a  közoktatásiintézmény     munkavállalói,     illetőleg     közalkalmazottaitekintetében   —   a   munkáltatótól   függően   —   a    MunkaTörvénykönyvéről   szóló   1992.   évi   XXII.   törvényt    (atovábbiakban:  Mt.) vagy a közalkalmazottak jogállásáról  szólótörvényt e törvény rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.  Azemlített jogszabályok összevetése alapján a pedagógusok  teljesmunkaidejét az Mt. 117/B. § (1) bekezdése határozza meg,  annakmértéke napi nyolc, heti negyven óra.A  pedagógusok  munkavégzésének egyik  sajátossága,  hogy  —  aKözokt.tv.  16.  §  (4)  bekezdése  értelmében  —  heti  teljesmunkaidejük  két fő részből tevődik össze: a kötelező  órákból,valamint  a nevelő-, illetve nevelő és oktató munkával  vagy  agyermekekkel,    tanulókkal   a   szakfeladatuknak    megfelelőfoglalkozással   összefüggő  feladatok  ellátásához   szükségesidőből.  Ugyanezen  jogszabályhely mondja ki  azt  is,  hogy  apedagógus  a  kötelező óráját a gyermekekkel,  tanulókkal  valóközvetlen   foglalkozásra,  illetőleg  a  tanórai   foglalkozáskeretében  való  nevelésre,  oktatásra  köteles  fordítani.   AKözokt.tv.  1.  számú melléklet Harmadik rész I. tartalmazza  akötelező  órák  számát, a II. 6. pont pedig azt, hogy  pontosanmely tevékenységek tartoznak ebbe a körbe. Szintén a törvény 1.számú  melléklete  (Harmadik rész II. 9.  pont)  határozza  megrészletesen, hogy a teljes rendes munkaidő tanítási órákkal  lenem   kötött  részében  milyen  feladatokat  kell  ellátnia   apedagógusoknak:  „A  pedagógus az óraközi szünetben  a  tanulókfelügyeletével,  a következő tanóra előkészítésével  összefüggőfeladatokat látja el. A teljes rendes munkaidő tanítási órákkalle  nem  kötött  részében munkaköri feladatként —  a  munkakörileírásában  foglaltak  szerint  vagy  a  munkáltató   utasításaalapján — ellátja a nevelő és oktató munkával összefüggő  egyébfeladatokat,   így   különösen:  felkészül  a  foglalkozásokra,tanítási  órákra,  előkészíti  azokat,  értékeli  a  gyermekek,tanulók  teljesítményét,  elvégzi a pedagógiai  tevékenységéhezkapcsolódó ügyviteli tevékenységet, részt vesz a nevelőtestületmunkájában,  a  hátrányos  helyzetű  tanulók  és  a  tehetségestanulók  felkészülésének segítésében, az iskola  kulturális  éssportéletének,     a     szabadidő     hasznos     eltöltésénekmegszervezésében, az iskola pedagógiai programjában  rögzített,a  tanítási  órák keretében meg nem valósítható  osztály-  vagycsoportfoglalkozások   [53.   §   (2)   bekezdés   e)   pontja]megtartásában, a gyermekek, tanulók felügyeletének ellátásában,a  diákmozgalom  segítésével,  a  tanuló-  és  gyermekbalesetekmegelőzésével,  a  gyermek-  és  ifjúságvédelemmel   összefüggőfeladatok    végrehajtásában,   az   intézményi    dokumentumokkészítésében. (…)” A Mód.tv. hatályba lépése előtt  a  kötelezőóraszámon  felüli tanítás a Közokt.tv. értelmében  túlmunkának,rendkívüli munkavégzésnek minősült, amelyért túlmunkadíj  járt.Ettől  eltérően a hatályos szabályozás (a Közokt.tv.  1.  számúmelléklet  Harmadik részének II. 18. pontja) a rendes munkaidőnbelül — mindazonáltal továbbra is külön óradíj fizetése mellett—  teszi lehetővé többlet-tanítás elrendelését. A külön  óradíjösszege  nem lehet kevesebb az Mt.-nek a rendkívüli munkaidőbenvégzett   munkáért   járó  díjazás  megállapítására   vonatkozórendelkezései   alapján   számítható   óradíj   összegénél;   ajogszabály   továbbá  azt  is  előírja,  hogy   többlet-tanításelrendelésére  csak abban az esetben kerülhet sor,  ha  arra  anevelő  és  oktató  munka  zavartalan  megszervezése  érdekébenszükség  van,  mértéke pedig — kormányrendeletben meghatározottkivétellel  —  a  napi  kettő, illetve  a  heti  hat  órát  nemhaladhatja meg.A  kötelező  órák (tanórák, egyéb foglalkozások) időben  kötöttjellegére   tekintettel   a  pedagógus   a   munkáltató   általesetlegesen  elrendelt  többlet-tanítást  értelemszerűen   csakmunkaidejének egyéb részében tudja elvégezni. A munkaidő  ezen,kötelező  órákkal  le  nem kötött része  (Közokt.tv.  1.  számúmelléklet  Harmadik  rész  II. 9.  pont)  egyrészt  a  kötelezőórákkal   közvetlenül  összefüggő  —  előkészítő,  értékelő   —munkából áll, ezen túlmenően pedig a pedagógusnak az egyéb,  azadott oktatási intézmény rendeltetésszerű működéséhez szükségesfeladatok  elvégzésében is közre kell működnie (pl.  a  tanulókfelügyelete,   az  iskola  kulturális  és  sport   életének   amegszervezése, stb.). E feladatokat a munkáltató —  munkáltatóijogait  a vonatkozó jogszabályok és a munkaköri leírás kereteinbelül  gyakorolva — belátása szerint oszthatja el. Ahogyan  aztaz  Alkotmánybíróság  a  69/2006. (XII.  6.)  AB  határozatábankifejtette:  „A Közokt.tv. az 1. számú melléklet Harmadik  részII.  9.  pontja nem minden pedagógus által kötelezően ellátandófeladatokat határoz meg. Az ott szabályozott feladatok jelentősrésze   olyan,   az   intézmény  rendeltetésszerű   működéséhezszükséges   feladat,   amelyek   megosztása   az   intézménybenalkalmazott  pedagógusok között az intézmény sajátosságait  (azintézmény  rendeltetését,  tárgyi és  személyi  feltételeit,  agyermekek,   tanulók  létszámát,  összetételét,  az   intézménypedagógiai  programját  stb.)  figyelembe  véve  az   intézményvezetőjének, a munkáltatónak a feladata. Ezeknek a feladatoknakaz intézményben dolgozó pedagógusok közötti megosztása során  amunkáltató felelősségi körébe tartozik annak biztosítása,  hogyadott  intézményen  belül a jogegyenlőség és  a  végzett  munkamennyiségének  és  minőségének megfelelő  bérezéshez  való  jogkövetelménye  ne  sérüljön. A Korm.r.  11/B.  §  (2)  bekezdése[jelenleg (3) bekezdése] előírja a munkáltató számára,  hogy  afeladatok  elosztása  során az egyenlő  bánásmód  követelményétköteles  megtartani. Ennek érdekében a tanítás  elrendelésénél,illetőleg az egyéb feladatok szétosztásánál biztosítani kell azarányos és egyenletes feladatelosztást a nevelőtestület  tagjaiközött.” (ABH 2006, 770, 778-779.)Az  Alkotmánybíróság  álláspontja szerint  a  munkáltató  általelrendelt  többlet-tanítás  nem jelent  feltétlenül  rendkívülimunkavégzést.  Amennyiben  ugyanis  a  megtartott  kötelező  éstöbblet  tanítási  órák  száma,  valamint  az  egyéb  feladatokellátására  fordított  idő együttesen nem  lépi  túl  a  teljesmunkaidő   tartamát,  rendes  munkaidőben  való  foglalkoztatásvalósul   meg.  Az  Alkotmánybíróság  álláspontja   szerint   ajogalkotónak lehetősége van felhatalmazni a munkáltatót, hogy apedagógus  feladatai  között  átcsoportosítást  hajtson  végre,tehát  például  a  munkaidő  kötelező  órákkal  le  nem  kötöttrészében meghatározott számú tanítási óra tartását rendelje el.A többlet-tanítás elrendelésekor pedig a munkáltató felelősségikörébe  tartozik,  hogy megfelelő munkaszervezéssel  —  példáulbizonyos  feladatok újraelosztásával — biztosítsa  a  pedagógusegyéb  feladatainak az ellátásához szükséges időt,  és  így  azoktatási intézmény rendeltetésszerű működését. A Korm.r.  11/B.§  (3) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége továbbá, hogye körben az egyenlő bánásmód követelményét is érvényesítse.Mindezek  miatt  az  Alkotmánybíróság álláspontja  szerint  nemütközik az Alkotmánynak az indítványozó által felhívott 70/B. §(4)  bekezdésébe, tehát nem sérti a pihenéshez való jogot, hogya  pedagógusoknak — a munkáltató utasítása alapján —  a  rendesmunkaidejük  részeként a kötelező óraszámukon  felüli  többlet-tanítást    kell   végezniük.   A   pedagógusok   munkaidejéneksajátosságai  —  ezen belül is elsősorban a  munkaidő  tanításiórákkal  le nem kötött részében elvégzendő feladatok jellege  —miatt  ezen  munkavégzés nem tekinthető rendkívüli  munkaidőbenvégzett  munkának.  Az Alkotmánybíróság a Közokt.tv.  1.  számúmelléklet   Harmadik  rész  II.  18.  pontja   megsemmisítéséreirányuló indítványt ezért elutasítja.Az  Alkotmánybíróságról  szóló  1989.  évi  XXXII.  törvény  (atovábbiakban:   Abtv.)  1.  §-a  alapján  az   Alkotmánybírósághatásköre  nem  terjed  ki  a jogalkalmazás  jogszerűségének  avizsgálatára. Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a többlet-tanítás  elrendelésével kapcsolatos esetleges konkrét  jogvitákeldöntése, tehát egyedi esetekben annak a megállapítása, hogy —összefüggésben a pedagógus egyéb kötelezettségeivel — a többlet-tanítás   elrendelése  a  gyakorlatban  rendkívüli  munkavégzéselrendelését jelentette-e, a munkaügyi bíróságok feladata.3.  Az  indítványozó  úgy  véli, hogy  a  Közokt.tv.  1.  számúmelléklet   Harmadik   rész   II.   18.   pontja   indokolatlanmegkülönböztetést  valósít meg „a rendkívüli munkaidő  korlátaikörében”.Az  Alkotmánybíróság  gyakorlata szerint  diszkrimináció  akkorállapítható  meg,  ha  valamely személyt  vagy  csoportot  más,azonos  helyzetben  lévő személyekkel vagy  csoporttal  történtösszehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon.  [21/1990.  (X.4.)  AB  határozat,  ABH 1990, 73, 78.; 32/1991.  (VI.  6.)  ABhatározat,  ABH  1991, 146, 142.; 43/B/1992. AB határozat,  ABH1994,  744,  745.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat,  ABH  2005,329,  338.]  A megkülönböztetés akkor alkotmányellenes,  „ha  ajogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó(egymással    összehasonlítható)   jogalanyok    között    teszkülönbséget  anélkül,  hogy  annak alkotmányos  indoka  lenne”.(191/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 592, 593.)Az Alkotmánybíróság az indítványban megfogalmazottak alapján  atámadott    jogszabályhely   —amely   a   pedagógusok    rendesmunkaidejének   meghatározott  részére  vonatkozó   munkáltatóiutasítási  joggal  kapcsolatos — és  a  diszkrimináció  tilalmaközött  értékelhető alkotmányjogi összefüggést nem  talált.  AzAlkotmánybíróság  gyakorlata szerint az érdemi  alkotmányosságiösszefüggés   hiánya  az  indítvány  elutasítását  eredményezi.[698/B/1990.  AB határozat, ABH 1991, 716-717.;  35/1994.  (VI.24.)  AB  határozat,  ABH  1994,  197,  201.;  720/B/1997.   ABhatározat, ABH 1998, 1005, 1007.; 380/D/1999. AB határozat, ABH2004, 1306, 1313-1314.] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványtebben a tekintetben is elutasítja.4.  Az  Alkotmány  8.  § (2) bekezdése értelmében  az  alapvetőjogokra   és   kötelességekre  vonatkozó  szabályokat   törvényállapítja  meg,  alapvető jog lényeges  tartalmát  azonban  nemkorlátozhatja.  „Valamely alapjog tartalmának meghatározása  éslényeges    garanciáinak   megállapítása   csakis    törvénybentörténhet,  törvény  kell  továbbá  az  alapjog  közvetlen   ésjelentős  korlátozásához is.” [64/1991. (XII. 17.) AB határozatABH  1991, 297, 300.] A pihenéshez és a szabadidőhöz  való  jogkorlátozása csak törvényi szinten lehetséges, az Alkotmány 8. §(2)  bekezdését  sérti, ha ezeket a kérdéseket  nem  törvénybenszabályozzák, hanem végrehajtási rendeletben.Tekintve,   hogy   az  Alkotmánybíróság  fentiekben   kifejtettálláspontja  szerint a Közokt.tv. 1. számú  melléklet  Harmadikrész  II. 18. pontja nem valósít meg alapjog-korlátozást —  nemirinti  a  pihenéshez  való jogot —,  az  Alkotmánybíróság  nemtalálta alkotmányellenesnek a Közokt.tv. 94. § (3) bekezdés  l)pontját,  amely  a  kormányt hatalmazza fel  a  többlet-tanításelrendelése   részletes  szabályainak  a  megállapítására.   AzAlkotmánybíróság e körben utal továbbá a 72/2006. (XII. 15.) ABhatározatában megfogalmazottakra is, amely szerint „a munkajogiszabályozás  sokszintű,  az alapvető szabályokat  törvények,  sazok  egy-egy  ágazatra  történő lebontását  kormányrendeletek,miniszteri  rendeletek, kollektív szerződések  és  szabályzatoktartalmazzák.  Minden  olyan  munkajogi  szabály,   amely   nemalapvető jogokat korlátoz, törvényi szintnél alacsonyabb szintűjogszabályban,  illetve  kollektív szerződésben,  szabályzatbanszabályozható.” [ABH 2006, 819, 844.]Figyelemmel  arra, hogy a jogalkotásra felhatalmazó rendelkezésalkotmányellenességének a megállapítására nem  került  sor,  azAlkotmánybíróság elutasítja a Korm.r. 11/A. § (2)  bekezdéséneka  megsemmisítésére irányuló — a Közokt.tv. 94. § (3)  bekezdésl) pontjának vélt alkotmányellenességére alapított — indítványtis.5.   Az  Alkotmánybíróság  végezetül  megállapította,  hogy  azindítványozónak   a   Jat.  32.  §-ára  vonatkozó   hivatkozásaelbírálásra alkalmatlan.Az  Ügyrend  21. §-a értelmében az Alkotmánybíróság  eljárásáravonatkozó indítványnak határozottnak kell lennie: a vizsgálandójogszabály  megjelölése  mellett  az  Alkotmánynak   azokat   arendelkezéseit is tartalmaznia kell, amelyeket az  indítványozószerint   a  hivatkozott  jogszabály  sért.  Jelen  ügyben   azindítványozó a hiánypótlási felhívást követően is csupán a Jat.törvényi  rendelkezésének a megsértésére hivatkozott,  továbbrasem   jelölte  meg  azonban,  hogy  álláspontja  szerint   melyalkotmányos  rendelkezés sérült az ügyben. Az  Alkotmánybíróságállandó  gyakorlata szerint az Alkotmány 7. § (2)  bekezdése  —amely  szerint a jogalkotás rendjét törvény szabályozza  —  nememeli  az  Alkotmány szintjére a Jat. normáit. [496/B/1990.  ABhatározat,  ABH  1991,  493,  496.;  14/1992.  (III.  30.)   ABhatározat, ABH 1992, 338, 342.; 7/1993. (II. 15.) AB határozat,ABH 1993, 418, 419.; 50/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998,387, 396.; 74/2006. (XII. 15.) AB határozat, 870, 873.]Az  indítvány  ezen részét mindezek alapján az Alkotmánybíróságaz Ügyrend 29. § d) pontja alapján visszautasította.                        Dr. Bihari Mihály                  az Alkotmánybíróság elnöke          Dr. Balogh Elemér      Dr. Bragyova András          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Holló András           Dr. Kiss László          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Kovács Péter      Dr. Kukorelli István          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Lenkovics Barnabás    Dr. Lévay Miklós          előadó alkotmánybíró         alkotmánybíró          Dr. Paczolay Péter    Dr. Trócsányi László          alkotmánybíró                alkotmánybíró **.** |
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