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| A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!  Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő                           határozatot:  1.  Az  Alkotmánybíróság a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. § (3) bekezdésének l) pontja, valamint az 1.  számú melléklet     Harmadik     részének     II.     18.      pontja alkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.  2.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottakról szóló 1992.  évi XXXIII.  törvény  végrehajtásáról a közoktatási  intézményekben tárgyú  138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2)  bekezdése alkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.  3.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottakról szóló 1992.  évi XXXIII.  törvény  végrehajtásáról a közoktatási  intézményekben tárgyú   138/1992.  (X.  8.)  Korm.  rendelet   11/A.   §   (2) bekezdésének a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 32. §- ába   ütközése  megállapítására  és  megsemmisítésére  irányuló indítványt visszautasítja.                             Indokolás                                I.  1.  Az  indítványozó  a közoktatásról szóló  1993.  évi  LXXIX. törvény   (a  továbbiakban:  Közokt.tv.)  1.  számú   melléklet Harmadik rész II. 17. pontjának alkotmányossági vizsgálatát, és —  az Alkotmány 70/A. §-ának, valamint 70/B. § (4) bekezdésének a  sérelmét  állítva — annak megsemmisítését kérte. A  támadott rendelkezés  a  közoktatásról szóló 1993.  évi  LXXIX.  törvény módosításáról  szóló  2003. évi LXI. törvény  (a  továbbiakban: Mód.tv.) alapján 2004. szeptember 1-jén lépett hatályba.  Indokolásában  az  indítványozó utalt a Közokt.tv.  16.  §  (4) bekezdésére, amely szerint a pedagógusok heti teljes munkaideje a kötelező órából, valamint a nevelő-, illetve nevelő és oktató munkával  vagy  a  gyermekekkel, tanulókkal  a  szakfeladatának megfelelő   foglalkozással  összefüggő  feladatok   ellátásához szükséges  időből  áll. Nézete szerint az a rendelkezés,  amely szerint a munkáltató — amennyiben erre a nevelő és oktató munka zavartalan  megszervezése érdekében szükség van — elrendelheti, hogy   a   pedagógus  a  rendes  munkaidőn  belül  a   kötelező óraszámánál  többet  tanítson, rendkívüli  munkaidőben  végzett munkát  eredményez. Az elrendelt többlet-tanítás  és  az  ahhoz kapcsolódó  feladatok  ellátása  ugyanis  —  a  pedagógusnak  a tanítási   órák   tartásán  kívüli,   egyébként   is   fennálló kötelezettségei  miatt — összességében nem  maradhat  a  rendes munkaidőn belül. Az indítványozó szerint a támadott szabályozás „a  pedagógus  munkakörben foglalkoztatott munkavállalók  olyan indokolatlan  megkülönböztetése a rendkívüli munkaidő  korlátai körében,  amely a pedagógusoknak a pihenéshez és a szabadidőhöz való  alapvető  jogát  lényeges tartalmában  alkotmányellenesen korlátozza”.  Az  indítványozó  támadta ezen kívül a  Közokt.tv.  94.  §  (3) bekezdésének — a Módtv. által megállapított, 2003. szeptember 1- től  hatályos — l) pontját, amely szerint a kormány rendeletben szabályozza a „pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező  órát meghaladó tanítás munkáltatói elrendelését”. Nézete szerint  az Alkotmány 8. § (2) bekezdésébe ütközik, hogy alapjogot  érintő, korlátozó   kérdést  nem  törvény,  hanem  alacsonyabb   szintű jogszabály rendez.  A  kormány  a  Közokt.tv.  említett, jogalkotásra  felhatalmazó rendelkezése   alapján   2004.   szeptember   1-jei   hatállyal módosította  a  közalkalmazottakról  szóló  1992.  évi  XXXIII. törvény  végrehajtásáról  a közoktatási  intézményekben  tárgyú 138/1992.  (X. 8.) Korm. rendeletet (a továbbiakban:  Korm.r.). Az   indítványozó  a  Korm.r.  „alkotmányellenes  felhatalmazás alapján   hozott  módosításainak”  megsemmisítését  is   kérte. Sérelmezte  továbbá,  hogy  „míg  a  Módtv.  egyeztetése  2003. márciusában  lezárult, addig a Korm.r. egyeztetése csak  július folyamán történt”, holott a jogalkotásról szóló 1987.  évi  XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 32. §-a szerint a jogszabályt és vonatkozó    végrehajtási   rendeleteket    egyidejűleg    kell egyeztetni.  Az Alkotmánybíróság által kibocsátott hiánypótlási felhívásra  válaszul  az indítványozó a  Korm.r.  11/A.  §  (2) bekezdésének a megsemmisítésére irányuló határozott  indítványt tett.   Egyebekben   megismételte  a  korábban   előterjesztett indokolását.  2.  Az  Alkotmánybíróság megállapította, hogy a  Közokt.tv.  1. számú  melléklet  Harmadik részének a  számozását  az  oktatást érintő  egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi  CXLVIII. törvény 45. §-a módosította: az indítványozó által támadott II. 17.  pont számozása 18. pontra változott. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló 2007. évi LXXXVII. törvény  módosította  továbbá  a  támadott  normaszöveget   is. Figyelemmel  arra,  hogy a módosítás (a „vagy  megállapodásban” szövegrész   hatályon  kívül  helyezése)   nem   érintette   az indítványozó     által    sérelmezett    normatartalmat,     az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálatot az elbíráláskor hatályos szabályozás tekintetében folytatta le.  Az  Alkotmánybíróság megállapította továbbá  azt  is,  hogy  az indítványnak az Alkotmánybírósághoz érkezése óta eltelt  időben a  Korm.r.-nek  az  indítványozó által  támadott  11/A.  §  (2) bekezdése  is  módosult.  Tekintettel  azonban  arra,  hogy  az indítványozó  nem  tartalmában támadta  a  rendelkezést,  hanem csupán   a   további   tanítás  elrendelése   feltételeinek   a szabályozására történő felhatalmazás alkotmányosságát  vitatta, a  jogszabály-módosítás az előterjesztett indítvány vizsgálatát nem akadályozta.                                II.  1. Az Alkotmány érintett rendelkezései: „8.  §  (2)  A  Magyar  Köztársaságban az alapvető  jogokra  és kötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.” „70/A.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság biztosítja  a  területén tartózkodó  minden  személy  számára  az  emberi,  illetve   az állampolgári  jogokat,  bármely  megkülönböztetés,  nevezetesen faj,  szín,  nem, nyelv, vallás, politikai vagy  más  vélemény, nemzeti  vagy  társadalmi  származás, vagyoni,  születési  vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.” „70/B.  § (4) Mindenkinek joga van a pihenéshez, a szabadidőhöz és a rendszeres fizetett szabadsághoz.”  2.  A Közokt.tv. támadott — az indítvány elbírálásakor hatályos — rendelkezései: „94. § (3) A Kormány rendeletben szabályozza (…) l)  pedagógus-munkakör tekintetében a kötelező  órát  meghaladó tanítás   munkáltatói   elrendelését,  az   elrendelt   tanítás díjazását,   a  munkaidő-beosztás,  a  munkaidőkeret,   továbbá nevelési-oktatási intézményekben a rendkívüli  munkavégzés,  az ügyeletet  követő  pihenőidő kiadásától  való  eltérés  sajátos szabályait” „1.   számú  melléklet  Harmadik  rész  II.  18.  A  munkáltató elrendelheti,  hogy  a pedagógus a rendes  munkaidőn  belül,  a munkakörére,  beosztására e törvényben  megállapított  kötelező órájánál  többet  tanítson, ha erre a nevelő  és  oktató  munka zavartalan  megszervezése érdekében szükség van. Az  ily  módon teljesített  kötelező  óráért  a  munkáltató  óradíjat  köteles fizetni.    Az    elrendelhető   tanítási    órák    száma    – kormányrendeletben  meghatározott  kivétellel  –  egy  tanítási napon  a  kettő,  egy tanítási héten a hat  tanítási  órát  nem haladhatja  meg. Az óradíj összege nem lehet kevesebb  a  Munka Törvénykönyve  rendkívüli  munkaidőben  végzett  munkáért  járó díjazás   megállapítására   vonatkozó   rendelkezései   alapján számítható  óradíj összegénél. A Kormány rendeletben  állapítja meg   a   kötelező   órát   meghaladó  tanítás   elrendelésének feltételeit, valamint az óradíj megállapításának szabályait.”  3.    A   Korm.r.   támadott   rendelkezésének   az   indítvány elbírálásakor hatályos szövege: „11/A. § (2) A pedagógus-munkakörben az ellátandó heti kötelező óraszám  felett tanítási óra, foglalkozás megtartása  a  teljes munkaidőn belül akkor rendelhető el, ha az elrendelt órák száma a  napi  két  és  a heti hat órát nem haladja meg,  ezen  felül továbbá akkor, ha a) a munkakör nincs betöltve, a pályázati eljárás idejére, b)  a munkakör nincs betöltve és az álláshelyre kiírt nyilvános pályázat  sikertelen volt, feltéve továbbá, hogy  a  regionális munkaügyi  központ regionális kirendeltségének munkaközvetítése sikertelen  maradt,  valamint  nem  hozták  létre   —   a   Kt. [Közokt.tv.]   87.  §-ának  (4)  bekezdésében  szabályozott   — pedagógusok  állandó  helyettesítési  rendszerét,  vagy   annak megkeresése sem vezetett eredményre, c) a betöltött munkakör feladatainak ellátása betegség, baleset vagy egyéb ok miatt váratlanul lehetetlenné vált.”                               III.  Az indítvány nem megalapozott.  1.  Az  Alkotmánybíróság a 69/2006. (XII. 6.) AB  határozatában már vizsgálta a Közokt.tv. 1. számú melléklet Harmadik rész II. 18.    pontjának   alkotmányosságát,   jelen    ügyben    ezért mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia,  hogy az indítvány nem minősül-e „ítélt dolognak”. Az    Alkotmánybíróság   ideiglenes   ügyrendjéről   és   annak közzétételéről   szóló,  módosított  és  egységes   szerkezetbe foglalt  3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH  2003,  2065.;  a továbbiakban: Ügyrend) 31. § c) pontja értelmében  ítélt  dolog címén az eljárás megszüntetésének van helye, ha az indítvány az Alkotmánybíróság  által  érdemben  már  elbírált  jogszabállyal azonos  jogszabály  (jogszabályi rendelkezés) felülvizsgálatára irányul  és az indítványozó az Alkotmánynak ugyanarra a  §-ára, illetőleg alkotmányos elvére (értékére) — ezen belül  —  azonos alkotmányos  összefüggésre hivatkozva kéri  az  alkotmánysértés megállapítását.  Az  Alkotmánybíróság  gyakorlata  szerint   az indítványban felvetett kérdés akkor res iudicata, ha  az  újabb indítványt   ugyanazon  jogszabályi  rendelkezésre  vonatkozóan azonos  okból vagy összefüggésben terjesztik elő. (1620/B/1991. AB  határozat, ABH 1991, 972, 973.) Ha az újabb indítványt  más okra,   más   alkotmányossági   összefüggésre   alapítják,   az Alkotmánybíróság   az   újabb  indítvány  érdemi   vizsgálatába bocsátkozik. [35/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH  1997,  200, 212.;  17/1999.  (VI. 11.) AB határozat, ABH 1999,  131,  133.; 5/2002. (II. 22.) AB határozat, ABH 2002, 78, 81.; 37/2004. (X. 15.) AB határozat, ABH 2004, 908, 911.] A  korábbi  indítvány a Közokt.tv. 1. számú melléklet  Harmadik rész  II. 18. pontjával kapcsolatban az Alkotmány 70/B. §  (2)- (3)   bekezdéseinek   —  tehát  a  jelen  indítványtól   eltérő alkotmányos  szakaszoknak  — a sérelmét  állította.  A  korábbi ügyben   továbbá  az  alkotmányossági  vizsgálat   a   támadott jogszabályhelynek  a  közoktatásról  szóló  1993.  évi   LXXIX. törvény   módosításáról  szóló  2006.  évi   LXXI.   törvénnyel megállapított szövegváltozatára vonatkozott. Mindezek  alapján az ügyben „ítélt dolog” nem állapítható  meg, ezért  az  Alkotmánybíróság  az indítvány  érdemi  vizsgálatába bocsátkozott.  2.  Annak  eldöntése  érdekében,  hogy  az  indítványozó  által támadott  rendelkezés  érinti-e a  pihenéshez  való  jogot,  az Alkotmánybíróságnak  mindenekelőtt azt  kellett  megvizsgálnia, hogy  a  munkáltató  által  a  Közokt.tv.  1.  számú  melléklet Harmadik  rész  II.  18.  pontja alapján elrendelhető  többlet- tanítás rendkívüli munkavégzésnek minősül-e.  A  Közokt.tv.  16.  §  (1) bekezdése értelmében  a  közoktatási intézmény     munkavállalói,     illetőleg     közalkalmazottai tekintetében   —   a   munkáltatótól   függően   —   a    Munka Törvénykönyvéről   szóló   1992.   évi   XXII.   törvényt    (a továbbiakban:  Mt.) vagy a közalkalmazottak jogállásáról  szóló törvényt e törvény rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.  Az említett jogszabályok összevetése alapján a pedagógusok  teljes munkaidejét az Mt. 117/B. § (1) bekezdése határozza meg,  annak mértéke napi nyolc, heti negyven óra.  A  pedagógusok  munkavégzésének egyik  sajátossága,  hogy  —  a Közokt.tv.  16.  §  (4)  bekezdése  értelmében  —  heti  teljes munkaidejük  két fő részből tevődik össze: a kötelező  órákból, valamint  a nevelő-, illetve nevelő és oktató munkával  vagy  a gyermekekkel,    tanulókkal   a   szakfeladatuknak    megfelelő foglalkozással   összefüggő  feladatok  ellátásához   szükséges időből.  Ugyanezen  jogszabályhely mondja ki  azt  is,  hogy  a pedagógus  a  kötelező óráját a gyermekekkel,  tanulókkal  való közvetlen   foglalkozásra,  illetőleg  a  tanórai   foglalkozás keretében  való  nevelésre,  oktatásra  köteles  fordítani.   A Közokt.tv.  1.  számú melléklet Harmadik rész I. tartalmazza  a kötelező  órák  számát, a II. 6. pont pedig azt, hogy  pontosan mely tevékenységek tartoznak ebbe a körbe. Szintén a törvény 1. számú  melléklete  (Harmadik rész II. 9.  pont)  határozza  meg részletesen, hogy a teljes rendes munkaidő tanítási órákkal  le nem   kötött  részében  milyen  feladatokat  kell  ellátnia   a pedagógusoknak:  „A  pedagógus az óraközi szünetben  a  tanulók felügyeletével,  a következő tanóra előkészítésével  összefüggő feladatokat látja el. A teljes rendes munkaidő tanítási órákkal le  nem  kötött  részében munkaköri feladatként —  a  munkaköri leírásában  foglaltak  szerint  vagy  a  munkáltató   utasítása alapján — ellátja a nevelő és oktató munkával összefüggő  egyéb feladatokat,   így   különösen:  felkészül  a  foglalkozásokra, tanítási  órákra,  előkészíti  azokat,  értékeli  a  gyermekek, tanulók  teljesítményét,  elvégzi a pedagógiai  tevékenységéhez kapcsolódó ügyviteli tevékenységet, részt vesz a nevelőtestület munkájában,  a  hátrányos  helyzetű  tanulók  és  a  tehetséges tanulók  felkészülésének segítésében, az iskola  kulturális  és sportéletének,     a     szabadidő     hasznos     eltöltésének megszervezésében, az iskola pedagógiai programjában  rögzített, a  tanítási  órák keretében meg nem valósítható  osztály-  vagy csoportfoglalkozások   [53.   §   (2)   bekezdés   e)   pontja] megtartásában, a gyermekek, tanulók felügyeletének ellátásában, a  diákmozgalom  segítésével,  a  tanuló-  és  gyermekbalesetek megelőzésével,  a  gyermek-  és  ifjúságvédelemmel   összefüggő feladatok    végrehajtásában,   az   intézményi    dokumentumok készítésében. (…)” A Mód.tv. hatályba lépése előtt  a  kötelező óraszámon  felüli tanítás a Közokt.tv. értelmében  túlmunkának, rendkívüli munkavégzésnek minősült, amelyért túlmunkadíj  járt. Ettől  eltérően a hatályos szabályozás (a Közokt.tv.  1.  számú melléklet  Harmadik részének II. 18. pontja) a rendes munkaidőn belül — mindazonáltal továbbra is külön óradíj fizetése mellett —  teszi lehetővé többlet-tanítás elrendelését. A külön  óradíj összege  nem lehet kevesebb az Mt.-nek a rendkívüli munkaidőben végzett   munkáért   járó  díjazás  megállapítására   vonatkozó rendelkezései   alapján   számítható   óradíj   összegénél;   a jogszabály   továbbá  azt  is  előírja,  hogy   többlet-tanítás elrendelésére  csak abban az esetben kerülhet sor,  ha  arra  a nevelő  és  oktató  munka  zavartalan  megszervezése  érdekében szükség  van,  mértéke pedig — kormányrendeletben meghatározott kivétellel  —  a  napi  kettő, illetve  a  heti  hat  órát  nem haladhatja meg.  A  kötelező  órák (tanórák, egyéb foglalkozások) időben  kötött jellegére   tekintettel   a  pedagógus   a   munkáltató   által esetlegesen  elrendelt  többlet-tanítást  értelemszerűen   csak munkaidejének egyéb részében tudja elvégezni. A munkaidő  ezen, kötelező  órákkal  le  nem kötött része  (Közokt.tv.  1.  számú melléklet  Harmadik  rész  II. 9.  pont)  egyrészt  a  kötelező órákkal   közvetlenül  összefüggő  —  előkészítő,  értékelő   — munkából áll, ezen túlmenően pedig a pedagógusnak az egyéb,  az adott oktatási intézmény rendeltetésszerű működéséhez szükséges feladatok  elvégzésében is közre kell működnie (pl.  a  tanulók felügyelete,   az  iskola  kulturális  és  sport   életének   a megszervezése, stb.). E feladatokat a munkáltató —  munkáltatói jogait  a vonatkozó jogszabályok és a munkaköri leírás keretein belül  gyakorolva — belátása szerint oszthatja el. Ahogyan  azt az  Alkotmánybíróság  a  69/2006. (XII.  6.)  AB  határozatában kifejtette:  „A Közokt.tv. az 1. számú melléklet Harmadik  rész II.  9.  pontja nem minden pedagógus által kötelezően ellátandó feladatokat határoz meg. Az ott szabályozott feladatok jelentős része   olyan,   az   intézmény  rendeltetésszerű   működéséhez szükséges   feladat,   amelyek   megosztása   az   intézményben alkalmazott  pedagógusok között az intézmény sajátosságait  (az intézmény  rendeltetését,  tárgyi és  személyi  feltételeit,  a gyermekek,   tanulók  létszámát,  összetételét,  az   intézmény pedagógiai  programját  stb.)  figyelembe  véve  az   intézmény vezetőjének, a munkáltatónak a feladata. Ezeknek a feladatoknak az intézményben dolgozó pedagógusok közötti megosztása során  a munkáltató felelősségi körébe tartozik annak biztosítása,  hogy adott  intézményen  belül a jogegyenlőség és  a  végzett  munka mennyiségének  és  minőségének megfelelő  bérezéshez  való  jog követelménye  ne  sérüljön. A Korm.r.  11/B.  §  (2)  bekezdése [jelenleg (3) bekezdése] előírja a munkáltató számára,  hogy  a feladatok  elosztása  során az egyenlő  bánásmód  követelményét köteles  megtartani. Ennek érdekében a tanítás  elrendelésénél, illetőleg az egyéb feladatok szétosztásánál biztosítani kell az arányos és egyenletes feladatelosztást a nevelőtestület  tagjai között.” (ABH 2006, 770, 778-779.)  Az  Alkotmánybíróság  álláspontja szerint  a  munkáltató  által elrendelt  többlet-tanítás  nem jelent  feltétlenül  rendkívüli munkavégzést.  Amennyiben  ugyanis  a  megtartott  kötelező  és többlet  tanítási  órák  száma,  valamint  az  egyéb  feladatok ellátására  fordított  idő együttesen nem  lépi  túl  a  teljes munkaidő   tartamát,  rendes  munkaidőben  való  foglalkoztatás valósul   meg.  Az  Alkotmánybíróság  álláspontja   szerint   a jogalkotónak lehetősége van felhatalmazni a munkáltatót, hogy a pedagógus  feladatai  között  átcsoportosítást  hajtson  végre, tehát  például  a  munkaidő  kötelező  órákkal  le  nem  kötött részében meghatározott számú tanítási óra tartását rendelje el. A többlet-tanítás elrendelésekor pedig a munkáltató felelősségi körébe  tartozik,  hogy megfelelő munkaszervezéssel  —  például bizonyos  feladatok újraelosztásával — biztosítsa  a  pedagógus egyéb  feladatainak az ellátásához szükséges időt,  és  így  az oktatási intézmény rendeltetésszerű működését. A Korm.r.  11/B. §  (3) bekezdése alapján a munkáltató kötelessége továbbá, hogy e körben az egyenlő bánásmód követelményét is érvényesítse.  Mindezek  miatt  az  Alkotmánybíróság álláspontja  szerint  nem ütközik az Alkotmánynak az indítványozó által felhívott 70/B. § (4)  bekezdésébe, tehát nem sérti a pihenéshez való jogot, hogy a  pedagógusoknak — a munkáltató utasítása alapján —  a  rendes munkaidejük  részeként a kötelező óraszámukon  felüli  többlet- tanítást    kell   végezniük.   A   pedagógusok   munkaidejének sajátosságai  —  ezen belül is elsősorban a  munkaidő  tanítási órákkal  le nem kötött részében elvégzendő feladatok jellege  — miatt  ezen  munkavégzés nem tekinthető rendkívüli  munkaidőben végzett  munkának.  Az Alkotmánybíróság a Közokt.tv.  1.  számú melléklet   Harmadik  rész  II.  18.  pontja   megsemmisítésére irányuló indítványt ezért elutasítja.  Az  Alkotmánybíróságról  szóló  1989.  évi  XXXII.  törvény  (a továbbiakban:   Abtv.)  1.  §-a  alapján  az   Alkotmánybíróság hatásköre  nem  terjed  ki  a jogalkalmazás  jogszerűségének  a vizsgálatára. Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a többlet- tanítás  elrendelésével kapcsolatos esetleges konkrét  jogviták eldöntése, tehát egyedi esetekben annak a megállapítása, hogy — összefüggésben a pedagógus egyéb kötelezettségeivel — a többlet- tanítás   elrendelése  a  gyakorlatban  rendkívüli  munkavégzés elrendelését jelentette-e, a munkaügyi bíróságok feladata.  3.  Az  indítványozó  úgy  véli, hogy  a  Közokt.tv.  1.  számú melléklet   Harmadik   rész   II.   18.   pontja   indokolatlan megkülönböztetést  valósít meg „a rendkívüli munkaidő  korlátai körében”.  Az  Alkotmánybíróság  gyakorlata szerint  diszkrimináció  akkor állapítható  meg,  ha  valamely személyt  vagy  csoportot  más, azonos  helyzetben  lévő személyekkel vagy  csoporttal  történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon.  [21/1990.  (X. 4.)  AB  határozat,  ABH 1990, 73, 78.; 32/1991.  (VI.  6.)  AB határozat,  ABH  1991, 146, 142.; 43/B/1992. AB határozat,  ABH 1994,  744,  745.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat,  ABH  2005, 329,  338.]  A megkülönböztetés akkor alkotmányellenes,  „ha  a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással    összehasonlítható)   jogalanyok    között    tesz különbséget  anélkül,  hogy  annak alkotmányos  indoka  lenne”. (191/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 592, 593.)  Az Alkotmánybíróság az indítványban megfogalmazottak alapján  a támadott    jogszabályhely   —amely   a   pedagógusok    rendes munkaidejének   meghatározott  részére  vonatkozó   munkáltatói utasítási  joggal  kapcsolatos — és  a  diszkrimináció  tilalma között  értékelhető alkotmányjogi összefüggést nem  talált.  Az Alkotmánybíróság  gyakorlata szerint az érdemi  alkotmányossági összefüggés   hiánya  az  indítvány  elutasítását  eredményezi. [698/B/1990.  AB határozat, ABH 1991, 716-717.;  35/1994.  (VI. 24.)  AB  határozat,  ABH  1994,  197,  201.;  720/B/1997.   AB határozat, ABH 1998, 1005, 1007.; 380/D/1999. AB határozat, ABH 2004, 1306, 1313-1314.] Az Alkotmánybíróság ezért az indítványt ebben a tekintetben is elutasítja.  4.  Az  Alkotmány  8.  § (2) bekezdése értelmében  az  alapvető jogokra   és   kötelességekre  vonatkozó  szabályokat   törvény állapítja  meg,  alapvető jog lényeges  tartalmát  azonban  nem korlátozhatja.  „Valamely alapjog tartalmának meghatározása  és lényeges    garanciáinak   megállapítása   csakis    törvényben történhet,  törvény  kell  továbbá  az  alapjog  közvetlen   és jelentős  korlátozásához is.” [64/1991. (XII. 17.) AB határozat ABH  1991, 297, 300.] A pihenéshez és a szabadidőhöz  való  jog korlátozása csak törvényi szinten lehetséges, az Alkotmány 8. § (2)  bekezdését  sérti, ha ezeket a kérdéseket  nem  törvényben szabályozzák, hanem végrehajtási rendeletben.  Tekintve,   hogy   az  Alkotmánybíróság  fentiekben   kifejtett álláspontja  szerint a Közokt.tv. 1. számú  melléklet  Harmadik rész  II. 18. pontja nem valósít meg alapjog-korlátozást —  nem irinti  a  pihenéshez  való jogot —,  az  Alkotmánybíróság  nem találta alkotmányellenesnek a Közokt.tv. 94. § (3) bekezdés  l) pontját,  amely  a  kormányt hatalmazza fel  a  többlet-tanítás elrendelése   részletes  szabályainak  a  megállapítására.   Az Alkotmánybíróság e körben utal továbbá a 72/2006. (XII. 15.) AB határozatában megfogalmazottakra is, amely szerint „a munkajogi szabályozás  sokszintű,  az alapvető szabályokat  törvények,  s azok  egy-egy  ágazatra  történő lebontását  kormányrendeletek, miniszteri  rendeletek, kollektív szerződések  és  szabályzatok tartalmazzák.  Minden  olyan  munkajogi  szabály,   amely   nem alapvető jogokat korlátoz, törvényi szintnél alacsonyabb szintű jogszabályban,  illetve  kollektív szerződésben,  szabályzatban szabályozható.” [ABH 2006, 819, 844.]  Figyelemmel  arra, hogy a jogalkotásra felhatalmazó rendelkezés alkotmányellenességének a megállapítására nem  került  sor,  az Alkotmánybíróság elutasítja a Korm.r. 11/A. § (2)  bekezdésének a  megsemmisítésére irányuló — a Közokt.tv. 94. § (3)  bekezdés l) pontjának vélt alkotmányellenességére alapított — indítványt is.  5.   Az  Alkotmánybíróság  végezetül  megállapította,  hogy  az indítványozónak   a   Jat.  32.  §-ára  vonatkozó   hivatkozása elbírálásra alkalmatlan.  Az  Ügyrend  21. §-a értelmében az Alkotmánybíróság  eljárására vonatkozó indítványnak határozottnak kell lennie: a vizsgálandó jogszabály  megjelölése  mellett  az  Alkotmánynak   azokat   a rendelkezéseit is tartalmaznia kell, amelyeket az  indítványozó szerint   a  hivatkozott  jogszabály  sért.  Jelen  ügyben   az indítványozó a hiánypótlási felhívást követően is csupán a Jat. törvényi  rendelkezésének a megsértésére hivatkozott,  továbbra sem   jelölte  meg  azonban,  hogy  álláspontja  szerint   mely alkotmányos  rendelkezés sérült az ügyben. Az  Alkotmánybíróság állandó  gyakorlata szerint az Alkotmány 7. § (2)  bekezdése  — amely  szerint a jogalkotás rendjét törvény szabályozza  —  nem emeli  az  Alkotmány szintjére a Jat. normáit. [496/B/1990.  AB határozat,  ABH  1991,  493,  496.;  14/1992.  (III.  30.)   AB határozat, ABH 1992, 338, 342.; 7/1993. (II. 15.) AB határozat, ABH 1993, 418, 419.; 50/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998, 387, 396.; 74/2006. (XII. 15.) AB határozat, 870, 873.]  Az  indítvány  ezen részét mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrend 29. § d) pontja alapján visszautasította.                         Dr. Bihari Mihály                   az Alkotmánybíróság elnöke            Dr. Balogh Elemér      Dr. Bragyova András           alkotmánybíró                alkotmánybíró            Dr. Holló András           Dr. Kiss László           alkotmánybíró                alkotmánybíró            Dr. Kovács Péter      Dr. Kukorelli István           alkotmánybíró                alkotmánybíró            Dr. Lenkovics Barnabás    Dr. Lévay Miklós           előadó alkotmánybíró         alkotmánybíró            Dr. Paczolay Péter    Dr. Trócsányi László           alkotmánybíró                alkotmánybíró  **.** |
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