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| A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!  Az       Alkotmánybíróság       jogszabályi       rendelkezések alkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítésére irányuló indítványok tárgyában meghozta a következő                           határozatot:  1.   Az  Alkotmánybíróság  megállapítja:  az  Alkotmány  2.   § (1)  bekezdéséből,  a jogbiztonság elvéből  fakadó  alkotmányos követelmény  az, hogy ha a jogalkotó valamely korábban,  hosszú ideig  fennálló  és  működő rendszerhez kapcsolódóan  radikális változtatásokkal  alapjaiban új rendszert  vezet  be,  azt  úgy tegye, hogy az érintetteknek megfelelő idő álljon rendelkezésre a rendszer egészének, valamint a részletszabályoknak nem csak a teljes   körű   megismerésére,  hanem   azok   megértésére   és alkalmazásuk elsajátítására is. A hatályba lépés időpontját úgy kell   meghatározni,  hogy  kellő  idő  maradjon  a  jogszabály alkalmazására való felkészülésre, az érintettek előre láthassák a változások következményeit.  2.  Az  Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva  –  megállapítja, hogy  a  Kormány  az  érettségi és a felsőoktatási  intézménybe történő  felvétel  új rendszerének bevezetésekor  elmulasztotta olyan   szabályoknak   a  megalkotását,   amelyek   megfelelően biztosítják,  hogy  a  különböző években érettségizettek  –  az érettségi  évétől  függetlenül – azonos  eséllyel  nyerhessenek felvételt  a  kívánt felsőoktatási intézménybe,  így  nem  tett eleget   az   Alkotmány   70/A.  §  (3)   bekezdéséből   fakadó kötelezettségének. Az Alkotmánybíróság felhívja a Kormányt, hogy 2005. december 31- ig   vizsgálja   felül   a   szabályozást,   és   alkosson   az esélyegyenlőséget megteremtő szabályokat.  3.  Az  Alkotmánybíróság a felsőoktatási intézmények  felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.) Korm.  rendelet 9. § (2)  és (4) bekezdése, valamint  2.  számú melléklete    alkotmányellenességének    megállapítására     és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.  4. Az Alkotmánybíróság az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról  szóló  100/1997. (VI. 13.)  Korm.  rendelet  41.  § (7)   bekezdése   alkotmányellenességének  megállapítására   és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.  Ezt  a  határozatát  az Alkotmánybíróság  a  Magyar  Közlönyben közzéteszi.                             Indokolás                                                               I.  Az  Alkotmánybírósághoz  két indítvány érkezett  az  érettségin elért  eredmény felvételi pontszámmá alakításához kapcsolódóan. Az  egyik  indítványozó  a felsőoktatási intézmények  felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.) Korm.  rendelet  (a továbbiakban: Fr.) 9. §  (2)  bekezdése  és 2.    számú   melléklete,   valamint   az   érettségi    vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet   (a   továbbiakban:  Ér.)   41.   §   (7)   bekezdése alkotmányellenességének  a  megállapítását  és  megsemmisítését kérte  az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint a kifogásolt jogszabályi  rendelkezések ellentétesek az  Alkotmány  70/F.  § (1)   és  (2)  bekezdésével.  Indokolásában  kifejtette:  „[a]z Alkotmány  70/F. (1) és (2) bekezdései többek között valamennyi állampolgár számára megkülönböztetés nélkül biztosítják  a  (…) képességei  alapján  mindenki számára  hozzáférhető  közép-  és felsőfokú oktatást (…). A fenti jogszabályhely alapján a Magyar Köztársaságban  az  azonos  képességű  állampolgárokat   minden megkülönböztetés nélkül megilleti a továbbtanuláshoz  való  jog és  az államilag finanszírozott oktatásban való részvétel joga. Ezen   jogok   diszkrimináció-mentes   gyakorlását   a   Magyar Köztársaság  Kormánya  minden  eszközzel  köteles  a  középfokú oktatásban résztvevők számára biztosítani. Álláspontunk szerint a   megsemmisíteni  javasolt  jogszabályhelyek   a   fentiekben kifejtett alapjogot sértik. Ezen rendelkezések ugyanis az  idén érettségiző   mintegy   kilencvenezer   diákot    a    korábban érettségizett  diákokkal szemben hátrányos  megkülönböztetéssel sújtják  azáltal, hogy a korábban érettségizettek  középiskolai érettségi eredménye az idén felvételizőknél előnyösebben  kerül átszámításra  felvételi pontokká. Ennek következtében  az  idén érettségiző   diákoknak   nincs  lehetőségük   arra,   hogy   a felsőoktatás  államilag  finanszírozott képzéseiben  ugyanolyan eséllyel vegyenek részt, mint a korábban érettségizett társaik. A    (…)    megsemmisíteni   indítványozott    jogszabályhelyek alkalmazása    az    azonos   képességű    diákok    hátrányos, diszkriminatív megkülönböztetését eredményezi, mivel a korábban és   az   idei  évben  érettségizett  diákok  azonos  érettségi osztályzatához eltérő számú felvételi »szerzett pontot« rendel. Az  idén  felvételizők pontszámítási rendszere tehát százalékos megkülönböztetést tesz, míg a korábban érettségizettek  számára a   hatályos  jogszabályok  számítási  rendszere  kizárólag  az érettségi  osztályzat  szerinti  megkülönböztetést   teszik   a számítási rendszer alapján.”  A  másik  indítványozó az Ér., az Fr. valamint a  felsőoktatási intézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000.   (XII.  26.)  Korm.  rendelet  módosításáról   szóló 246/2003.  (XII.  18.) Korm. rendelet (a továbbiakban:  Frmód.) felülvizsgálatát kérte az Alkotmánybíróságtól  „a  középiskolai pontszámítás  esélyegyenlőségének  biztosítása  érdekében”.  Az indítványozó  az  egyenlő  bánásmódról  és  az  esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a  továbbiakban: Etv.)  több  rendelkezésére hivatkozott, így  például  a  4.  § g)  pontjára, mely szerint az egyenlő bánásmód követelményét  a közoktatási  és  a  felsőoktatási  intézmények  eljárásaik   és intézkedéseik során kötelesek megtartani. Rámutatott arra, hogy az  Etv. 8. §-a alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül  az  olyan  rendelkezés,  amelynek  eredményeként   egy személy  életkora  vagy  egyéb  helyzete  miatt  részesül  más, összehasonlítható  helyzetben levő személyhez  vagy  csoporthoz képest kedvezőtlenebb bánásmódban. Álláspontja szerint „[h]a  a közvetlen  hátrányos  megkülönböztetés  ténye  kétséges  lenne, akkor  a közvetett megkülönböztetés ténye mindenképpen fennáll, hiszen  az összehasonlítható személyekhez, csoportokhoz  képest (előző  években  érettségizettek) a most érettségizők  lényeges hátrányba kerülnek”. Az indítványozó hivatkozik továbbá az Etv. 27. §-ának (2) bekezdésére is, mely alapján az egyenlő bánásmód követelményét  az oktatással összefüggésben érvényesíteni  kell különösen  az  oktatásba  történő  bekapcsolódás  feltételeinek meghatározása,  a  felvételi kérelmek  elbírálása,  az  oktatás követelményeinek  megállapítása és  a  követelménytámasztás,  a teljesítmények  értékelése során. Az  indítványozó  álláspontja szerint „az előző években érettségizettek pont számítási  módja kettős  előnyt  jelent  számukra.  (…)  A  jelenleg  amúgy   is kiszámíthatatlan  versenyben  e  számítási   mód   kimeríti   a hátrányos  megkülönböztetés tényét a követelmény  támasztásában és a teljesítmény értékelésében”. Az indítványozó indítványának kiegészítésében az Frmód. mellékletének, valamint az Ér. 41.  § (7)     bekezdésének     a     megsemmisítését     kérte     az Alkotmánybíróságtól,  valamint azt,  hogy  az  Alkotmánybíróság hívja  fel a jogalkotók figyelmét arra, hogy az Ér. hivatkozott rendelkezésének a „tartalmát ki kellene terjeszteni a  2005-től kétszintű   érettségit   tevő  tanulókra   is.   A   kifogásolt jogszabályok adnak alapot a felsőoktatási felvételi  pontszámok meghatározásához, amellyel hátrányos megkülönböztetés éri az új rendszer  szerint érettségizőket a teljesítmény  értékelésében. (…)  a  hátrányos  pontszámítás miatt az  egyébként  képességei szerint  bekerülésre  esélyes tanuló  számára  hozzáférhetetlen lesz  a  felsőoktatás.” Az indítványozó álláspontja  szerint  a kifogásolt   szabályozás  ellentétes  az  Alkotmány   70/A.   § (1)  bekezdésével is, mivel „fennáll az eltérő időben született gyermekek megkülönböztetése, s ennek következtében a  70/F.  §- ban  megfogalmazott felsőoktatáshoz való hozzáférés korlátozása áll fenn.”  Eljárásának  megkezdése  után  újabb  indítvány  érkezett   az Alkotmánybírósághoz  az  érettségi  vizsgán   elért   eredmény felvételi  pontszámmá  történő  átszámítása  tárgykörében.  Az indítványozó  az  Fr.  9.  § (2) és (4)  bekezdése,  2.  számú melléklete,   valamint   az   Ér.   41.   §   (7)    bekezdése alkotmányellenességének  megállapítását   és   megsemmisítését kérte   az   Alkotmánybíróságtól.   Álláspontja   szerint    e jogszabályi   rendelkezések  sértik   az   Alkotmány   „2.   § (1)   bekezdésében  megfogalmazott  demokratikus  jogállamiság elvét”,  korlátozzák  a „8. § (2) bekezdésében  megfogalmazott alapvető emberi jogai lényeges tartalmát”, sértik az Alkotmány 16.  §-át  „azzal,  hogy nem fordít[anak]  különös  gondot  az oktatás  és  nevelés teljes skálájára és nem  védelmezi[k]  az ifjúság  minden csoportjának érdekeit”. Sértik ezen  túlmenően az   Alkotmány  67.  §-ában  és  70/F.  §-ában  megfogalmazott rendelkezéseket,   valamint   az   Alkotmány   „70/A.    §-ban megfogalmazott  esélyegyenlőség  elvét”.  Nézete   szerint   a kifogásolt  „jogszabályhelyek  egyenlőtlen  esélyt   adnak   a korábban  érettségizett  és az idén  érettségiző  diákoknak  a továbbtanulás     terén.    A    korábban    érettségizetteket indokolatlanul   juttatja  előnyhöz.  A  megsemmisíteni   kért paragrafusok  hatályban tartása esetén lehetnek  olyan  karok, melyekre  az idén érettségizett diákok egyáltalán  nem  tudnak bejutni,   mert   oly   sok  előnnyel  indulnak   a   korábban érettségizettek,  hogy ők már minden államilag  finanszírozott férőhelyet  elfoglalnak  az  un.  hozott  pontokkal.  Mindezek alapján  tehát  megállapítható, hogy az  azonos  képességű  és felkészültségű  diákok  nem  azonos  eséllyel  rendelkeznek  a felsőoktatási  intézményekbe történő bejutás tekintetében.  Ez pedig az Alkotmány már megjelölt rendelkezéseivel ellentétes.”  A  tartalmi  azonosságra  tekintettel  az  Alkotmánybíróság  az indítványokat egyesítette.  Az  Alkotmánybíróság az indítványokat az oktatási  miniszternek véleményezésre megküldte.                                II.  1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:  „2.   §   (1)  A  Magyar  Köztársaság  független,  demokratikus jogállam.”  „8.  §  (2)  A  Magyar  Köztársaságban az alapvető  jogokra  és kötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”  „16.  §  A Magyar Köztársaság különös gondot fordít az  ifjúság létbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.”  „67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családja, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra,  amely a megfelelő testi, szellemi  és  erkölcsi fejlődéséhez szükséges. (2)  A  szülőket megilleti az a jog, hogy a gyermeküknek adandó nevelést megválasszák.”  „70/A.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság biztosítja  a  területén tartózkodó  minden  személy  számára  az  emberi,  illetve   az állampolgári  jogokat,  bármely  megkülönböztetés,  nevezetesen faj,  szín,  nem, nyelv, vallás, politikai vagy  más  vélemény, nemzeti  vagy  társadalmi  származás, vagyoni,  születési  vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. (2)  Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti. (3)  A  Magyar  Köztársaság a jogegyenlőség  megvalósulását  az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó  intézkedésekkel  is segíti.”  „70/F.  §  (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárok számára a művelődéshez való jogot. (2)   A   Magyar   Köztársaság  ezt  a  jogot  a   közművelődés kiterjesztésével  és  általánossá  tételével,  az  ingyenes  és kötelező   általános  iskolával,  képességei  alapján  mindenki számára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”  2. Az Ér. érintett rendelkezései:  „41.  §  (1)  Az  érettségi vizsga egyes vizsgatantárgyaiból  a vizsgázó teljesítményét, ha a vizsga a) írásbeli és szóbeli vizsgarészekből áll 1-150, b) csak írásbeli vizsgából áll 1-100, c) csak szóbeli vizsgából áll 1-50 pontskálán kell értékelni. (2)  A  vizsgázó  teljesítményét a  pontszámok  százalékban  és osztályzatban történő kifejezésével minősíteni kell. (…)  Ha  a vizsgázó  a szóbeli vizsgát írásban tette le, teljesítményét  a szóbeli  vizsgarésznek  megfelelően  kell  minősíteni.   Ha   a vizsgázó  az  írásbeli  vizsga helyett  szóbeli  vizsgát  tett, mindkét tétel kifejtését a szóbeli tételek értékelési szabályai szerint  kell  értékelni, majd a két tételre  adott  pontszámok összegét  a  szóbeli  vizsgán elérhető  pontszám  kétszeresének százalékában  kell  kifejezni, és ez adja a  vizsga  százalékos minősítését. (3)  Középszintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámok százalékos  teljesítésének osztályzatban történő  kifejezése  a következő: a) 80-100% elérése esetén jeles (5), b) 60-79% elérése esetén jó (4), c) 40-59% elérése esetén közepes (3), d) 20-39% elérése esetén elégséges (2), e) 0-19% elérése esetén elégtelen (1). (4) Emelt szintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámok százalékos  teljesítésének osztályzatban történő  kifejezése  a következő: a) 60-100% elérése esetén jeles (5), b) 47-59% elérése esetén jó (4), c) 33-46% elérése esetén közepes (3), d) 20-32% elérése esetén elégséges (2), e) 0-19% elérése esetén elégtelen (1).”  „(7)   A  kétszintű  érettségi  vizsga  bevezetése  előtt  tett tantárgyi érettségi vizsga a kétszintű rendszerben középszinten tett érettségi vizsgának minősül, és az érdemjegyek a következő százalékos teljesítésnek felelnek meg: a) jeles (5) 100%, b) jó (4) 79%, c) közepes (3) 59%, d) elégséges (2) 39%.”  3. Az Fr. érintett rendelkezései:  „6.   §   (1)  A  felsőoktatási  intézmény  minden,  az   adott intézménybe    (karra),   szakra,   szakcsoportra,    felsőfokú szakképzésre,  képzési  formára, az  államilag  finanszírozott, illetve költségtérítéses képzésre jelentkező felvételéről  –  e rendelet   2.   §-a   (4)  bekezdésének   h)   pontja   alapján meghatározott szempontok szerint – egységes rangsorolás alapján dönt. (…) (2)  A  rangsorolást 120 pontos rendszerben,  pontszámban  kell kifejezni. (3)   A   felvételi   összpontszámot  a  következőképpen   kell meghatározni: a) a hozott pontok és a szerzett pontok összegzésével, vagy b)  az  érettségi  vizsgatantárgyak  alapján  számított  pontok megkettőzésével. c) (4)  A  felsőoktatási  intézmény a felvételi  eljárás  során  a szakcsoportoknál jelentkezési feltételként, illetve választható módon  meghatározott tantárgyakból az emelt szinten teljesített legalább  közepes érettségi vizsgáért 7 többletpontot  ad.  (…) Nem  jár  többletpont akkor, ha jelentkezési feltétel az  adott szakon, szakpáron az emelt szintű érettségi vizsga.”  „(7) A felsőoktatási intézmény – a szabályzatában meghatározott módon  – a felvételi eljárás során további többletpontot  adhat az alábbiak szerint: (…)”  „(9)  A  felsőoktatási  intézménynek a  felvételizők  felvételi teljesítményét úgy kell – pontszámmal – értékelnie,  hogy  azok összehasonlíthatók  legyenek egymással,  továbbá  biztosítsa  a differenciált felvételi döntés lehetőségét, valamint azt,  hogy minden jelentkező az egységes rangsorba besorolható legyen. (10)   Az   államilag   finanszírozott   alapképzésre   történő jelentkezés  esetén  az érettségi évében és  az  azt  követő  3 évben,  a  költségtérítéses alapképzésre, továbbá  a  felsőfokú szakképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében  és az  azt követő 5 évben legfeljebb 60 pontig értékelhető a 8. §- ban foglaltak szerint a jelentkező középiskolai teljesítménye.”  „7.  §  (3)  A  felvételhez  szükséges  minimális  teljesítmény meghatározása   a   megadott   keretszámon   belül    ponthatár alkalmazásával  történik. (…) A megállapított ponthatár  fölött mindenkit  fel kell venni; a ponthatár alatt senki  nem  vehető fel.”  „8.   §   (6)  Államilag  finanszírozott  alapképzésre  történő jelentkezés  esetén az érettségi évében és az azt követő  három évben, költségtérítéses alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében és az azt követő öt évben a Rendelet 6. §-a (3)  bekezdésében  meghatározott a)-b) pontok számításai  közül azt kell alkalmazni, amelyik a jelentkező számára előnyösebb.”  „9.  §  (1) A felvételi eljárás célja a felsőfokú tanulmányokra legalkalmasabb  jelentkezők kiválasztása. A  felvételi  eljárás során  a  felsőoktatási  intézmények által  a  szakcsoportoknál meghatározott  érettségi  vizsgatantárgyak  alapján   kiszámolt pontok  (a továbbiakban: szerzett pontok) összértéke legfeljebb 60 pont lehet. (2)  Az érettségi vizsgán vizsgatantárgyanként elért százalékos eredményeket  60, illetve 30 érettségi pontra kell  átszámítani annak függvényében, hogy a felsőoktatási intézmény egy, illetve két    tárgyat    határoz   meg   kötelező   vagy   választható vizsgatantárgyként.  Az érettségi pontokat  a  vizsgatantárgyak százalékos eredményeiből a közép- és az emelt szintű  érettségi vizsga  esetén  azonos  módon kell  számítani.  Az  átszámítási kulcsokat e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.”  „(4)   A  kétszintű  érettségi  vizsga  bevezetése  előtt  tett tantárgyi érettségi vizsga eredményeinek átszámítását, valamint a  középszintű  vagy emelt szintű érettségi  vizsga  százalékos teljesítményeinek  érettségi osztályzatra történő  átszámítását az   érettségi  vizsga  vizsgaszabályzatának  kiadásáról  szóló 100/1997.  (VI. 13.) Korm. rendeletben meghatározottak  szerint kell elvégezni.”  „2. számú melléklet a 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethez A   középszintű,  illetve  az  emelt  szintű  érettségi  vizsga százalékos teljesítményeinek átszámítása felvételi ponttá  Az érettségi vizsga  Felvételi szerzett   Felvételi szerzett          százaléka      pont tantárgyanként          pont                      (két tárgy esetén)   (egy tantárgy esetén)        90%-100%             30                    60                   85%-89%              29                    58                   80%-84%              28                    56                   75%-79%              27                    54                   70%-74%              26                    52                   65%-69%              25                    50                   60%-64%              24                    48                   55%-59%              23                    46                   50%-54%              22                    44                   45%-49%              21                    42                   40%-44%              20                    40                   35%-39%              19                    38                   30%-34%              18                    36                   25%-29%              17                    34                   20%-24%              16                    32                    0%-19%               0                     0          ”                               III.  Az indítványok az alábbiak szerint nem megalapozottak.  1.    Az    indítványozó   az   Alkotmánybíróság    felhívására kiegészítette  és  pontosította  az  Ér.,  az  Fr.  és   Frmód. egészének   felülvizsgálatára  irányuló   indítványát,   és   a továbbiakban  az  Ér. 41. § (7) bekezdése, valamint  az  Frmód. melléklete  alkotmányellenességének  megállapítását  kérte   az Alkotmánybíróságtól  az  Alkotmány 70/A.  §  (1)  bekezdésének, valamint 70/F. § (1)-(2) bekezdésének sérelmére tekintettel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Frmód.  melléklete  az Fr.  2.  számú mellékletét állapította meg. Az Alkotmánybíróság már  korábbi  határozataiban is rámutatott arra,  hogy  „ha  az indítványozó      egy      új      rendelkezés      tartalmának alkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem az új rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az új rendelkezést    magába    foglaló   (inkorporáló)    jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja meg.” [8/2003.  (III.  14.)  AB határozat,   ABH   2003,   74,  81.]   Ennek   megfelelően   az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot a jelen esetben is  az indítványozó által támadott Frmód. melléklete helyett az új  rendelkezést  magába  foglaló Fr.  2.  számú  mellékletével kapcsolatban végezte el.  2.  Az  1997.  június 13-án elfogadott Ér. 2. §  (2)  bekezdése rendelkezett  először  arról, hogy érettségi  vizsga  az  egyes vizsgatárgyakból középszinten és emelt szinten tehető  azzal  a feltétellel, hogy az Ér. 61. § (4) bekezdése szerint  –  többek között  –  a sztenderdizált követelményekre és az emelt  szintű érettségi   vizsgára   vonatkozó  rendelkezéseket   azoknál   a középiskolai  tanulóknak a vizsgáinál kell alkalmazni,  akik  a középiskolai  tanulmányaikat  a  kilencedik  évfolyamon   2000. szeptember  1-jéig  kezdik meg. A pedagógus-továbbképzésről,  a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevők juttatásairól  és  kedvezményeiről szóló 277/1997.  (XII.  22.) Korm.  rendelet  26.  §  (7) bekezdése ez  utóbbi  rendelkezést akként  módosította, hogy az Ér.-nek a 61. §  (4)  bekezdésében felsorolt  rendelkezéseit  (így  az  emelt  szintű  érettségire vonatkozó rendelkezéseket is) azoknak a középiskolai tanulóknak a    vizsgáinál    kell   alkalmazni,   akik   a   középiskolai tanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2000. szeptember  1-jén, illetve   azt   követően  kezdik  meg.  Az   érettségi   vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet  módosításáról szóló 16/2000. (II. 11.) Korm. rendelet 20.  §  (3)  bekezdésének  a)  pontja  ezt  a  határidőt  2001. szeptember  1-jére  módosította.  Mindezek  alapján   tehát   a kétszintű érettségi rendszer 2005-ben került bevezetésre. Az   érettségi  vizsga  vizsgaszabályzatának  kiadásáról  szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 71/2003. (V.  27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése módosította úgy  az Ér.  41.  §  (2)  bekezdését,  hogy a  vizsgázó  teljesítményét nemcsak  osztályzatban, hanem a pontszámok százalékban  történő kifejezésével is minősíteni kell. Az Ér. 61. § (4) bekezdésének i)   pontja  szerint  a  41.  §-t  is  azoknak  a  középiskolai tanulóknak  a  vizsgáinál kell alkalmazni, akik a  középiskolai tanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2001. szeptember  1-jén, illetve azt követően kezdik meg. Az  Fr.-nek a felvételi eljárására vonatkozó 9. §-a jelenleg is hatályos   szövegét   a  felsőoktatási  intézmények   felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.) Korm.  rendelet módosításáról szóló 234/2004. (VIII. 6.)  Korm. rendelet  7.  §-a határozta meg, és 2005. január  1-jén  lépett hatályba.  Az  Frmód.  5.  §-a  azonban  a  jelenleg   hatályos szöveggel  szinte  teljesen  megegyezően  állapította  meg   az érettségin   elért   százalékos   eredmény   felvételi   ponttá alakításának szabályait, így – bár hatályba lépésére csak 2005. január  1-jén  került volna sor – a pontszámítási szabályok  az Frmód. Magyar Közlönyben való megjelenése, tehát 2003. december 18-a óta ismertek voltak.  3.  A  Kormány az Ér.-t a közoktatásról szóló 1993. évi  LXXIX. törvény   (a   továbbiakban:  Köot.)  94.  §  (3)  bekezdésének c)  pontjában, az Fr.-t pedig a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX.  törvény  (a  továbbiakban: Fot.) 83. § (4)  bekezdésében foglalt  felhatalmazás alapján, e felhatalmazások kereteit  túl nem  lépve  adta ki. Ezen felhatalmazások alapján a Kormánynak, mint   jogalkotónak   széles   a   mérlegelési   lehetősége   a tekintetben,  hogy milyen érettségi szabályokat vezet  be  (így például, hogy az érettségi egy- vagy kétszintű), illetve,  hogy előír-e   külön  vizsgakötelezettséget  ahhoz,   hogy   valakit felsőoktatási  intézménybe felvegyenek, vagy a  felvételre  más szabályok   alapján,  külön  vizsga  nélkül  kerül  sor.   Ezen túlmenően  a  jogalkotót a részletszabályok  megalkotásakor  is nagyfokú szabadság illeti meg. Mindezek alapján önmagában az, hogy az Ér. bevezeti a kétszintű érettségit, az érettségin elért eredmény nemcsak osztályzatban, hanem százalékban történő kifejezését is, és a későbbiekben  az Fr.  alapján  ezt  a  százalékban  meghatározott  teljesítményt számolják  át  felvételi  pontokká  olyan,  a  Kormány  döntési kompetenciájába  tartozó kérdés, amely nem vet fel  alkotmányos aggályokat. A százalékban kifejezett érettségi eredmény alapján válik    lehetővé,   hogy   a   (szerzett)   felvételi   pontok differenciáltan,  a  120  összpontos rendszerben  kerülhessenek meghatározásra,    és   az   egész   felvételi    rendszer    a követelményeknek  megfelelően  „érzékeny”  legyen  (biztosított legyen  a  differenciált felvételi döntés lehetősége, tehát  az egyes  felvételizők  teljesítménye közötti tényleges  különbség megfelelően kifejezésre juthasson).  4.   Az   indítványozók   az  Fr.-nek  az   érettségi   vizsgán vizsgatantárgyanként  elért  százalékos   eredménye   felvételi pontszámmá történő átalakítására vonatkozó szabályok [Fr. 9.  § (2)   és   (4)   bekezdés,   valamint   2.   számú   melléklet] alkotmányellenességének   megállapítását   és   megsemmisítését kérték  az  Alkotmánybíróságtól, mivel álláspontjuk  szerint  e szabályok   diszkriminatívak,  hátrányosan  különböztetik   meg azokat,   akik  2005-ben  és  utána  az  új  szabályok  szerint érettségiznek  azokkal szemben, akik 2004-ig, a régi  szabályok alapján  tették  le  az érettségi vizsgát.  Sértik  ezáltal  az Alkotmány 70/F. §-ban foglalt, a felsőoktatáshoz való jogot is, mivel  –  az  indítványozó  álláspontja  szerint  –  „az   idén érettségiző   diákoknak   nincs  lehetőségük   arra,   hogy   a felsőoktatás  államilag  finanszírozott képzéseiben  ugyanolyan eséllyel   vegyenek   részt,  mint  a  korábban   érettségizett társaik”. Az  Alkotmánybíróság  megállapította,  hogy  az  Fr.  nem  tesz különbséget  a  2004-ig,  a régi rendszerben  érettségit  tett, felsőfokú oktatásba bekerülni kívánó személyek, valamint a 2005- től, az új, kétszintű rendszerben érettségiző diákok között. Az érettségi   típusától   függetlenül  (régi   rendszerben   tett érettségi,  a  kétszintű rendszerben tett középszintű,  illetve emelt   szintű  érettségi)  ugyanazok  a  felvételi,  felvételi pontszámítási szabályok vonatkoznak rájuk. Bár az Fr.  2005-től kezdve általánosan eltörölte a felvételi vizsga intézményét,  a felsőfokú  oktatási intézménybe jelentkező  felvételéről  –  az eddigiekkel  megegyező módon – a 120 pontos  rendszerben  elért rangsorolás alapján döntenek, mely rangsor alapját a  felvételi összpontszám  határozza meg. A felvételi  összpontszám  kétféle módon  kerülhet kiszámításra: a) a hozott pontok és a  szerzett pontok  összegezésével,  vagy b) az érettségi  vizsgatantárgyak alapján  számított pontok megkettőzésével (ez a  számítási  mód lépett a korábbi, felvételi vizsgán elért pontszám helyébe). Az a)  pont  szerinti  számítási mód az  államilag  finanszírozott alapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében  és az azt követő 3 évben, a költségtérítéses alapképzésre, továbbá a   felsőfokú  szakképzésre  történő  jelentkezés   esetén   az érettségi évében és az azt követő 5 évben alkalmazható.  A  két számítási  mód  közül  azt  kell figyelembe  venni,  amelyik  a jelentkező  számára  előnyösebb. A hozott pontok  a  jelentkező középiskolai  teljesítménye alapján, míg a szerzett  pontok  az érettségin  elért  eredménye alapján kerülnek  kiszámításra.  A felsőoktatási  intézmények  által  közölt  adatok  alapján   az Oktatási   Minisztérium  minden  év  december  15-éig  egységes formában   –   a   Felsőoktatási  felvételi  tájékoztatóban   – közzéteszi    az    alapképzési   szakoknak   a   meghatározott szakcsoportjait,    az   azokhoz   tartozó,    a    jelentkezés elbírálásához  szükséges, kötelező vagy  választható  érettségi vizsgatantárgyakat és azok szintjét. Az ezen  tárgyakból  elért százalékos   eredmény   alapján  számítják   ki   a   felvételi pontszámot:  ugyanolyan  százalékú  eredmény  után   ugyanannyi felvételi  pontszám jár függetlenül attól, hogy valaki  a  régi rendszerben    érettségizett-e,   hogy   az   új    rendszerben középszintű,  vagy  az új rendszerben emelt  szintű  érettségit tett-e. Az emelt szintű érettségi magasabb követelményrendszere miatti   esetleges   rosszabb   eredményt   a   jogalkotó   úgy kompenzálja,   hogy  az  emelt  szintű  érettségi   letételéért (amennyiben  annak osztályzatra átszámított eredménye  legalább közepes) többletpontot ad. Az Fr. mindössze egy helyen, a 9.  § (4) bekezdésében, egy technikai utaló szabályban rendelkezik  a kétszintű  érettségi  vizsga bevezetése  előtt  tett  tantárgyi érettségi  vizsgák  eredményéről:  kimondja,  hogy  a   korábbi érettségi   eredmények  átszámítását  az   Ér.   szerint   kell elvégezni.  Mindezek  alapján az Alkotmánybíróság megállapította,  hogy  az Fr. szabályozása az érettségin elért eredmény alapján számított felvételi  pontok  meghatározásakor  nem  tesz  különbséget  az alapján, hogy az érettségit mikor (2005 előtt vagy 2005-től) és milyen  módon (a régi, egyszintű érettségi, az új  közép-  vagy emeltszintű  érettségi rendszerében) tette le  a  felsőoktatási intézménybe  jelentkező. Az Fr. szabályai  minden  jelentkezőre egyformán  kötelezőek. Ebből következően az Fr.  9.  §  (2)  és (4)  bekezdéséhez, valamint 2. számú mellékletéhez kapcsolódóan nem  állapítható meg sem az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének, sem   70/F.  §  (1)-(2)  bekezdésének  a  sérelme.   Az   egyik indítványozó  az  Fr.  9.  §  (2) és  (4)  bekezdése,  valamint 2.  számú melléklete alkotmányellenességének megállapítását  és megsemmisítését   azért   is  kérte,   mert   e   rendelkezések ellentétesek  az  Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésével,   8.   § (2)  bekezdésével,  16. §-ával és 67. §-ával.  Az  indítványozó indítványában   nem   fejtette  ki,  hogy   az   Fr.   támadott rendelkezései  –  így  az,  hogy a kétszintű  érettségi  vizsga bevezetése    előtt   tett   érettségi   vizsga   eredményeinek átszámítását  az  Ér. rendelkezései szerint  kell  elvégezni  – mennyiben  sértik a hivatkozott alkotmányi rendelkezéseket.  Az Alkotmánybíróság  megállapította, hogy  az  Fr.  9.  §  (2)  és (4)  bekezdése, valamint 2. számú melléklete, és  az  Alkotmány 2.  §  (1)  bekezdése, 8. § (2) bekezdése, 16. §-a és  67.  §-a között  nem  áll  fenn  a  jelen ügy szempontjából  értékelhető összefüggés.  Mindezekre  tekintettel az Alkotmánybíróság az Fr.  hivatkozott rendelkezései   alkotmányellenességének   megállapítására    és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.  5.   Az   indítványozók  az  Ér.  41.  §  (7)  bekezdésének   a megsemmisítését  kérték  az Alkotmánybíróságtól,  mivel  az  az azonos    képességű    diákok   hátrányos    megkülönböztetését eredményezi  azáltal,  hogy  „a  korábban  és  az  idei   évben érettségizett  diákok  azonos érettségi  osztályzatához  eltérő számú felvételi »szerzett« pontot rendel.” A másik indítványozó álláspontja   szerint  az  Ér.  41.  §   (7)   bekezdésének   a rendelkezését  ki  kellene  terjeszteni  a  2005-től  kétszintű érettségit tett tanulókra is.  A  kétszintű érettségi rendszerének alkalmazásával a  jogalkotó az  érettségin  elért  eredményt a  korábbiaktól  eltérő  módon értékeli:  míg a régi rendszerű érettségi során a teljesítményt ötfokozatú osztályzattal fejezték ki, addig az új rendszerben a teljesítményt   százalékban  és  osztályzatban   kifejezve   is értékelik.   A  teljesítményt  először  (szóbeli  és   írásbeli vizsgarészekből  álló  vizsga  esetén)  1-150,  (csak  írásbeli vizsga esetén) 1-100, illetve (csak szóbeli vizsga esetén) 1-50 pontos  rendszerben értékelik, majd ezt fejezik  ki  százalékos arányban.  E  százalékos  arány  szerint  állapítják   meg   az osztályzatot.  Az  osztályzat  megállapításkor  más   szabályok vonatkoznak  a  középszintű, illetve az emeltszintű  érettségin teljesített, százalékban mért eredmény átszámítására. Mivel  az Fr.  2005. január 1-jétől általánosságban eltörölte a felvételi vizsga  intézményét, ezért a jogalkotónak rendelkeznie  kellett arról    is,    hogy    a   korábban   érettségizettek,    akik teljesítményének  értékelése csak ötfokozatú  osztályzattal  és nem  százalékos  rendszerben történt, hogyan kerülhetnek  be  a felvételi  rendszerbe. Ezért technikai megoldásként a jogalkotó azt  vezette  be,  hogy  a korábbi érettségi  jegyet  úgy  kell számítani,  mintha amögött a középszinten tett érettségi  adott érdemjegyhez   rendelt   legmagasabb,  százalékban   kifejezett teljesítménye  állna.  A  régi  és  az  új,  középszinten  tett érettségi  között  a  különbség tehát abban  van,  hogy  míg  a középszintű  érettségi százalékban kifejezett eredménye  mögött ténylegesen  százalékban kifejezett teljesítmény áll,  addig  a régi  rendszerben tett, az új rendszerre átszámított  érettségi százalékban   kifejezett  eredménye  mögött  csak   a   korábbi osztályzatból  átszámított, százalékos  arányban  korábban  nem mért   (tehát  egy  kevésbé  differenciált  értékelés   alapján megállapított) teljesítmény áll.  Az indítványozók kiindulási pontja azért téves, mert az Fr. nem az   érettségi  osztályzatát,  hanem  az  érettségin   nyújtott teljesítmény    százalékban   kifejezett   értékelését    veszi figyelembe  az  érettségin elért eredmény felvételi  pontszámmá való  átszámításakor. Így tehát nemcsak a 2005. előtt és  2005. után,  ugyanolyan érettségi osztályzatot elért,  felsőoktatásra jelentkezők felvételi pontszáma között van különbség, hanem  az adott  évben  érettségizettek, ám  az  adott  osztályzatot  más százalékos  teljesítménnyel elérő jelentkezők pontszáma  között is.  Ez  utóbbi  esetben az is kiemelendő, hogy a  középszintű, illetve az emeltszintű érettségi esetén ugyanazon osztályzathoz lényegesen kisebb százalékban kifejezett teljesítmény szükséges az emeltszintű érettségi esetén, a felvételi pontszámmá történő átszámítás  viszont  minden esetben a  százalékos  teljesítmény alapján történik.  6.   A   régi   rendszer   szerint  érettségizettek   érettségi eredményének  és az új, középszinten érettségizettek  érettségi eredményének  felvételi  pontszámmá  történő  átszámításakor  a különbség  tehát kizárólag csak abban áll, hogy –  a  felvételi pontszám  alapját  képező  –  százalékban  kifejezett  eredmény mögött  az első esetben egy átszámított, míg a második  esetben egy   eredetileg   is,   ténylegesen   százalékban   kifejezett teljesítmény  áll.  Az  Alkotmánybíróság  a  továbbiakban   azt vizsgálta, hogy ez a különbségtétel megalapozza-e az  Alkotmány 70/A.  § (1) bekezdésének, vagy a 70/F. § (1) –(2) bekezdésének a sérelmét.  6.1.  Az  Alkotmánybíróság több határozatában, több szempontból elemezte  az  Alkotmány  70/F. §  (2)  bekezdésébe  foglalt,  a felsőoktatásban   való   részvételhez   való   jog   tartalmát. Határozataiban     – többek között – megállapította, hogy „[a]z Alkotmány  70/F.  § (2) bekezdése a felsőfokú  oktatásban  való részvételt  azok  számára biztosítja, akik az  ehhez  megfelelő képességekkel  rendelkeznek. Ebből következően  senkinek  sincs alkotmányos  joga ahhoz, hogy valamely konkrétan  meghatározott felsőoktatási    intézményben   folytathasson   tanulmányokat.” (375/B/2001. AB határozat, ABH 2004, 1527, 1530.) Ennek  alapján  az  Alkotmány  70/F.  §  (2)  bekezdéséből  nem következik  természetesen az sem, hogy a jelentkező  adott,  az általa  kívánatosnak tartott évben kezdhesse meg  felsőoktatási tanulmányait.   Az   Alkotmány  70/F.  §  (2)   bekezdése   azt biztosítja,  hogy a felsőfokú oktatás bárki számára,  aki  erre megfelelő  képességekkel rendelkezik, elérhető legyen,  és  nem azt,  hogy mindenki akkor és abban a felsőoktatási intézményben kezdhesse  meg tanulmányait, amelyikben szeretné.  A  felvételi eljárás   célja   a   felsőfokú  tanulmányokra   legalkalmasabb jelentkezők kiválasztása. Az, hogy a jelentkező adott évben nem nyert  felvételt a kívánt felsőoktatási intézménybe, nem  zárja ki,  hogy a későbbiekben bekerüljön a felsőoktatás rendszerébe, akár  a  célzott,  akár  más felsőoktatási  intézménybe.  Ebből következően az Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtétel az   Alkotmány   70/F.   §   (2)   bekezdésében   foglalt,    a felsőoktatásban  való  részvételhez biztosított  alapjogot  nem érinti, ezért az Alkotmánybíróság az Ér. 41. § (7) bekezdésének az   Alkotmány  70/F.  §  (2)  bekezdése  sérelmére   alapított megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.  6.2.   Az   Alkotmánybíróság   számos   korábbi   határozatában foglalkozott  az  Alkotmány  70/A.  §  (1)  bekezdése  szerinti hátrányos  megkülönböztetés  alkotmányossági  kérdéseivel.  Már 9/1990.   (IV.  25.)  AB  határozatában  kifejtette,  hogy   „a diszkrimináció  tilalma nem jelenti azt,  hogy  minden,  még  a végső    soron    nagyobb   társadalmi    egyenlőséget    célzó megkülönböztetés  is  tilos.  A megkülönböztetés  tilalma  arra vonatkozik,  hogy  a  jognak  mindenkit  egyenlőként   (egyenlő méltóságú  személyként) kell kezelnie, azaz az emberi  méltóság alapjogán   nem   eshet   csorba,   azonos   tisztelettel    és körültekintéssel,   az   egyéni   szempontok   azonos   mértékű figyelembevételével  kell  a jogosultságok  és  a  kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni.” (ABH 1990, 46, 48.)  A  61/1992.  (XI.  20.)  AB határozatában  az  Alkotmánybíróság megállapította,  hogy „[a]z Alkotmány 70/A. § (1)  bekezdésében foglalt  tilalom  nem  csak  az  emberi,  illetve  az  alapvető állampolgári  jogokra irányadó, hanem e tilalom – amennyiben  a különbségtétel  sérti  az  emberi  méltósághoz  való  jogot   – kiterjed az egész jogrendszerre, ideértve azokat a jogokat  is, amelyek  nem  tartoznak az emberi jogok, illetőleg az  alapvető állampolgári jogok közé.  A  jogegyenlőség nem jelenti a természetes személyeknek a jogon kívüli  szempontok szerinti egyenlőségét is. Az ember,  mint  a társadalom tagja hivatása, képzettsége, kereseti viszonyai stb. szerint   különbözhet   és  ténylegesen   különbözik   is   más emberektől.  Az  állam joga – s egyben bizonyos körben kötelezettsége is  –, hogy  a  jogalkotás  során figyelembe vegye az  emberek  között ténylegesen  meglévő  különbségeket.  Az  Alkotmány   70/A.   § (1) bekezdése ugyanis nem bármifajta különbségtételt tilt – egy ilyen  általános  tilalom  összeegyeztethetetlen  lenne  a  jog rendeltetésével  –,  hanem csupán az  emberi  méltósághoz  való jogot sértő megkülönböztetéseket.” (ABH 1992, 280, 281-282.)  A   857/B/1994.   AB   határozatában  az   Alkotmánybíróság   a megkülönböztetés  tilalmát nemcsak a jogokra,  hanem  az  egyéb helyzet  szerinti  megkülönböztetésre is kiterjesztette:  „[a]z Alkotmánybíróság  több  korábbi határozatában  foglalkozott  az Alkotmány  70/A.  §-a szerinti megkülönböztetés alkotmányossági kérdéseivel.   Ennek   során  a  nem  alkotmányos   alapjogokra vonatkozó megkülönböztetés tekintetében 1992-ben kimondta, hogy az  Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt tilalom  nemcsak az  emberi,  illetve  állampolgári jogokra  irányadó,  hanem  e tilalom   –   amennyiben  a  különbségtétel  sérti  az   emberi méltósághoz  való jogot – kiterjed az egész jogrendszerre  (ABH 1992,  281.).  Ez  azt jelenti, hogy a nem alapjogokat  érintő, bármely    más    szempont   szerinti    megkülönböztetés    is alkotmányellenes,  ha  az  az  emberi  méltósághoz   való   jog sérelmével jár. Ez az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata. Ha a megkülönböztetés   –  az  Alkotmánybíróság  által   alkalmazott ismérvek  szerint  –  »önkényes«, azaz  »indokolatlan«,  vagyis nincs  ésszerű  oka,  akkor sérti az  emberi  méltósághoz  való jogot,  mert  az  ilyen  esetben  bizonyosan  nem  kezelték  az érintetteket  egyenlő méltóságú személyként, s  nem  értékelték mindegyikük     szempontjait     hasonló     figyelemmel     és méltányossággal.  Következésképpen  valamely alapjognak nem  minősülő  jog,  vagy helyzet tekintetében alkotmányellenes a megkülönböztetés, ha az önkényes.” (ABH 1995, 716, 717.)  Az  Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy „az Alkotmánybíróság   más   mércét  alkalmazott   az   alkotmányos alapjogokat  érintő diszkriminációra (a szükségesség/arányosság tesztjét),  s  más  mércét arra az esetre,  ha  a  70/A.  §-ban megfogalmazott  diszkrimináció-tilalmat az  alapjogokon  kívüli egyéb  jogokra  terjesztette  ki.  Itt  akkor  állapít  meg  az Alkotmánybíróság  alkotmányellenes  megkülönböztetést,  »ha   a megkülönböztetésnek  ... nincs tárgyilagos  mérlegelés  szerint ésszerű  indoka,  vagyis  önkényes«.  [35/1994.  (VI.  24.)  AB határozat,  ABH 1994, 197.]” [30/1997. (IV. 29)  AB  határozat, ABH 1997, 130, 139-140.]  Az  Alkotmánybíróság számos – így például már a 1009/B/1991. AB határozatában   is  rámutatott  arra,  hogy  „a  diszkrimináció vizsgálatánál  központi  elem annak meghatározása,  hogy  kiket kell  egy csoportba tartozóknak tekinteni. (…) A diszkrimináció alkotmányos  tilalma  csak  a  szabályozás  szempontjából   egy csoportba tartozókra vonatkozik. A diszkrimináció vizsgálatának ennek  megfelelően  csak  az  egy  csoportba  tartozók  közötti különbségtétel vizsgálata a tárgya.” (ABH 1992, 479, 479-480.)  Az  Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott  arra,  hogy „nem  vizsgálhatja  a támadott jogszabályok célszerűségének  és igazságosságának   a  kérdéseit,  mert  az   nem   tartozik   a hatáskörébe.” [26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993,  196, 203.]  Ugyanezt fejtette ki az Alkotmánybíróság az 1/1995. (II. 8.) AB határozatában is: „Az Alkotmánybíróság nem jogalkotó szerv, nem vizsgálhatja  a jogszabályok szükségességét, célszerűségét,  de igazságosságát   sem.   Önmagában   az   anyagi   igazság,   az igazságosság  érvényesülésére  nem  biztosít  alanyi  jogot  az Alkotmány.    A    részleges    és   szubjektív    igazságosság követelményével   szemben   az  Alkotmány   által   biztosított joguralmi  elv  előbbre való (ABH 1992, 82.).” [ABH  1995,  31, 52.]  6.3.  Az  Alkotmánybíróság a 6.2.-ban bemutatott  gyakorlatából következően  elsőként azt vizsgálta, hogy  a  régi  rendszerben érettségizettek,   illetve   az   új,   kétszintű   rendszerben érettségizők alkothatnak-e azonos (homogén) csoportot,  és  így az  Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtétel egyáltalán vizsgálható-e  az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése  alapján.  Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen ügy szempontjából a  fő  csoportképző ismérv az, hogy mind a 2005. előtt, mind  a 2005-ben   (illetve   azt   követően)  érettségizők   ugyanazon felvételi   eljárás   keretében  juthatnak   be   felsőoktatási intézménybe,  a  felvételi  pontszámok  számítása  tekintetében ugyanazok  a  szabályok (Fr.) vonatkoznak mindkét csoportra.  A vizsgált   homogén  csoport  ebből  kifolyólag  tehát  mindazon érettségit   tett   személy,   aki   a   felvételi   eljárásban jelentkezőként részt vesz. A homogén csoport egyik alcsoportját azok  alkotják, akik 2005. előtt, a régi érettségi rendszerben, a másik alcsoportját pedig azok, akik 2005-től kezdődően az új, kétszintű rendszerben tettek érettségit. Az  Alkotmánybíróság ezután abban a kérdésben döntött, hogy  az Ér.  41.  § (7) bekezdéséből eredő megkülönböztetés közvetlenül érint-e   valamely  alapjogot,  vagy  az  Alkotmány   70/A.   § (1)  bekezdése csak közvetetten, az emberi méltósághoz való jog sérelmén     keresztül    vizsgálható-e.    Az    indítványozók indítványukban   az   Alkotmány  70/F.   §-ának   a   sérelmére hivatkoztak,  az  Alkotmánybíróság a jelen határozat  III./6.1. pontjában már megállapította, hogy a különbségtétel nem  érinti a  70/F.  §-ból  fakadó,  a  felsőoktatásban  való  részvételre vonatkozó  jogot. Az indítványozók ugyanakkor nem jelöltek  meg egyéb   jogot   (sem   alapjogot,  sem  más   jogot),   amelyet álláspontjuk   szerint   a  szabályozás   érint,   hanem   arra hivatkoztak, hogy az a felsőoktatási intézménybe való bekerülés egyenlő  esélyét sérti. Ebből következően az Alkotmány 70/A.  § (1)  bekezdésnek és az Ér. 41. § (7) bekezdésének  viszonya  az alapján  vizsgálható, hogy a jogalkotó valamely alapjognak  nem minősülő helyzet tekintetében tett különbséget (lsd. a korábban már  hivatkozott 857/B/1994. AB határozat). Az Alkotmánybíróság tehát  csak  azt  vizsgálhatja, hogy a különbségtételnek  van-e tárgyilagos  mérlegelés  szerinti ésszerű  indoka,  vagyis  nem önkényes-e.  6.4.  Az,  hogy  a  jelentkező  a  meghatározott  felsőoktatási intézménybe  az  adott évben felvételt nyer-e vagy  sem,  több, mintegy  7-8  objektív és szubjektív tényező  alapján  dől  el. Ilyen  tényezőnek tekinthető az adott oktatási  intézménybe  az adott   évben   felvehetők  keretszáma,  a   többi   jelentkező teljesítménye,   a   jelentkezőnek   az   érettségin   nyújtott szubjektív  teljesítménye, stb. Ebbe a körbe  tartozik  az  is, hogy   a   felvételi   pontszámítás   tekintetében   előnyösebb helyzetben  vannak  azok, akik 2005. előtt  tettek  érettségit, mivel  számukra a jogalkotó az adott osztályzathoz  maximálisan hozzátartozó százalékos eredményt állapítja meg, míg a 2005-től kezdődően   érettségizők  százalékban  megállapított  eredménye mögött  az  Ér.  rendelkezései alapján mért  teljesítmény  áll. Éppen  azért,  mert a felsőoktatási intézménybe  való  felvétel számos  tényező  együttes hatására dől el, a felvételi  esélyek értelemszerűen nem lehetnek egyenlőek, befolyásolhatja azt pl., hogy  a  jelölt  mennyire erős középfokú oktatási  intézményben tanult  („hozott pontok”), az érettségi napján mennyire  tudott koncentrálni,   mennyire  tudott  maximálisan  teljesíteni.   A felvételi   eljárásban   a   korábbi  felvételi   pontszámítási rendszerekben is voltak különbségek, így például létezett olyan szabályozás,  amikor az érettségi évében kötelezően  figyelembe kellett  venni  a  hozott  pontokat, kivéve,  ha  a  jelentkező legalább  50 pontot szerzett a felvételi vizsgán, és a szerzett pontok  megkettőzésén alapuló számítási mód  számára  kedvezőbb volt.  Megállapítható tehát, hogy az Ér. 41. § (7)  bekezdésébe foglalt  szabályozásból fakadhatnak esélykülönbségek a 2005-től kezdődően középszintű érettségit tevők hátrányára, ám a sikeres felvétel  esélyét  befolyásoló több tényező közül  ez  csak  az egyik   tényező,   az  ebből  származó  hátrány   a   felvételi rendszerben máshol kompenzálódhat (pl. hozott pontok).  Az  Alkotmánybíróság ezután azt vizsgálta, hogy  az  adott,  az esélyegyenlőséget rontó szabályozásnak vannak-e  a  tárgyilagos mérlegelés  szerint  ésszerű  indokai.  Mint  ahogy   arra   az Alkotmánybíróság   jelen   határozatában   már   korábban    is rámutatott,  a jogalkotó 2005-től alapvetően megváltoztatta  az érettségi és a felsőfokú oktatási intézménybe történő  felvétel rendszerét,  az  érettségin nyújtott teljesítmény  minősítésére más  módszereket  vezetett be (százalékos módszer),  és  ezt  a számítási  módot  tette a felvételi eljárás egyik  alapjává.  A jogalkotó  e  szabályok megalkotásakor megfelelő  felhatalmazás alapján, annak kereteit túl nem lépve járt el.  Mivel  az  új  rendszer  egyik  alapvető  újdonsága,  hogy   az érettségi  eredményét  százalékban is ki  kell  fejezni,  és  e százalékban  kifejezett eredmény képezi a felvételi  „szerzett” pontok alapját, a jogalkotónak rendelkeznie kellett arról, hogy a  korábban,  más  rendszerben minősített  érettségi  eredményt hogyan lehet beszámítani a jelenlegi rendszerben, hogyan  lehet megfeleltetni  a  jelenlegi  felvételi  szabályoknak.  Egy   új rendszer  bevezetésekor szükséges lehet kiegészítő,  (átmeneti) technikai  szabályok  megalkotása,  hiszen  átmenetileg  együtt élhet  a  két (a korábbi és az új) rendszer. Jelen  esetben  az érettségi két rendszere párhuzamosan él egymás mellett,  az  új rendszer   bevezetése  miatt  nem  enyészhetnek   el   a   régi rendszerben letett érettségihez kapcsolódó jogok. Amennyiben  a jogalkotó   nem   rendelkezett  volna   technikai   átszámítási szabályról,  amely a felvételi szempontjából „megfelelteti”  az érettségi  régi  rendszerét az új rendszernek, úgy  azok,  akik 2005-öt   megelőzően   érettségiztek,   2005-től   kezdve   nem nyerhettek  volna  felvételt felsőoktatási intézménybe,  sérült volna  tehát az Alkotmány 70/F. §-ba foglalt, a felsőoktatásban való  részvételhez fűződő joguk. Ha a jogalkotó számukra  külön felvételi  vizsgát  vagy  az érettségi új  rendszerben  történő megismétlését írta volna elő, úgy őket különböztette volna  meg hátrányosan, hiszen pusztán azért, mert abban az időben, amikor ők  érettségiztek,  másként minősítették  az  érettségin  elért eredményüket   (csak  osztályzatban  és  nem   százalékban   és osztályzatban), rájuk jelentős többletkötelezettségek  hárultak volna.  Így  az ő érettségijük és az új rendszerű,  középszintű érettségi  nem  lett  volna egyenértékű, hiszen  míg  az  egyik alapján   automatikusan  be  lehet  jutni   egy   felsőoktatási intézménybe,  addig  a  másik alapján nem.  Így  is  érvényesül különbségtétel  a  régi rendszerben érettségizettek  és  az  új rendszerben érettségizők között akkor, amikor olyan intézménybe kívánnak  a  jelentkezők felvételt nyerni, amely a  felvételhez emelt szintű érettségit követel meg. Ez esetben az érettségizők az   emelt   szintű  érettségi  letételével  (az   azon   elért eredménnyel)  felvételt  nyerhetnek,  míg  a  régi  rendszerben érettségizetteknek   újra   vizsgázniuk   kell.   (Ugyanez    a különbségtétel  fog  érvényesülni  akkor,  ha   a   középszintű érettségit   tett  fiatal  később  mégis  olyan   felsőoktatási intézménybe  jelentkezik, amelyik emeltszintű érettségit  kíván meg,  illetve, ha a jövőben – a jelen jogszabályi követelmények alapján   legkorábban  2007-től  –  valamely  szak  középszintű érettségi helyett emeltszintű érettségit követel meg.)  Az  osztályzatokban  kifejezett érettségi teljesítmény  mögötti tényleges   teljesítmény  utólag  már   semmilyen   módon   nem rekonstruálható, az adott érdemjegy mögött állhatott maximális, de   ugyanígy   minimális,   az  adott   érdemjegyhez   tartozó követelményszintet  éppen, hogy csak elérő teljesítmény  is.  A jogalkotó     értelemszerűen     választotta     a      pozitív megkülönböztetést   akkor,  amikor  a   maximális   százalékban kifejezett teljesítményt rendelte az adott érdemjegyhez, hiszen bármely  más  esetben  esélyt sem  adott  volna  azoknak,  akik megelőzően   is   maximálisan  teljesítettek   arra,   hogy   e teljesítményüket  megfelelően értékelni  lehessen  a  felvételi szerzett pontok számításakor.  Mindezek  alapján az Alkotmánybíróság megállapította,  hogy  az Ér.  41.  §  (7)  bekezdése megalkotásának, az  abban  foglalt, hatásában  az  új  típusú  érettségit tevő  fiatalok  felvételi esélyeit esetlegesen hátrányosan érintő szabályozásnak  ésszerű indokai voltak, ezért nem állapítható meg az Alkotmány 70/A.  § (1)    bekezdésének   a   sérelme.   Ebből    következően    az Alkotmánybíróság  az  Ér.  41. § (7) bekezdésnek  az  Alkotmány 70/A.  §  (1)  bekezdése sérelmére alapozott  indítványokat  is elutasította.  6.5.   Az  egyik  indítványozó  az  Ér.  41.  §  (7)  bekezdése alkotmányellenességének  megállapítását  az  Alkotmány   2.   § (1)  bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16. §-ának és 67.  §- ának   a   sérelmére  tekintettel  is  kérte.  Az  indítványozó ugyanakkor részletesen nem fejtette ki, hogy mi alapozza meg  a hivatkozott   alkotmányi  rendelkezések  és  az   Ér.   41.   § (7)   bekezdése   közötti   ellentétet.   Az   Alkotmánybíróság megállapította, hogy a hivatkozott alkotmányi rendelkezések  és az  Ér.  41.  §  (7)  bekezdése között nincsen alkotmányjogilag értékelhető,   releváns  összefüggés.   Az   Alkotmány   8.   § (2)  bekezdésében  foglalt  korlátozási  tilalom  alapvető  jog lényeges  tartalmára  vonatkozik,  ám  az  indítványozó   ilyen alapvető  jogot  nem  nevezett meg.  Mint  ahogy  azt  a  jelen határozat   korábban  már  megállapította,  a   szabályozás   a felsőoktatásban  való  részvételhez való  jogot  önmagában  nem korlátozza, hanem csak azt befolyásolja, hogy az adott évben  a választott felsőoktatási intézménybe mekkora eséllyel kerül  be az  érettségiző,  így  legfeljebb esély-, de  nem  jogkülönbség lehet  a  szabályozás következménye. Az Alkotmány  16.  §-a  és 67.  §  bekezdése,  valamint  az Ér.  hivatkozott  rendelkezése között  ugyanígy nincsen értékelhető kapcsolat,  többek  között azért  sem,  mert a felsőoktatási intézménybe való  jelentkezés már  nem  a szülő, hanem a – legtöbb esetben már a 18. életévét betöltött,  jogilag is nagykorú – fiatal döntése. Az  Alkotmány 2.   §  (1)  bekezdésnek  sérelmét  az  Alkotmánybíróság  –  az indítvány  indokolásának  általánossága  miatt  –  szintén  nem állapította meg. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság  az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16.  §- ának  és  67.  §-ának  a  sérelmére alapított,  az  Ér.  41.  § (7)   bekezdésének   alkotmányellenessége  megállapítására   és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.  7.  Az  Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII.  törvény  (a továbbiakban:  Abtv.)  1.  §  b) pontja,  21.  §  (2)  valamint (7)     bekezdése     alapján    az     Alkotmánybíróság     az alkotmányellenesség  utólagos  vizsgálata   hatáskörében   csak indítványra járhat el, a 37. § szerint pedig javasolni  kell  a jogszabály vagy annak valamely rendelkezése megsemmisítését. Az Alkotmánybírósághoz érkezett indítványok  az  új  érettségi  és felvételi rendszerének egészét illetve annak bevezetése  módját nem,   hanem   csak  néhány,  önmagában  nem  alkotmányellenes, technikai részletszabályt kifogásoltak.  7.1.  A  Kormány a Köot. 94. § (3) bekezdésének  c)  pontjában, illetve  a  Fot.  83.  § (4) bekezdésében kapott  felhatalmazás alapján  döntött  az  érettségi  vizsga,  illetve  a  felvételi eljárás  rendszerének megváltoztatásáról. Ez a  változtatás  az érettségi,  valamint  a  felvételi  rendszer  egészének   olyan mértékű,  radikális  változását jelentette,  amelyre  a  magyar oktatásügy történetében évtizedek óta nem volt példa,  ráadásul olyan  rendszert  változtatott meg, amely korábban  évtizedeken keresztül  gyakorlatilag  változatlanul  működött.   A   (régi) rendszer  egésze  és  annak részletszabályai  az  állampolgárok tudatában rögzültek, az új rendszer szabályainak befogadása  és azok  megfelelő alkalmazása ennek következtében a régi rendszer szabályainak elfelejtését és a szabályok újratanulását követeli meg.    Ilyen   esetekben   fokozottan   fennáll    az    állam intézményvédelmi kötelezettsége, vagyis kiemelt jelentősége van annak,  hogy  az  egyik rendszerről a másikra  való  áttérés  a lehető   legkevesebb   problémával,   az   Alkotmány    2.    § (1)   bekezdésében  megfogalmazott  jogállamiságból   következő jogbiztonság keretei között, olyan módon történjen, hogy az  ne veszélyeztesse magának a rendszernek (jelen esetben a –  közép- és   felsőfokú  –  oktatás  rendszerének)  a  működőképességét, kiszámíthatóságát. Bár a kétszintű érettségi  bevezetéséről  az Ér.  már  1997. június 13-án rendelkezett (mégpedig  úgy,  hogy arra  először  2004-ben  kerül sor), az egyes  részletszabályok csak  később váltak ismertté, ráadásul a felkészülési idő alatt maguk a részletszabályok, így többek között az érettségi vizsga lehetséges   vizsgatárgyainak  köre  és  az  egyes   tárgyakhoz kapcsolódó vizsgakövetelmények is többször módosultak.  7.2.   Az   Alkotmánybíróság  a  „kellő  idő”   követelményével kapcsolatban a 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában  (ABH  1992, 155.)  az  alábbiakat  állapította meg: „[a]z  Alkotmány  2.  § (1)  bekezdése  értelmében  »A  Magyar  Köztársaság  független, demokratikus   jogállam«.   Az   Alkotmánybíróság   már    több határozatában  rámutatott,  hogy  a  jogbiztonság  kiemelkedően fontos   jogállami   érték,  s  ebből   eredően   meghatározott kötelezettségek hárulnak mind a jogalkotó, mind a  jogalkalmazó szervekre. A  jogállam sem tud eltekinteni attól, hogy mind a természetes, mind a jogi személyektől megkövetelje a törvényesen kihirdetett jogszabályok   ismerését,  és  az  azokkal   összhangban   álló magatartást, s mindezek garanciájaként érvényre juttassa azt az elvet: a jogszabály nem ismerése senkit sem mentesít jogellenes magatartásának következményei alól. A  demokratikus jogállam azonban – sok egyéb mellett – abban is különbözik  a  diktatúrától,  hogy  nem  él  vissza   azzal   a lehetőséggel,  amelyet a jog megismerésének  általános  érvényű követelménye és az erre alapított felelősségre vonás  az  állam számára  nyújt,  hanem  kellő törvényi garanciákkal  megteremti annak   a   reális  lehetőségét,  hogy  a  jogalanyok   valóban megismerhessék a reájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, s módjukban   álljon  magatartásukat  azokhoz  igazítani.   Ilyen garancia  a  jogalkotásról szóló 1987. évi XI.  törvény  12.  § (3)  bekezdésében  foglalt ama szabály, amelynek  értelmében  a jogszabály  hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy   kellő  idő  maradjon  a  jogszabály  alkalmazására  való felkészülésre.  Az Alkotmánybíróság nyomatékosan  hangsúlyozza: ha  a  jogalkotásról szóló törvény nem tartalmazná  az  idézett szabályt,  az  akkor is levezethető lenne  az  Alkotmány  2.  § (1)    bekezdéséből.   E   törvényi   rendelkezés   az   alábbi részkötelezettségeket   hárítja  a   jogalkotó   szervekre:   a jogszabály  hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon  a)    a    jogszabály   szövegének   megszerzésére    […]    és áttanulmányozására […]; b)  a  jogalkalmazó szervek számára a jogszabály  alkalmazására való  felkészüléshez  (ideértve  szükség  esetén  a  jogszabály szervezett  továbbképzés keretében való alapos megismerését,  a felmerülő   jogszabályértelmezési  problémák   tisztázását,   a jogszabály  végrehajtásához  szükséges  nyomtatványok,  űrlapok beszerzését  vagy  előállítását,  a  zökkenőmentes  végrehajtás személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodást); c)  a jogszabállyal érintett személyek és szervek számára annak eldöntéséhez,   hogy  miként  alkalmazkodjanak   a   jogszabály rendelkezéseihez […]. Azt  törvényben – még kevésbé alkotmánybírósági határozatban  – nem  lehet  általános  érvénnyel meghatározni,  hogy  mennyi  a jogszabály  alkalmazására való felkészüléshez  szükséges  kellő idő,  amit a jogszabály kihirdetése és hatálybaléptetése között feltétlenül  biztosítani  kell.  Ezt  minden  egyes  jogszabály megalkotásánál,    a    jogszabályba   foglalt    rendelkezések jellegének, mennyiségének, valamint a jogszabály végrehajtására (vagy  az  önkéntes jogkövetésre) való felkészülést befolyásoló egyéb  tényezők  alapulvételével, esetileg  kell  vizsgálni.  E kötelezettség    a   jogszabály   tervezetének   kidolgozásában közreműködő, illetőleg a jogalkotó szerveket terheli. […] Annak elbírálása,  hogy valamely konkrét jogszabály  esetében  mennyi idő  szükséges  a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez, gazdaságpolitikai,   szervezési,   műszaki   stb.    szempontok figyelembevételét szükségessé tevő mérlegelési  kérdés,  vagyis nem alkotmányjogi probléma. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság általában nem bocsátkozik annak  a vizsgálatába, hogy valamely jogszabály esetén elegendő volt-e  a felkészülésre a jogalkotó által biztosított  […]  idő […].  (A  több évtizedes gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező parlamenti demokráciák jogalkotása arra utal: esetenként […]  a több  éves  fölkészülési idő is indokolt lehet annak érdekében, hogy az állam magatartása hosszú távra kiszámítható legyen […], s  az  állam ekként is szilárdítsa nem csupán a jogbiztonságot, hanem  saját  külső és belső tekintélyét.) Az  Alkotmánybíróság mindössze  annyit  szögez  le:  a felkészülési  idő  tartamának megállapításánál nem kizárólag a jogalkalmazó hatóságok,  hanem a  jogi  szabályozással érintett természetes és jogi  személyek reális  időszükségletét is figyelembe kell venni, amely mind  a jogszabály  áttanulmányozásához, mind az önkéntes  jogkövetésre való  felkészüléshez […] szükséges időt magában foglalja.” (ABH 1992, 155, 156-159.)  Az  Alkotmánybíróság  a  8/2003. (III.  14.)  AB  határozatában rámutatott  arra  is:  „[a] jogalkotással  szemben  egyidejűleg tehát  két követelmény támasztható: egyfelől, hogy a jogalkotás a társadalmi viszonyok változását rugalmasan kövesse, másfelől, hogy érvényesüljön a jogszabályok stabilitásába vetett bizalom. Ez  utóbbi  követelmény nem érinti azonban a  jogalkotó  széles körű jogalkotói szabadságát, ideértve annak eldöntését is, hogy indokolt-e valamely társadalmi viszony jogi szabályozása,  vagy a meglévő jogi szabályozás megváltoztatása akár olyan módon is, hogy a jogszabályt többször, egymást viszonylag gyorsan követve módosítja. A jogszabályok módosítását indokolhatja a társadalmi viszonyok  változása,  a  jogi  szabályozás  iránti  társadalmi igény, vagy más jogpolitikai megfontolás, célkitűzés.  A  változó életviszonyokhoz való rugalmas alkalmazkodás azonban nem    eredményezheti   a   jogszabályok    követhetetlen    és áttekinthetetlen módon történő változtatásának gyakorlatát.  Ez utóbbi   különösen  akkor  valósul  meg,  ha   a   jogszabályok módosítását – hatálybalépésüket megelőzően – ismét módosítják.  A  jogszabályok  áttekinthetetlen,  követhetetlen  változtatása mind     a     jogalkalmazókat,     mind     a     jogalanyokat jogbizonytalanságban  tartja,  s  ez  összeegyeztethetetlen   a jogbiztonság   alkotmányos  elvének  lényegi   tartalmával.   A jogbiztonság alkotmányos elve ugyanis azt is megköveteli,  hogy a  jogalkotás,  így  a módosító jogszabályok hatálybalépése  is ésszerű  rendben történjen, valamint egyértelműen követhető  és áttekinthető   legyen.   A  jogalkotás  alkotmányos   jogállami követelménye   többet  jelent  tehát,  mint   a   jogalkotással kapcsolatos  formális  eljárási  szabályok  betartása.  […]   A szabályozás  tárgyát képező társadalmi viszonyok, életviszonyok változásához   nem   igazodó,  indokolatlan   gyorsasággal   és áttekinthetetlen  módon  változó  jogszabály  címzettjei  –   a különböző  jogalkalmazó szervek és az állampolgárok  –  számára egyaránt  nehézséget jelent a változások követése.  A  hatályos jog   megismerhetőségének  bizonytalansága  pedig  megnehezíti, ellehetetlenítheti   a   jogalanyok  jogainak   érvényesítését, valamint kötelezettségeik teljesítését, s ez már a jogbiztonság alkotmányos   követelményét  sértheti.   Alapvető   alkotmányos követelmény  tehát,  hogy  a  jogalkotás,  ennek  részeként   a jogszabályok  módosítása,  az  új rendelkezések  hatálybalépése követhető legyen mind a jogalkotók és a jogalkalmazók,  mind  a jogalanyok számára. (ABH 2003, 74, 86-87. )  7.3.   Az   új  érettségi  rendszer  bevezetésével  egyidejűleg megszűnt   a   felvételi  vizsga,  amely   jelentős   mértékben megnövelte   az   érettségi   szerepét.   Az   Alkotmánybíróság vizsgálata  során észlelte, hogy az érettségi  és  a  felvételi rendszer megváltoztatásával kapcsolatos szabályok megalkotására úgy  került  sor,  hogy  azokat  a  jogalkotó  több  alkalommal módosította  még  a szigorúan az érettségire  való  felkészülés időszakában (az érettségi évét megelőző két évben) is.  Egy,  a korábbitól  teljes  mértékben  különböző,  új  rendszerre  való áttérés   nemcsak  azt  követeli  meg,  hogy  a   jogalkotó   a jogszabályokban meghatározott követelményeknek formailag eleget tegyen   (vagyis   a   jogszabály  szerinti  megfelelő   időben megalkossa a szükséges szabályokat), hanem azt is, hogy azt  az érintettek   egészével  –  jelen  esetben   a   pedagógusokkal, diákokkal,  szülőkkel  – részleteiben is  és  teljes  mértékben megismertesse, valamint felkészítse őket a szabályok  megfelelő alkalmazására,    és    a   különböző   döntési    alternatívák alkalmazásának  várható következményeire. A közép-,  illetve  a felsőfokú  oktatás, ezen belül az érettségi és a  felsőoktatási intézménybe történő felvétel rendszerének átalakításakor  –  az Alkotmány  2.  § (1) bekezdése alapján – a jogalkotót  fokozott felelősség  terheli abban a tekintetben, hogy  az  új  rendszer bevezetése   során  megfelelő  időt  biztosítson   a   rendszer egészének  (az  általános és a részletszabályok) megismerésére, befogadására,  megteremtse  annak reális  lehetőségét,  hogy  a jogalanyok valóban megismerhessék a reájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, s módjukban álljon magatartásukat, döntéseiket ahhoz   igazítani.   Ilyen  esetekben   a   jogalkotó   kiemelt kötelessége tehát, hogy a „laikus”, a joghoz nem értő, érintett állampolgárok (pedagógusok és diákok, illetve szüleik) felé úgy közvetítse  a  jogszabályokat, azokat úgy magyarázza  el,  hogy lényeges  tartalmukat időben megismerhessék  és  az  érintettek döntéseiket  ezen ismeretek birtokában hozhassák meg.  Fokozott követelmény  továbbá  az  is,  hogy  a  jogalkotó  a   rendszer bevezetése előtt, előzetes hatásvizsgálatok keretében  próbálja ki  a  rendszer működőképességét (akár több alkalommal is),  és különös  figyelmet  fordítson annak vizsgálatára,  hogy  az  új rendszer bevezetésekor az érintettek megfelelően elsajátították- e  már  a rendszer alapelveit és részletszabályait, kellőképpen adaptálták-e    azokat,    ismerik-e    döntéseik    lehetséges következményeit,  tehát hogy megfelelően  felkészültek-e  annak bevezetésére.  Bár a jogalkotó formailag időben eleget  tett  a jogszabály-alkotási   kötelezettségnek,   vitatható,   hogy   a jogbiztonság  elvéből  és  annak  részelemeiből   („kellő   idő követelménye”)   fakadó  ismeretátadási,  felkészítési   és   a szükséges   előzetes   hatásvizsgálatok  elvégzésére   irányuló kötelezettségét is kellő időben, megfelelően teljesítette-e.  A jogalkotás    és    annak   tartalma   tudatosításának    egyes hiányosságai, illetve az ezekhez kapcsolódó bizonytalanságok és problémák az új típusú érettségi/felvételi gyakorlati, 2005-ben történt bevezetésekor összegződtek, hatványozottan jelentkeztek és jelentkeznek.  Az     Alkotmánybíróság    megállapította,    hogy    az     új érettségi/felvételi    rendszer    bevezetése,     szabályainak megismertetése, a kiszámíthatóság biztosítása nem felelt meg az Alkotmánybíróság korábban megállapított, és jelen határozatában megerősített alkotmányos követelményeinek.  Az   Alkotmánybíróság  a  jövőre  nézve  felhívta  a  jogalkotó figyelmét  arra,  hogy  abban  az  esetben,  hogy  ha  valamely rendszert radikálisan, alapvetően megváltoztat, úgy köteles azt oly   módon   tenni,  hogy  mind  a  keret-,  mind   az   egyes részletszabályok  olyan  időben kerüljenek  megalkotásra,  hogy azok  ne  csak  a  jogszabályi (időbeliségre vonatkozó  formai) feltételeknek  feleljenek meg, hanem azokat  az  érintettek  is megfelelő módon és ténylegesen megismerhessék, megérthessék  és befogadhassák.  Köteles  továbbá fokozott  figyelmet  fordítani annak   előzetes   ellenőrzésére  is,  hogy  az   új   rendszer alkalmazására  az  érintettek  megfelelően  felkészültek-e.  Ez ugyanis  elengedhetetlen  ahhoz, hogy a  szükséges  információk birtokában, tudatosan és a következményeket átlátva hozhassanak döntéseket.  Az Alkotmánybíróság a jövőben – az arra  irányuló, kellő időben érkezett indítvány esetén – megsemmisíti az olyan, új rendszer bevezetésére irányuló jogszabályokat, amelyek az új rendszerre  való átállást, illetve annak tényleges megismerését és  megértését  – akár az időtényező, akár más  egyéb  szempont miatt – nem biztosítják megfelelően.  8.  Az  Abtv.  21.  § (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság mulasztásban   megnyilvánuló   alkotmányellenesség    tárgyában nemcsak indítványra, hanem hivatalból is eljárhat. Az    Alkotmánybíróságnak    a    mulasztásban    megnyilvánuló alkotmányellenesség    megállapítására   irányuló    hatáskörét részletesen  az  Abtv.  49. §-a szabályozza.  Az  Abtv.  49.  § (1)  bekezdése  értelmében,  ha az Alkotmánybíróság  hivatalból vagy  bárki  indítványára azt állapítja meg, hogy  a  jogalkotó szerv   a   jogszabályi  felhatalmazásból  származó  jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével  – felhívja feladatának teljesítésére. Az  Alkotmánybíróság  állandó gyakorlata  szerint  mulasztásban megnyilvánuló  alkotmányellenességet állapít meg továbbá  akkor is,  ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák  hiányoznak  [37/1992. (VI. 10.)  AB  határozat,  ABH 1992, 227, 232.].  Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést nemcsak  akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre  vonatkozóan semmilyen  szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat,  ABH 1992,  204,  205.],  hanem akkor is, ha az  adott  szabályozási koncepción   belül   az   Alkotmányból   levezethető   tartalmú jogszabályi  rendelkezés  hiányzik  [22/1995.  (III.  31.)   AB határozat,  ABH  1995,  108,  113.;  29/1997.  (IV.   29.)   AB határozat,  ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.].  Az  Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel, az Abtv. 1.  §  e) pontjában foglalt hatásköre alapján – hivatalból eljárva –  azt vizsgálta,  hogy  az új típusú érettségi és felvételi  rendszer szabályai összességükben megfelelnek-e a jogalkotót terhelő, az Alkotmányból közvetlenül levezethető követelményeknek.  Az  Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az  új típusú   érettségi   és  felvételi  rendszer   megalkotása   és bevezetése    során   a   jogalkotó   elmulasztotta    azt    a kötelezettségét,  hogy  a jogszabályok megalkotásakor  a  kellő körültekintéssel  járjon  el, mivel  egyrészt  az  új  rendszer bevezetésének  módja, másrészt az érettségi eredmény  felvételi pontszámmá      történő     átszámításának     részletszabályai következtében   hátrányba   kerülhetnek   (vagyis   esetlegesen kevesebb   eséllyel   juthatnak  be  a   kívánt   felsőoktatási intézménybe)   azok,   akik   2005-től,   az   új   rendszerben érettségiznek,   szemben  azokkal,  akik  a  régi   rendszerben irettségiztek.  Így  például az új rendszerben  érettségizőknek –  szemben  a 2005. előtt érettségizettekkel – nem volt  meg  a lehetőségük arra, hogy az emelt szintű érettségin úgy  vegyenek részt,  hogy  a  vizsgával  érettségi  osztályzatukat,  illetve felvételi  pontszámaikat  ne  veszélyeztessék.  Míg  ugyanis  a korábban  érettségizettek érettségi  érdemjegye  (és  az  ebből számított   pontszám)  az  emelt  szintű  vizsga   eredményétől függetlenül  megmaradt,  addig a  2005-ben  érettségizők  emelt szintű  érettségit csak jó érettségi érdemjegyük (és  felvételi pontszámuk) kockáztatásával tehettek. Annak a jogalkotói célnak a  nem  kellően  átgondolt szabályozása, hogy az  emelt  szintű érettségi  nehezebb követelményrendszeréből fakadó (százalékban mért) teljesítménykülönbségeket kompenzálják, illetve, hogy  az emelt  szintű  érettségire vállalkozó diákokat többletpontokkal jutalmazzák  ahhoz  vezetett, hogy a  korábban  érettségizettek felvételi  esélye  a  (viszonylag könnyen  és  kockázat  nélkül megszerezhető) többletpontok miatt jelentős mértékben  megnőtt, egyes  közkedvelt  szakokon – a rendszer egészéből  fakadóan  – szinte lehetetlenné téve azt, hogy 2005. szeptemberétől a 2005- ben,  új rendszer szerint érettségizettek is bekerülhessenek  a kívánt felsőoktatási intézménybe.  A  jogalkotónak  az  Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből  fakadó kötelezettsége, hogy olyan szabályokat hozzon, amelyek  nemcsak a  jogegyenlőséget,  hanem  az esélyegyenlőséget  is  a  lehető legnagyobb  mértékben biztosítják. A jogalkotó a jelen  esetben az   egyik   érintetti   kör   (a   régi   típusú   rendszerben érettségizettek) jogegyenlőségének biztosítását szolgáló  olyan szabályokat alkotott, amelyek hátrányosan érinthetik egy  másik érintetti  kör  esélyeit a felsőoktatásba való  bekerülésre.  A jogalkotó  a  szabályozás megalkotásakor  nem  tett  eleget  az Alkotmány    70/A.    §    (3)   bekezdéséből    fakadó    azon kötelezettségének,  hogy  az esélyegyenlőtlenséget  kiküszöbölő intézkedéseket   hozzon,   hanem   ezzel   ellentétben,   olyan szabályokat  alkotott,  amelyek esélyegyenlőtlenségi  helyzetet teremthetnek. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel  felhívta  a Kormányt,  hogy – a 2005. évi érettségi és felvételi eredmények tükrében, az azokból származó következtetéseket és tanulságokat is  levonva – 2005. december 31-éig vizsgálja felül a kétszintű érettségire,   illetve   a   felvételi   rendszerre   vonatkozó szabályozás egészét és részletszabályait egyaránt, és  alkosson olyan  jogszabályt, amely az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből fakadó      kötelezettségének     (az     esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölése)  maradéktalanul  megfelel  és  –  az   érettségi típusától  és évétől függetlenül – egyenlő esélyt  biztosít  az azonos  képességű diákoknak a kívánt felsőoktatási  intézménybe való bekerülésre.  9.   Az   Alkotmánybírósághoz  érkezett   indítványok   az   új érettségi/felvételi rendszere bevezetésének  módját  és  idejét nem,  hanem  annak csak néhány, önmagában nem alkotmányellenes, technikai részletszabályát kifogásolták méghozzá olyan  időben, amikor az új típusú érettségi tényleges folyamata gyakorlatilag már elindult (az első indítvány 2005. február  9-én érkezett az Alkotmánybírósághoz, a május-júniusi érettségi  vizsgaidőszakra való jelentkezés határideje pedig február 15-e volt). Időközben az  új  típusú  érettségi vizsgák, és erre épülve  a  felvételi eljárás új rendszere is megkezdődött (egyes részeiben már be is fejeződött), így az érintettek – a felkészítő pedagógusok és  a diákok,  illetve szüleik – a gyakorlatban sajátították, illetve sajátítják  el  az  új  típusú rendszer működésének  –  ezideig kellőképpen meg nem ismert – törvényszerűségeit.  Az   Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésébe  foglalt  jogállamiság, jogbiztonság   követelményével   ellentétes   lenne,   ha    az Alkotmánybíróság  beleavatkozna  ebbe  a  folyamatba,   ha   az Alkotmánybíróság  döntésének bármiféle  kihatása  lenne  a  már megkezdett érettségikre, illetve az ehhez kapcsolódó  felvételi eljárásra.   Az   Alkotmánybíróság  az  új  érettségi/felvételi rendszer   bevezetésével  kapcsolatos  indítványokat   már   az érettségi/felvételi eljárás közben kapta meg és bírálta  el.  A bevezetett   pontszámítási  rendszer,  valamint  az   érettségi jegyeknek  és  százalékos eredményeknek  a  felvételi  pontokká történő átszámítása megsemmisítésével az Alkotmánybíróság a már kialakult  bizonytalanságot  oly mértékben  megnövelné,  aminek következtében teljesen áttekinthetetlen helyzet alakulna ki. Az eljárás   közbeni   megsemmisítés  veszélyeztetné   vagy   akár lehetetlenné is tenné a 2005. szeptemberi főiskolai és egyetemi tanévkezdéseket.    A    jelen    indítványok    alapján     az Alkotmánybíróság – a jogbiztonság követelményére tekintettel  – nem semmisítette meg tehát a jogalkotói döntéseket.  Az  Alkotmánybíróság ugyanakkor felhívta a jogalkotót, hogy  az érettségi/felvételi   rendszer   jogbizonytalanságot   előidéző okait,  az esélyegyenlőtlenséget előidéző szabályozást a jövőre nézve    szüntesse   meg,   és   a   jogbiztonság   alkotmányos követelményeinek megfelelő lépéseket tegye meg.  Az  Alkotmánybíróság  a határozatnak a Magyar  Közlönyben  való közzétételét  az alkotmányos követelmény és az alkotmányellenes mulasztás megállapítására tekintettel rendelte el.                         Dr. Holló András                   az Alkotmánybíróság elnöke                                        Dr. Bagi István                 Dr. Bihari Mihály        alkotmánybíró                előadó alkotmánybíró                                        Dr. Erdei Árpád               Dr. Harmathy Attila        alkotmánybíró                       alkotmánybíró                                        Dr. Kiss László              Dr. Kukorelli István        alkotmánybíró                       alkotmánybíró                                                  Dr. Tersztyánszkyné dr. Vasadi Éva                           alkotmánybíró  **.** |
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