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|                  A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!Az       Alkotmánybíróság       jogszabályi       rendelkezésekalkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványok tárgyában meghozta a következő                         határozatot:1.   Az  Alkotmánybíróság  megállapítja:  az  Alkotmány  2.   §(1)  bekezdéséből,  a jogbiztonság elvéből  fakadó  alkotmányoskövetelmény  az, hogy ha a jogalkotó valamely korábban,  hosszúideig  fennálló  és  működő rendszerhez kapcsolódóan  radikálisváltoztatásokkal  alapjaiban új rendszert  vezet  be,  azt  úgytegye, hogy az érintetteknek megfelelő idő álljon rendelkezésrea rendszer egészének, valamint a részletszabályoknak nem csak ateljes   körű   megismerésére,  hanem   azok   megértésére   ésalkalmazásuk elsajátítására is. A hatályba lépés időpontját úgykell   meghatározni,  hogy  kellő  idő  maradjon  a  jogszabályalkalmazására való felkészülésre, az érintettek előre láthassáka változások következményeit.2.  Az  Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva  –  megállapítja,hogy  a  Kormány  az  érettségi és a felsőoktatási  intézménybetörténő  felvétel  új rendszerének bevezetésekor  elmulasztottaolyan   szabályoknak   a  megalkotását,   amelyek   megfelelőenbiztosítják,  hogy  a  különböző években érettségizettek  –  azérettségi  évétől  függetlenül – azonos  eséllyel  nyerhessenekfelvételt  a  kívánt felsőoktatási intézménybe,  így  nem  tetteleget   az   Alkotmány   70/A.  §  (3)   bekezdéséből   fakadókötelezettségének.Az Alkotmánybíróság felhívja a Kormányt, hogy 2005. december 31-ig   vizsgálja   felül   a   szabályozást,   és   alkosson   azesélyegyenlőséget megteremtő szabályokat.3.  Az  Alkotmánybíróság a felsőoktatási intézmények  felvételieljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.)Korm.  rendelet 9. § (2)  és (4) bekezdése, valamint  2.  számúmelléklete    alkotmányellenességének    megállapítására     ésmegsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.4. Az Alkotmánybíróság az érettségi vizsga vizsgaszabályzatánakkiadásáról  szóló  100/1997. (VI. 13.)  Korm.  rendelet  41.  §(7)   bekezdése   alkotmányellenességének  megállapítására   ésmegsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.Ezt  a  határozatát  az Alkotmánybíróság  a  Magyar  Közlönybenközzéteszi.                            Indokolás                                                             I.Az  Alkotmánybírósághoz  két indítvány érkezett  az  érettséginelért  eredmény felvételi pontszámmá alakításához kapcsolódóan.Az  egyik  indítványozó  a felsőoktatási intézmények  felvételieljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.)Korm.  rendelet  (a továbbiakban: Fr.) 9. §  (2)  bekezdése  és2.    számú   melléklete,   valamint   az   érettségi    vizsgavizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm.rendelet   (a   továbbiakban:  Ér.)   41.   §   (7)   bekezdésealkotmányellenességének  a  megállapítását  és  megsemmisítésétkérte  az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerint a kifogásoltjogszabályi  rendelkezések ellentétesek az  Alkotmány  70/F.  §(1)   és  (2)  bekezdésével.  Indokolásában  kifejtette:  „[a]zAlkotmány  70/F. (1) és (2) bekezdései többek között valamennyiállampolgár számára megkülönböztetés nélkül biztosítják  a  (…)képességei  alapján  mindenki számára  hozzáférhető  közép-  ésfelsőfokú oktatást (…). A fenti jogszabályhely alapján a MagyarKöztársaságban  az  azonos  képességű  állampolgárokat   mindenmegkülönböztetés nélkül megilleti a továbbtanuláshoz  való  jogés  az államilag finanszírozott oktatásban való részvétel joga.Ezen   jogok   diszkrimináció-mentes   gyakorlását   a   MagyarKöztársaság  Kormánya  minden  eszközzel  köteles  a  középfokúoktatásban résztvevők számára biztosítani. Álláspontunk szerinta   megsemmisíteni  javasolt  jogszabályhelyek   a   fentiekbenkifejtett alapjogot sértik. Ezen rendelkezések ugyanis az  idénérettségiző   mintegy   kilencvenezer   diákot    a    korábbanérettségizett  diákokkal szemben hátrányos  megkülönböztetésselsújtják  azáltal, hogy a korábban érettségizettek  középiskolaiérettségi eredménye az idén felvételizőknél előnyösebben  kerülátszámításra  felvételi pontokká. Ennek következtében  az  idénérettségiző   diákoknak   nincs  lehetőségük   arra,   hogy   afelsőoktatás  államilag  finanszírozott képzéseiben  ugyanolyaneséllyel vegyenek részt, mint a korábban érettségizett társaik.A    (…)    megsemmisíteni   indítványozott    jogszabályhelyekalkalmazása    az    azonos   képességű    diákok    hátrányos,diszkriminatív megkülönböztetését eredményezi, mivel a korábbanés   az   idei  évben  érettségizett  diákok  azonos  érettségiosztályzatához eltérő számú felvételi »szerzett pontot« rendel.Az  idén  felvételizők pontszámítási rendszere tehát százalékosmegkülönböztetést tesz, míg a korábban érettségizettek  számáraa   hatályos  jogszabályok  számítási  rendszere  kizárólag  azérettségi  osztályzat  szerinti  megkülönböztetést   teszik   aszámítási rendszer alapján.”A  másik  indítványozó az Ér., az Fr. valamint a  felsőoktatásiintézmények felvételi eljárásainak általános szabályairól szóló269/2000.   (XII.  26.)  Korm.  rendelet  módosításáról   szóló246/2003.  (XII.  18.) Korm. rendelet (a továbbiakban:  Frmód.)felülvizsgálatát kérte az Alkotmánybíróságtól  „a  középiskolaipontszámítás  esélyegyenlőségének  biztosítása  érdekében”.  Azindítványozó  az  egyenlő  bánásmódról  és  az  esélyegyenlőségelőmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a  továbbiakban:Etv.)  több  rendelkezésére hivatkozott, így  például  a  4.  §g)  pontjára, mely szerint az egyenlő bánásmód követelményét  aközoktatási  és  a  felsőoktatási  intézmények  eljárásaik   ésintézkedéseik során kötelesek megtartani. Rámutatott arra, hogyaz  Etv. 8. §-a alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnekminősül  az  olyan  rendelkezés,  amelynek  eredményeként   egyszemély  életkora  vagy  egyéb  helyzete  miatt  részesül  más,összehasonlítható  helyzetben levő személyhez  vagy  csoporthozképest kedvezőtlenebb bánásmódban. Álláspontja szerint „[h]a  aközvetlen  hátrányos  megkülönböztetés  ténye  kétséges  lenne,akkor  a közvetett megkülönböztetés ténye mindenképpen fennáll,hiszen  az összehasonlítható személyekhez, csoportokhoz  képest(előző  években  érettségizettek) a most érettségizők  lényegeshátrányba kerülnek”. Az indítványozó hivatkozik továbbá az Etv.27. §-ának (2) bekezdésére is, mely alapján az egyenlő bánásmódkövetelményét  az oktatással összefüggésben érvényesíteni  kellkülönösen  az  oktatásba  történő  bekapcsolódás  feltételeinekmeghatározása,  a  felvételi kérelmek  elbírálása,  az  oktatáskövetelményeinek  megállapítása és  a  követelménytámasztás,  ateljesítmények  értékelése során. Az  indítványozó  álláspontjaszerint „az előző években érettségizettek pont számítási  módjakettős  előnyt  jelent  számukra.  (…)  A  jelenleg  amúgy   iskiszámíthatatlan  versenyben  e  számítási   mód   kimeríti   ahátrányos  megkülönböztetés tényét a követelmény  támasztásábanés a teljesítmény értékelésében”. Az indítványozó indítványánakkiegészítésében az Frmód. mellékletének, valamint az Ér. 41.  §(7)     bekezdésének     a     megsemmisítését     kérte     azAlkotmánybíróságtól,  valamint azt,  hogy  az  Alkotmánybírósághívja  fel a jogalkotók figyelmét arra, hogy az Ér. hivatkozottrendelkezésének a „tartalmát ki kellene terjeszteni a  2005-tőlkétszintű   érettségit   tevő  tanulókra   is.   A   kifogásoltjogszabályok adnak alapot a felsőoktatási felvételi  pontszámokmeghatározásához, amellyel hátrányos megkülönböztetés éri az újrendszer  szerint érettségizőket a teljesítmény  értékelésében.(…)  a  hátrányos  pontszámítás miatt az  egyébként  képességeiszerint  bekerülésre  esélyes tanuló  számára  hozzáférhetetlenlesz  a  felsőoktatás.” Az indítványozó álláspontja  szerint  akifogásolt   szabályozás  ellentétes  az  Alkotmány   70/A.   §(1)  bekezdésével is, mivel „fennáll az eltérő időben születettgyermekek megkülönböztetése, s ennek következtében a  70/F.  §-ban  megfogalmazott felsőoktatáshoz való hozzáférés korlátozásaáll fenn.”Eljárásának  megkezdése  után  újabb  indítvány  érkezett   azAlkotmánybírósághoz  az  érettségi  vizsgán   elért   eredményfelvételi  pontszámmá  történő  átszámítása  tárgykörében.  Azindítványozó  az  Fr.  9.  § (2) és (4)  bekezdése,  2.  számúmelléklete,   valamint   az   Ér.   41.   §   (7)    bekezdésealkotmányellenességének  megállapítását   és   megsemmisítésétkérte   az   Alkotmánybíróságtól.   Álláspontja   szerint    ejogszabályi   rendelkezések  sértik   az   Alkotmány   „2.   §(1)   bekezdésében  megfogalmazott  demokratikus  jogállamiságelvét”,  korlátozzák  a „8. § (2) bekezdésében  megfogalmazottalapvető emberi jogai lényeges tartalmát”, sértik az Alkotmány16.  §-át  „azzal,  hogy nem fordít[anak]  különös  gondot  azoktatás  és  nevelés teljes skálájára és nem  védelmezi[k]  azifjúság  minden csoportjának érdekeit”. Sértik ezen  túlmenőenaz   Alkotmány  67.  §-ában  és  70/F.  §-ában  megfogalmazottrendelkezéseket,   valamint   az   Alkotmány   „70/A.    §-banmegfogalmazott  esélyegyenlőség  elvét”.  Nézete   szerint   akifogásolt  „jogszabályhelyek  egyenlőtlen  esélyt   adnak   akorábban  érettségizett  és az idén  érettségiző  diákoknak  atovábbtanulás     terén.    A    korábban    érettségizetteketindokolatlanul   juttatja  előnyhöz.  A  megsemmisíteni   kértparagrafusok  hatályban tartása esetén lehetnek  olyan  karok,melyekre  az idén érettségizett diákok egyáltalán  nem  tudnakbejutni,   mert   oly   sok  előnnyel  indulnak   a   korábbanérettségizettek,  hogy ők már minden államilag  finanszírozottférőhelyet  elfoglalnak  az  un.  hozott  pontokkal.  Mindezekalapján  tehát  megállapítható, hogy az  azonos  képességű  ésfelkészültségű  diákok  nem  azonos  eséllyel  rendelkeznek  afelsőoktatási  intézményekbe történő bejutás tekintetében.  Ezpedig az Alkotmány már megjelölt rendelkezéseivel ellentétes.”A  tartalmi  azonosságra  tekintettel  az  Alkotmánybíróság  azindítványokat egyesítette.Az  Alkotmánybíróság az indítványokat az oktatási  miniszternekvéleményezésre megküldte.                              II.1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:„2.   §   (1)  A  Magyar  Köztársaság  független,  demokratikusjogállam.”„8.  §  (2)  A  Magyar  Köztársaságban az alapvető  jogokra  éskötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg,alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”„16.  §  A Magyar Köztársaság különös gondot fordít az  ifjúságlétbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúságérdekeit.”„67. § (1) A Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van acsaládja, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre ésgondoskodásra,  amely a megfelelő testi, szellemi  és  erkölcsifejlődéséhez szükséges.(2)  A  szülőket megilleti az a jog, hogy a gyermeküknek adandónevelést megválasszák.”„70/A.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság biztosítja  a  területéntartózkodó  minden  személy  számára  az  emberi,  illetve   azállampolgári  jogokat,  bármely  megkülönböztetés,  nevezetesenfaj,  szín,  nem, nyelv, vallás, politikai vagy  más  vélemény,nemzeti  vagy  társadalmi  származás, vagyoni,  születési  vagyegyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.(2)  Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányosmegkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.(3)  A  Magyar  Köztársaság a jogegyenlőség  megvalósulását  azesélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó  intézkedésekkel  issegíti.”„70/F.  §  (1) A Magyar Köztársaság biztosítja az állampolgárokszámára a művelődéshez való jogot.(2)   A   Magyar   Köztársaság  ezt  a  jogot  a   közművelődéskiterjesztésével  és  általánossá  tételével,  az  ingyenes  éskötelező   általános  iskolával,  képességei  alapján  mindenkiszámára hozzáférhető közép- és felsőfokú oktatással, továbbá azoktatásban részesülők anyagi támogatásával valósítja meg.”2. Az Ér. érintett rendelkezései:„41.  §  (1)  Az  érettségi vizsga egyes vizsgatantárgyaiból  avizsgázó teljesítményét, ha a vizsgaa) írásbeli és szóbeli vizsgarészekből áll 1-150,b) csak írásbeli vizsgából áll 1-100,c) csak szóbeli vizsgából áll 1-50pontskálán kell értékelni.(2)  A  vizsgázó  teljesítményét a  pontszámok  százalékban  ésosztályzatban történő kifejezésével minősíteni kell. (…)  Ha  avizsgázó  a szóbeli vizsgát írásban tette le, teljesítményét  aszóbeli  vizsgarésznek  megfelelően  kell  minősíteni.   Ha   avizsgázó  az  írásbeli  vizsga helyett  szóbeli  vizsgát  tett,mindkét tétel kifejtését a szóbeli tételek értékelési szabályaiszerint  kell  értékelni, majd a két tételre  adott  pontszámokösszegét  a  szóbeli  vizsgán elérhető  pontszám  kétszeresénekszázalékában  kell  kifejezni, és ez adja a  vizsga  százalékosminősítését.(3)  Középszintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámokszázalékos  teljesítésének osztályzatban történő  kifejezése  akövetkező:a) 80-100% elérése esetén jeles (5),b) 60-79% elérése esetén jó (4),c) 40-59% elérése esetén közepes (3),d) 20-39% elérése esetén elégséges (2),e) 0-19% elérése esetén elégtelen (1).(4) Emelt szintű érettségi vizsga esetén az elérhető pontszámokszázalékos  teljesítésének osztályzatban történő  kifejezése  akövetkező:a) 60-100% elérése esetén jeles (5),b) 47-59% elérése esetén jó (4),c) 33-46% elérése esetén közepes (3),d) 20-32% elérése esetén elégséges (2),e) 0-19% elérése esetén elégtelen (1).”„(7)   A  kétszintű  érettségi  vizsga  bevezetése  előtt  tetttantárgyi érettségi vizsga a kétszintű rendszerben középszintentett érettségi vizsgának minősül, és az érdemjegyek a következőszázalékos teljesítésnek felelnek meg:a) jeles (5) 100%,b) jó (4) 79%,c) közepes (3) 59%,d) elégséges (2) 39%.”3. Az Fr. érintett rendelkezései:„6.   §   (1)  A  felsőoktatási  intézmény  minden,  az   adottintézménybe    (karra),   szakra,   szakcsoportra,    felsőfokúszakképzésre,  képzési  formára, az  államilag  finanszírozott,illetve költségtérítéses képzésre jelentkező felvételéről  –  erendelet   2.   §-a   (4)  bekezdésének   h)   pontja   alapjánmeghatározott szempontok szerint – egységes rangsorolás alapjándönt. (…)(2)  A  rangsorolást 120 pontos rendszerben,  pontszámban  kellkifejezni.(3)   A   felvételi   összpontszámot  a  következőképpen   kellmeghatározni:a) a hozott pontok és a szerzett pontok összegzésével, vagyb)  az  érettségi  vizsgatantárgyak  alapján  számított  pontokmegkettőzésével.c)(4)  A  felsőoktatási  intézmény a felvételi  eljárás  során  aszakcsoportoknál jelentkezési feltételként, illetve választhatómódon  meghatározott tantárgyakból az emelt szinten teljesítettlegalább  közepes érettségi vizsgáért 7 többletpontot  ad.  (…)Nem  jár  többletpont akkor, ha jelentkezési feltétel az  adottszakon, szakpáron az emelt szintű érettségi vizsga.”„(7) A felsőoktatási intézmény – a szabályzatában meghatározottmódon  – a felvételi eljárás során további többletpontot  adhataz alábbiak szerint: (…)”„(9)  A  felsőoktatási  intézménynek a  felvételizők  felvételiteljesítményét úgy kell – pontszámmal – értékelnie,  hogy  azokösszehasonlíthatók  legyenek egymással,  továbbá  biztosítsa  adifferenciált felvételi döntés lehetőségét, valamint azt,  hogyminden jelentkező az egységes rangsorba besorolható legyen.(10)   Az   államilag   finanszírozott   alapképzésre   történőjelentkezés  esetén  az érettségi évében és  az  azt  követő  3évben,  a  költségtérítéses alapképzésre, továbbá  a  felsőfokúszakképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében  ésaz  azt követő 5 évben legfeljebb 60 pontig értékelhető a 8. §-ban foglaltak szerint a jelentkező középiskolai teljesítménye.”„7.  §  (3)  A  felvételhez  szükséges  minimális  teljesítménymeghatározása   a   megadott   keretszámon   belül    ponthatáralkalmazásával  történik. (…) A megállapított ponthatár  fölöttmindenkit  fel kell venni; a ponthatár alatt senki  nem  vehetőfel.”„8.   §   (6)  Államilag  finanszírozott  alapképzésre  történőjelentkezés  esetén az érettségi évében és az azt követő  háromévben, költségtérítéses alapképzésre történő jelentkezés eseténaz érettségi évében és az azt követő öt évben a Rendelet 6. §-a(3)  bekezdésében  meghatározott a)-b) pontok számításai  közülazt kell alkalmazni, amelyik a jelentkező számára előnyösebb.”„9.  §  (1) A felvételi eljárás célja a felsőfokú tanulmányokralegalkalmasabb  jelentkezők kiválasztása. A  felvételi  eljárássorán  a  felsőoktatási  intézmények által  a  szakcsoportoknálmeghatározott  érettségi  vizsgatantárgyak  alapján   kiszámoltpontok  (a továbbiakban: szerzett pontok) összértéke legfeljebb60 pont lehet.(2)  Az érettségi vizsgán vizsgatantárgyanként elért százalékoseredményeket  60, illetve 30 érettségi pontra kell  átszámítaniannak függvényében, hogy a felsőoktatási intézmény egy, illetvekét    tárgyat    határoz   meg   kötelező   vagy   választhatóvizsgatantárgyként.  Az érettségi pontokat  a  vizsgatantárgyakszázalékos eredményeiből a közép- és az emelt szintű  érettségivizsga  esetén  azonos  módon kell  számítani.  Az  átszámításikulcsokat e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.”„(4)   A  kétszintű  érettségi  vizsga  bevezetése  előtt  tetttantárgyi érettségi vizsga eredményeinek átszámítását, valaminta  középszintű  vagy emelt szintű érettségi  vizsga  százalékosteljesítményeinek  érettségi osztályzatra történő  átszámításátaz   érettségi  vizsga  vizsgaszabályzatának  kiadásáról  szóló100/1997.  (VI. 13.) Korm. rendeletben meghatározottak  szerintkell elvégezni.”„2. számú melléklet a 269/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethezA   középszintű,  illetve  az  emelt  szintű  érettségi  vizsgaszázalékos teljesítményeinek átszámítása felvételi ponttáAz érettségi vizsga  Felvételi szerzett   Felvételi szerzett         százaléka      pont tantárgyanként          pont                     (két tárgy esetén)   (egy tantárgy esetén)       90%-100%             30                    60                  85%-89%              29                    58                  80%-84%              28                    56                  75%-79%              27                    54                  70%-74%              26                    52                  65%-69%              25                    50                  60%-64%              24                    48                  55%-59%              23                    46                  50%-54%              22                    44                  45%-49%              21                    42                  40%-44%              20                    40                  35%-39%              19                    38                  30%-34%              18                    36                  25%-29%              17                    34                  20%-24%              16                    32                   0%-19%               0                     0          ”                             III.Az indítványok az alábbiak szerint nem megalapozottak.1.    Az    indítványozó   az   Alkotmánybíróság    felhívásárakiegészítette  és  pontosította  az  Ér.,  az  Fr.  és   Frmód.egészének   felülvizsgálatára  irányuló   indítványát,   és   atovábbiakban  az  Ér. 41. § (7) bekezdése, valamint  az  Frmód.melléklete  alkotmányellenességének  megállapítását  kérte   azAlkotmánybíróságtól  az  Alkotmány 70/A.  §  (1)  bekezdésének,valamint 70/F. § (1)-(2) bekezdésének sérelmére tekintettel. AzAlkotmánybíróság megállapította, hogy az Frmód.  melléklete  azFr.  2.  számú mellékletét állapította meg. Az Alkotmánybíróságmár  korábbi  határozataiban is rámutatott arra,  hogy  „ha  azindítványozó      egy      új      rendelkezés      tartalmánakalkotmányellenességét állítja, akkor az Alkotmánybíróság nem azúj rendelkezést hatályba léptető, hanem a módosítás révén az újrendelkezést    magába    foglaló   (inkorporáló)    jogszabályalkotmányellenességét vizsgálja meg.” [8/2003.  (III.  14.)  ABhatározat,   ABH   2003,   74,  81.]   Ennek   megfelelően   azAlkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot a jelen esetbenis  az indítványozó által támadott Frmód. melléklete helyett azúj  rendelkezést  magába  foglaló Fr.  2.  számú  mellékletévelkapcsolatban végezte el.2.  Az  1997.  június 13-án elfogadott Ér. 2. §  (2)  bekezdéserendelkezett  először  arról, hogy érettségi  vizsga  az  egyesvizsgatárgyakból középszinten és emelt szinten tehető  azzal  afeltétellel, hogy az Ér. 61. § (4) bekezdése szerint  –  többekközött  –  a sztenderdizált követelményekre és az emelt  szintűérettségi   vizsgára   vonatkozó  rendelkezéseket   azoknál   aközépiskolai  tanulóknak a vizsgáinál kell alkalmazni,  akik  aközépiskolai  tanulmányaikat  a  kilencedik  évfolyamon   2000.szeptember  1-jéig  kezdik meg. A pedagógus-továbbképzésről,  apedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben részt vevőkjuttatásairól  és  kedvezményeiről szóló 277/1997.  (XII.  22.)Korm.  rendelet  26.  §  (7) bekezdése ez  utóbbi  rendelkezéstakként  módosította, hogy az Ér.-nek a 61. §  (4)  bekezdésébenfelsorolt  rendelkezéseit  (így  az  emelt  szintű  érettségirevonatkozó rendelkezéseket is) azoknak a középiskolai tanulóknaka    vizsgáinál    kell   alkalmazni,   akik   a   középiskolaitanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2000. szeptember  1-jén,illetve   azt   követően  kezdik  meg.  Az   érettségi   vizsgavizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm.rendelet  módosításáról szóló 16/2000. (II. 11.) Korm. rendelet20.  §  (3)  bekezdésének  a)  pontja  ezt  a  határidőt  2001.szeptember  1-jére  módosította.  Mindezek  alapján   tehát   akétszintű érettségi rendszer 2005-ben került bevezetésre.Az   érettségi  vizsga  vizsgaszabályzatának  kiadásáról  szóló100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 71/2003.(V.  27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése módosította úgy  azÉr.  41.  §  (2)  bekezdését,  hogy a  vizsgázó  teljesítményétnemcsak  osztályzatban, hanem a pontszámok százalékban  történőkifejezésével is minősíteni kell. Az Ér. 61. § (4) bekezdéséneki)   pontja  szerint  a  41.  §-t  is  azoknak  a  középiskolaitanulóknak  a  vizsgáinál kell alkalmazni, akik a  középiskolaitanulmányaikat a kilencedik évfolyamon 2001. szeptember  1-jén,illetve azt követően kezdik meg.Az  Fr.-nek a felvételi eljárására vonatkozó 9. §-a jelenleg ishatályos   szövegét   a  felsőoktatási  intézmények   felvételieljárásainak általános szabályairól szóló 269/2000. (XII.  26.)Korm.  rendelet módosításáról szóló 234/2004. (VIII. 6.)  Korm.rendelet  7.  §-a határozta meg, és 2005. január  1-jén  lépetthatályba.  Az  Frmód.  5.  §-a  azonban  a  jelenleg   hatályosszöveggel  szinte  teljesen  megegyezően  állapította  meg   azérettségin   elért   százalékos   eredmény   felvételi   ponttáalakításának szabályait, így – bár hatályba lépésére csak 2005.január  1-jén  került volna sor – a pontszámítási szabályok  azFrmód. Magyar Közlönyben való megjelenése, tehát 2003. december18-a óta ismertek voltak.3.  A  Kormány az Ér.-t a közoktatásról szóló 1993. évi  LXXIX.törvény   (a   továbbiakban:  Köot.)  94.  §  (3)  bekezdésénekc)  pontjában, az Fr.-t pedig a felsőoktatásról szóló 1993. éviLXXX.  törvény  (a  továbbiakban: Fot.) 83. § (4)  bekezdésébenfoglalt  felhatalmazás alapján, e felhatalmazások kereteit  túlnem  lépve  adta ki. Ezen felhatalmazások alapján a Kormánynak,mint   jogalkotónak   széles   a   mérlegelési   lehetősége   atekintetben,  hogy milyen érettségi szabályokat vezet  be  (ígypéldául, hogy az érettségi egy- vagy kétszintű), illetve,  hogyelőír-e   külön  vizsgakötelezettséget  ahhoz,   hogy   valakitfelsőoktatási  intézménybe felvegyenek, vagy a  felvételre  másszabályok   alapján,  külön  vizsga  nélkül  kerül  sor.   Ezentúlmenően  a  jogalkotót a részletszabályok  megalkotásakor  isnagyfokú szabadság illeti meg.Mindezek alapján önmagában az, hogy az Ér. bevezeti a kétszintűérettségit, az érettségin elért eredmény nemcsak osztályzatban,hanem százalékban történő kifejezését is, és a későbbiekben  azFr.  alapján  ezt  a  százalékban  meghatározott  teljesítménytszámolják  át  felvételi  pontokká  olyan,  a  Kormány  döntésikompetenciájába  tartozó kérdés, amely nem vet fel  alkotmányosaggályokat. A százalékban kifejezett érettségi eredmény alapjánválik    lehetővé,   hogy   a   (szerzett)   felvételi   pontokdifferenciáltan,  a  120  összpontos rendszerben  kerülhessenekmeghatározásra,    és   az   egész   felvételi    rendszer    akövetelményeknek  megfelelően  „érzékeny”  legyen  (biztosítottlegyen  a  differenciált felvételi döntés lehetősége, tehát  azegyes  felvételizők  teljesítménye közötti tényleges  különbségmegfelelően kifejezésre juthasson).4.   Az   indítványozók   az  Fr.-nek  az   érettségi   vizsgánvizsgatantárgyanként  elért  százalékos   eredménye   felvételipontszámmá történő átalakítására vonatkozó szabályok [Fr. 9.  §(2)   és   (4)   bekezdés,   valamint   2.   számú   melléklet]alkotmányellenességének   megállapítását   és   megsemmisítésétkérték  az  Alkotmánybíróságtól, mivel álláspontjuk  szerint  eszabályok   diszkriminatívak,  hátrányosan  különböztetik   megazokat,   akik  2005-ben  és  utána  az  új  szabályok  szerintérettségiznek  azokkal szemben, akik 2004-ig, a régi  szabályokalapján  tették  le  az érettségi vizsgát.  Sértik  ezáltal  azAlkotmány 70/F. §-ban foglalt, a felsőoktatáshoz való jogot is,mivel  –  az  indítványozó  álláspontja  szerint  –  „az   idénérettségiző   diákoknak   nincs  lehetőségük   arra,   hogy   afelsőoktatás  államilag  finanszírozott képzéseiben  ugyanolyaneséllyel   vegyenek   részt,  mint  a  korábban   érettségizetttársaik”.Az  Alkotmánybíróság  megállapította,  hogy  az  Fr.  nem  teszkülönbséget  a  2004-ig,  a régi rendszerben  érettségit  tett,felsőfokú oktatásba bekerülni kívánó személyek, valamint a 2005-től, az új, kétszintű rendszerben érettségiző diákok között. Azérettségi   típusától   függetlenül  (régi   rendszerben   tettérettségi,  a  kétszintű rendszerben tett középszintű,  illetveemelt   szintű  érettségi)  ugyanazok  a  felvételi,  felvételipontszámítási szabályok vonatkoznak rájuk. Bár az Fr.  2005-tőlkezdve általánosan eltörölte a felvételi vizsga intézményét,  afelsőfokú  oktatási intézménybe jelentkező  felvételéről  –  azeddigiekkel  megegyező módon – a 120 pontos  rendszerben  elértrangsorolás alapján döntenek, mely rangsor alapját a  felvételiösszpontszám  határozza meg. A felvételi  összpontszám  kétfélemódon  kerülhet kiszámításra: a) a hozott pontok és a  szerzettpontok  összegezésével,  vagy b) az érettségi  vizsgatantárgyakalapján  számított pontok megkettőzésével (ez a  számítási  módlépett a korábbi, felvételi vizsgán elért pontszám helyébe). Aza)  pont  szerinti  számítási mód az  államilag  finanszírozottalapképzésre történő jelentkezés esetén az érettségi évében  ésaz azt követő 3 évben, a költségtérítéses alapképzésre, továbbáa   felsőfokú  szakképzésre  történő  jelentkezés   esetén   azérettségi évében és az azt követő 5 évben alkalmazható.  A  kétszámítási  mód  közül  azt  kell figyelembe  venni,  amelyik  ajelentkező  számára  előnyösebb. A hozott pontok  a  jelentkezőközépiskolai  teljesítménye alapján, míg a szerzett  pontok  azérettségin  elért  eredménye alapján kerülnek  kiszámításra.  Afelsőoktatási  intézmények  által  közölt  adatok  alapján   azOktatási   Minisztérium  minden  év  december  15-éig  egységesformában   –   a   Felsőoktatási  felvételi  tájékoztatóban   –közzéteszi    az    alapképzési   szakoknak   a   meghatározottszakcsoportjait,    az   azokhoz   tartozó,    a    jelentkezéselbírálásához  szükséges, kötelező vagy  választható  érettségivizsgatantárgyakat és azok szintjét. Az ezen  tárgyakból  elértszázalékos   eredmény   alapján  számítják   ki   a   felvételipontszámot:  ugyanolyan  százalékú  eredmény  után   ugyanannyifelvételi  pontszám jár függetlenül attól, hogy valaki  a  régirendszerben    érettségizett-e,   hogy   az   új    rendszerbenközépszintű,  vagy  az új rendszerben emelt  szintű  érettségittett-e. Az emelt szintű érettségi magasabb követelményrendszeremiatti   esetleges   rosszabb   eredményt   a   jogalkotó   úgykompenzálja,   hogy  az  emelt  szintű  érettségi   letételéért(amennyiben  annak osztályzatra átszámított eredménye  legalábbközepes) többletpontot ad. Az Fr. mindössze egy helyen, a 9.  §(4) bekezdésében, egy technikai utaló szabályban rendelkezik  akétszintű  érettségi  vizsga bevezetése  előtt  tett  tantárgyiérettségi  vizsgák  eredményéről:  kimondja,  hogy  a   korábbiérettségi   eredmények  átszámítását  az   Ér.   szerint   kellelvégezni.Mindezek  alapján az Alkotmánybíróság megállapította,  hogy  azFr. szabályozása az érettségin elért eredmény alapján számítottfelvételi  pontok  meghatározásakor  nem  tesz  különbséget  azalapján, hogy az érettségit mikor (2005 előtt vagy 2005-től) ésmilyen  módon (a régi, egyszintű érettségi, az új  közép-  vagyemeltszintű  érettségi rendszerében) tette le  a  felsőoktatásiintézménybe  jelentkező. Az Fr. szabályai  minden  jelentkezőreegyformán  kötelezőek. Ebből következően az Fr.  9.  §  (2)  és(4)  bekezdéséhez, valamint 2. számú mellékletéhez kapcsolódóannem  állapítható meg sem az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének,sem   70/F.  §  (1)-(2)  bekezdésének  a  sérelme.   Az   egyikindítványozó  az  Fr.  9.  §  (2) és  (4)  bekezdése,  valamint2.  számú melléklete alkotmányellenességének megállapítását  ésmegsemmisítését   azért   is  kérte,   mert   e   rendelkezésekellentétesek  az  Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésével,   8.   §(2)  bekezdésével,  16. §-ával és 67. §-ával.  Az  indítványozóindítványában   nem   fejtette  ki,  hogy   az   Fr.   támadottrendelkezései  –  így  az,  hogy a kétszintű  érettségi  vizsgabevezetése    előtt   tett   érettségi   vizsga   eredményeinekátszámítását  az  Ér. rendelkezései szerint  kell  elvégezni  –mennyiben  sértik a hivatkozott alkotmányi rendelkezéseket.  AzAlkotmánybíróság  megállapította, hogy  az  Fr.  9.  §  (2)  és(4)  bekezdése, valamint 2. számú melléklete, és  az  Alkotmány2.  §  (1)  bekezdése, 8. § (2) bekezdése, 16. §-a és  67.  §-aközött  nem  áll  fenn  a  jelen ügy szempontjából  értékelhetőösszefüggés.Mindezekre  tekintettel az Alkotmánybíróság az Fr.  hivatkozottrendelkezései   alkotmányellenességének   megállapítására    ésmegsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.5.   Az   indítványozók  az  Ér.  41.  §  (7)  bekezdésének   amegsemmisítését  kérték  az Alkotmánybíróságtól,  mivel  az  azazonos    képességű    diákok   hátrányos    megkülönböztetéséteredményezi  azáltal,  hogy  „a  korábban  és  az  idei   évbenérettségizett  diákok  azonos érettségi  osztályzatához  eltérőszámú felvételi »szerzett« pontot rendel.” A másik indítványozóálláspontja   szerint  az  Ér.  41.  §   (7)   bekezdésének   arendelkezését  ki  kellene  terjeszteni  a  2005-től  kétszintűérettségit tett tanulókra is.A  kétszintű érettségi rendszerének alkalmazásával a  jogalkotóaz  érettségin  elért  eredményt a  korábbiaktól  eltérő  módonértékeli:  míg a régi rendszerű érettségi során a teljesítménytötfokozatú osztályzattal fejezték ki, addig az új rendszerben ateljesítményt   százalékban  és  osztályzatban   kifejezve   isértékelik.   A  teljesítményt  először  (szóbeli  és   írásbelivizsgarészekből  álló  vizsga  esetén)  1-150,  (csak  írásbelivizsga esetén) 1-100, illetve (csak szóbeli vizsga esetén) 1-50pontos  rendszerben értékelik, majd ezt fejezik  ki  százalékosarányban.  E  százalékos  arány  szerint  állapítják   meg   azosztályzatot.  Az  osztályzat  megállapításkor  más   szabályokvonatkoznak  a  középszintű, illetve az emeltszintű  érettséginteljesített, százalékban mért eredmény átszámítására. Mivel  azFr.  2005. január 1-jétől általánosságban eltörölte a felvételivizsga  intézményét, ezért a jogalkotónak rendelkeznie  kellettarról    is,    hogy    a   korábban   érettségizettek,    akikteljesítményének  értékelése csak ötfokozatú  osztályzattal  ésnem  százalékos  rendszerben történt, hogyan kerülhetnek  be  afelvételi  rendszerbe. Ezért technikai megoldásként a jogalkotóazt  vezette  be,  hogy  a korábbi érettségi  jegyet  úgy  kellszámítani,  mintha amögött a középszinten tett érettségi  adottérdemjegyhez   rendelt   legmagasabb,  százalékban   kifejezettteljesítménye  állna.  A  régi  és  az  új,  középszinten  tettérettségi  között  a  különbség tehát abban  van,  hogy  míg  aközépszintű  érettségi százalékban kifejezett eredménye  mögöttténylegesen  százalékban kifejezett teljesítmény áll,  addig  arégi  rendszerben tett, az új rendszerre átszámított  érettségiszázalékban   kifejezett  eredménye  mögött  csak   a   korábbiosztályzatból  átszámított, százalékos  arányban  korábban  nemmért   (tehát  egy  kevésbé  differenciált  értékelés   alapjánmegállapított) teljesítmény áll.Az indítványozók kiindulási pontja azért téves, mert az Fr. nemaz   érettségi  osztályzatát,  hanem  az  érettségin   nyújtottteljesítmény    százalékban   kifejezett   értékelését    veszifigyelembe  az  érettségin elért eredmény felvételi  pontszámmávaló  átszámításakor. Így tehát nemcsak a 2005. előtt és  2005.után,  ugyanolyan érettségi osztályzatot elért,  felsőoktatásrajelentkezők felvételi pontszáma között van különbség, hanem  azadott  évben  érettségizettek, ám  az  adott  osztályzatot  másszázalékos  teljesítménnyel elérő jelentkezők pontszáma  közöttis.  Ez  utóbbi  esetben az is kiemelendő, hogy a  középszintű,illetve az emeltszintű érettségi esetén ugyanazon osztályzathozlényegesen kisebb százalékban kifejezett teljesítmény szükségesaz emeltszintű érettségi esetén, a felvételi pontszámmá történőátszámítás  viszont  minden esetben a  százalékos  teljesítményalapján történik.6.   A   régi   rendszer   szerint  érettségizettek   érettségieredményének  és az új, középszinten érettségizettek  érettségieredményének  felvételi  pontszámmá  történő  átszámításakor  akülönbség  tehát kizárólag csak abban áll, hogy –  a  felvételipontszám  alapját  képező  –  százalékban  kifejezett  eredménymögött  az első esetben egy átszámított, míg a második  esetbenegy   eredetileg   is,   ténylegesen   százalékban   kifejezettteljesítmény  áll.  Az  Alkotmánybíróság  a  továbbiakban   aztvizsgálta, hogy ez a különbségtétel megalapozza-e az  Alkotmány70/A.  § (1) bekezdésének, vagy a 70/F. § (1) –(2) bekezdéséneka sérelmét.6.1.  Az  Alkotmánybíróság több határozatában, több szempontbólelemezte  az  Alkotmány  70/F. §  (2)  bekezdésébe  foglalt,  afelsőoktatásban   való   részvételhez   való   jog   tartalmát.Határozataiban     – többek között – megállapította, hogy „[a]zAlkotmány  70/F.  § (2) bekezdése a felsőfokú  oktatásban  valórészvételt  azok  számára biztosítja, akik az  ehhez  megfelelőképességekkel  rendelkeznek. Ebből következően  senkinek  sincsalkotmányos  joga ahhoz, hogy valamely konkrétan  meghatározottfelsőoktatási    intézményben   folytathasson   tanulmányokat.”(375/B/2001. AB határozat, ABH 2004, 1527, 1530.)Ennek  alapján  az  Alkotmány  70/F.  §  (2)  bekezdéséből  nemkövetkezik  természetesen az sem, hogy a jelentkező  adott,  azáltala  kívánatosnak tartott évben kezdhesse meg  felsőoktatásitanulmányait.   Az   Alkotmány  70/F.  §  (2)   bekezdése   aztbiztosítja,  hogy a felsőfokú oktatás bárki számára,  aki  erremegfelelő  képességekkel rendelkezik, elérhető legyen,  és  nemazt,  hogy mindenki akkor és abban a felsőoktatási intézménybenkezdhesse  meg tanulmányait, amelyikben szeretné.  A  felvételieljárás   célja   a   felsőfokú  tanulmányokra   legalkalmasabbjelentkezők kiválasztása. Az, hogy a jelentkező adott évben nemnyert  felvételt a kívánt felsőoktatási intézménybe, nem  zárjaki,  hogy a későbbiekben bekerüljön a felsőoktatás rendszerébe,akár  a  célzott,  akár  más felsőoktatási  intézménybe.  Ebbőlkövetkezően az Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtételaz   Alkotmány   70/F.   §   (2)   bekezdésében   foglalt,    afelsőoktatásban  való  részvételhez biztosított  alapjogot  nemérinti, ezért az Alkotmánybíróság az Ér. 41. § (7) bekezdésénekaz   Alkotmány  70/F.  §  (2)  bekezdése  sérelmére   alapítottmegsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.6.2.   Az   Alkotmánybíróság   számos   korábbi   határozatábanfoglalkozott  az  Alkotmány  70/A.  §  (1)  bekezdése  szerintihátrányos  megkülönböztetés  alkotmányossági  kérdéseivel.  Már9/1990.   (IV.  25.)  AB  határozatában  kifejtette,  hogy   „adiszkrimináció  tilalma nem jelenti azt,  hogy  minden,  még  avégső    soron    nagyobb   társadalmi    egyenlőséget    célzómegkülönböztetés  is  tilos.  A megkülönböztetés  tilalma  arravonatkozik,  hogy  a  jognak  mindenkit  egyenlőként   (egyenlőméltóságú  személyként) kell kezelnie, azaz az emberi  méltóságalapjogán   nem   eshet   csorba,   azonos   tisztelettel    éskörültekintéssel,   az   egyéni   szempontok   azonos   mértékűfigyelembevételével  kell  a jogosultságok  és  a  kedvezményekelosztásának szempontjait meghatározni.” (ABH 1990, 46, 48.)A  61/1992.  (XI.  20.)  AB határozatában  az  Alkotmánybíróságmegállapította,  hogy „[a]z Alkotmány 70/A. § (1)  bekezdésébenfoglalt  tilalom  nem  csak  az  emberi,  illetve  az  alapvetőállampolgári  jogokra irányadó, hanem e tilalom – amennyiben  akülönbségtétel  sérti  az  emberi  méltósághoz  való  jogot   –kiterjed az egész jogrendszerre, ideértve azokat a jogokat  is,amelyek  nem  tartoznak az emberi jogok, illetőleg az  alapvetőállampolgári jogok közé.A  jogegyenlőség nem jelenti a természetes személyeknek a jogonkívüli  szempontok szerinti egyenlőségét is. Az ember,  mint  atársadalom tagja hivatása, képzettsége, kereseti viszonyai stb.szerint   különbözhet   és  ténylegesen   különbözik   is   másemberektől.Az  állam joga – s egyben bizonyos körben kötelezettsége is  –,hogy  a  jogalkotás  során figyelembe vegye az  emberek  közöttténylegesen  meglévő  különbségeket.  Az  Alkotmány   70/A.   §(1) bekezdése ugyanis nem bármifajta különbségtételt tilt – egyilyen  általános  tilalom  összeegyeztethetetlen  lenne  a  jogrendeltetésével  –,  hanem csupán az  emberi  méltósághoz  valójogot sértő megkülönböztetéseket.” (ABH 1992, 280, 281-282.)A   857/B/1994.   AB   határozatában  az   Alkotmánybíróság   amegkülönböztetés  tilalmát nemcsak a jogokra,  hanem  az  egyébhelyzet  szerinti  megkülönböztetésre is kiterjesztette:  „[a]zAlkotmánybíróság  több  korábbi határozatában  foglalkozott  azAlkotmány  70/A.  §-a szerinti megkülönböztetés alkotmányosságikérdéseivel.   Ennek   során  a  nem  alkotmányos   alapjogokravonatkozó megkülönböztetés tekintetében 1992-ben kimondta, hogyaz  Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt tilalom  nemcsakaz  emberi,  illetve  állampolgári jogokra  irányadó,  hanem  etilalom   –   amennyiben  a  különbségtétel  sérti  az   emberiméltósághoz  való jogot – kiterjed az egész jogrendszerre  (ABH1992,  281.).  Ez  azt jelenti, hogy a nem alapjogokat  érintő,bármely    más    szempont   szerinti    megkülönböztetés    isalkotmányellenes,  ha  az  az  emberi  méltósághoz   való   jogsérelmével jár. Ez az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata. Ha amegkülönböztetés   –  az  Alkotmánybíróság  által   alkalmazottismérvek  szerint  –  »önkényes«, azaz  »indokolatlan«,  vagyisnincs  ésszerű  oka,  akkor sérti az  emberi  méltósághoz  valójogot,  mert  az  ilyen  esetben  bizonyosan  nem  kezelték  azérintetteket  egyenlő méltóságú személyként, s  nem  értékeltékmindegyikük     szempontjait     hasonló     figyelemmel     ésméltányossággal.Következésképpen  valamely alapjognak nem  minősülő  jog,  vagyhelyzet tekintetében alkotmányellenes a megkülönböztetés, ha azönkényes.” (ABH 1995, 716, 717.)Az  Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy „azAlkotmánybíróság   más   mércét  alkalmazott   az   alkotmányosalapjogokat  érintő diszkriminációra (a szükségesség/arányosságtesztjét),  s  más  mércét arra az esetre,  ha  a  70/A.  §-banmegfogalmazott  diszkrimináció-tilalmat az  alapjogokon  kívüliegyéb  jogokra  terjesztette  ki.  Itt  akkor  állapít  meg  azAlkotmánybíróság  alkotmányellenes  megkülönböztetést,  »ha   amegkülönböztetésnek  ... nincs tárgyilagos  mérlegelés  szerintésszerű  indoka,  vagyis  önkényes«.  [35/1994.  (VI.  24.)  ABhatározat,  ABH 1994, 197.]” [30/1997. (IV. 29)  AB  határozat,ABH 1997, 130, 139-140.]Az  Alkotmánybíróság számos – így például már a 1009/B/1991. ABhatározatában   is  rámutatott  arra,  hogy  „a  diszkriminációvizsgálatánál  központi  elem annak meghatározása,  hogy  kiketkell  egy csoportba tartozóknak tekinteni. (…) A diszkriminációalkotmányos  tilalma  csak  a  szabályozás  szempontjából   egycsoportba tartozókra vonatkozik. A diszkrimináció vizsgálatánakennek  megfelelően  csak  az  egy  csoportba  tartozók  közöttikülönbségtétel vizsgálata a tárgya.” (ABH 1992, 479, 479-480.)Az  Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott  arra,  hogy„nem  vizsgálhatja  a támadott jogszabályok célszerűségének  ésigazságosságának   a  kérdéseit,  mert  az   nem   tartozik   ahatáskörébe.” [26/1993. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1993,  196,203.]Ugyanezt fejtette ki az Alkotmánybíróság az 1/1995. (II. 8.) ABhatározatában is: „Az Alkotmánybíróság nem jogalkotó szerv, nemvizsgálhatja  a jogszabályok szükségességét, célszerűségét,  deigazságosságát   sem.   Önmagában   az   anyagi   igazság,   azigazságosság  érvényesülésére  nem  biztosít  alanyi  jogot  azAlkotmány.    A    részleges    és   szubjektív    igazságosságkövetelményével   szemben   az  Alkotmány   által   biztosítottjoguralmi  elv  előbbre való (ABH 1992, 82.).” [ABH  1995,  31,52.]6.3.  Az  Alkotmánybíróság a 6.2.-ban bemutatott  gyakorlatábólkövetkezően  elsőként azt vizsgálta, hogy  a  régi  rendszerbenérettségizettek,   illetve   az   új,   kétszintű   rendszerbenérettségizők alkothatnak-e azonos (homogén) csoportot,  és  ígyaz  Ér. 41. § (7) bekezdéséből fakadó különbségtétel egyáltalánvizsgálható-e  az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése  alapján.  AzAlkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen ügy szempontjábóla  fő  csoportképző ismérv az, hogy mind a 2005. előtt, mind  a2005-ben   (illetve   azt   követően)  érettségizők   ugyanazonfelvételi   eljárás   keretében  juthatnak   be   felsőoktatásiintézménybe,  a  felvételi  pontszámok  számítása  tekintetébenugyanazok  a  szabályok (Fr.) vonatkoznak mindkét csoportra.  Avizsgált   homogén  csoport  ebből  kifolyólag  tehát  mindazonérettségit   tett   személy,   aki   a   felvételi   eljárásbanjelentkezőként részt vesz. A homogén csoport egyik alcsoportjátazok  alkotják, akik 2005. előtt, a régi érettségi rendszerben,a másik alcsoportját pedig azok, akik 2005-től kezdődően az új,kétszintű rendszerben tettek érettségit.Az  Alkotmánybíróság ezután abban a kérdésben döntött, hogy  azÉr.  41.  § (7) bekezdéséből eredő megkülönböztetés közvetlenülérint-e   valamely  alapjogot,  vagy  az  Alkotmány   70/A.   §(1)  bekezdése csak közvetetten, az emberi méltósághoz való jogsérelmén     keresztül    vizsgálható-e.    Az    indítványozókindítványukban   az   Alkotmány  70/F.   §-ának   a   sérelmérehivatkoztak,  az  Alkotmánybíróság a jelen határozat  III./6.1.pontjában már megállapította, hogy a különbségtétel nem  érintia  70/F.  §-ból  fakadó,  a  felsőoktatásban  való  részvételrevonatkozó  jogot. Az indítványozók ugyanakkor nem jelöltek  megegyéb   jogot   (sem   alapjogot,  sem  más   jogot),   amelyetálláspontjuk   szerint   a  szabályozás   érint,   hanem   arrahivatkoztak, hogy az a felsőoktatási intézménybe való bekerülésegyenlő  esélyét sérti. Ebből következően az Alkotmány 70/A.  §(1)  bekezdésnek és az Ér. 41. § (7) bekezdésének  viszonya  azalapján  vizsgálható, hogy a jogalkotó valamely alapjognak  nemminősülő helyzet tekintetében tett különbséget (lsd. a korábbanmár  hivatkozott 857/B/1994. AB határozat). Az Alkotmánybíróságtehát  csak  azt  vizsgálhatja, hogy a különbségtételnek  van-etárgyilagos  mérlegelés  szerinti ésszerű  indoka,  vagyis  nemönkényes-e.6.4.  Az,  hogy  a  jelentkező  a  meghatározott  felsőoktatásiintézménybe  az  adott évben felvételt nyer-e vagy  sem,  több,mintegy  7-8  objektív és szubjektív tényező  alapján  dől  el.Ilyen  tényezőnek tekinthető az adott oktatási  intézménybe  azadott   évben   felvehetők  keretszáma,  a   többi   jelentkezőteljesítménye,   a   jelentkezőnek   az   érettségin   nyújtottszubjektív  teljesítménye, stb. Ebbe a körbe  tartozik  az  is,hogy   a   felvételi   pontszámítás   tekintetében   előnyösebbhelyzetben  vannak  azok, akik 2005. előtt  tettek  érettségit,mivel  számukra a jogalkotó az adott osztályzathoz  maximálisanhozzátartozó százalékos eredményt állapítja meg, míg a 2005-tőlkezdődően   érettségizők  százalékban  megállapított  eredményemögött  az  Ér.  rendelkezései alapján mért  teljesítmény  áll.Éppen  azért,  mert a felsőoktatási intézménybe  való  felvételszámos  tényező  együttes hatására dől el, a felvételi  esélyekértelemszerűen nem lehetnek egyenlőek, befolyásolhatja azt pl.,hogy  a  jelölt  mennyire erős középfokú oktatási  intézménybentanult  („hozott pontok”), az érettségi napján mennyire  tudottkoncentrálni,   mennyire  tudott  maximálisan  teljesíteni.   Afelvételi   eljárásban   a   korábbi  felvételi   pontszámításirendszerekben is voltak különbségek, így például létezett olyanszabályozás,  amikor az érettségi évében kötelezően  figyelembekellett  venni  a  hozott  pontokat, kivéve,  ha  a  jelentkezőlegalább  50 pontot szerzett a felvételi vizsgán, és a szerzettpontok  megkettőzésén alapuló számítási mód  számára  kedvezőbbvolt.  Megállapítható tehát, hogy az Ér. 41. § (7)  bekezdésébefoglalt  szabályozásból fakadhatnak esélykülönbségek a 2005-tőlkezdődően középszintű érettségit tevők hátrányára, ám a sikeresfelvétel  esélyét  befolyásoló több tényező közül  ez  csak  azegyik   tényező,   az  ebből  származó  hátrány   a   felvételirendszerben máshol kompenzálódhat (pl. hozott pontok).Az  Alkotmánybíróság ezután azt vizsgálta, hogy  az  adott,  azesélyegyenlőséget rontó szabályozásnak vannak-e  a  tárgyilagosmérlegelés  szerint  ésszerű  indokai.  Mint  ahogy   arra   azAlkotmánybíróság   jelen   határozatában   már   korábban    isrámutatott,  a jogalkotó 2005-től alapvetően megváltoztatta  azérettségi és a felsőfokú oktatási intézménybe történő  felvételrendszerét,  az  érettségin nyújtott teljesítmény  minősítéséremás  módszereket  vezetett be (százalékos módszer),  és  ezt  aszámítási  módot  tette a felvételi eljárás egyik  alapjává.  Ajogalkotó  e  szabályok megalkotásakor megfelelő  felhatalmazásalapján, annak kereteit túl nem lépve járt el.Mivel  az  új  rendszer  egyik  alapvető  újdonsága,  hogy   azérettségi  eredményét  százalékban is ki  kell  fejezni,  és  eszázalékban  kifejezett eredmény képezi a felvételi  „szerzett”pontok alapját, a jogalkotónak rendelkeznie kellett arról, hogya  korábban,  más  rendszerben minősített  érettségi  eredménythogyan lehet beszámítani a jelenlegi rendszerben, hogyan  lehetmegfeleltetni  a  jelenlegi  felvételi  szabályoknak.  Egy   újrendszer  bevezetésekor szükséges lehet kiegészítő,  (átmeneti)technikai  szabályok  megalkotása,  hiszen  átmenetileg  együttélhet  a  két (a korábbi és az új) rendszer. Jelen  esetben  azérettségi két rendszere párhuzamosan él egymás mellett,  az  újrendszer   bevezetése  miatt  nem  enyészhetnek   el   a   régirendszerben letett érettségihez kapcsolódó jogok. Amennyiben  ajogalkotó   nem   rendelkezett  volna   technikai   átszámításiszabályról,  amely a felvételi szempontjából „megfelelteti”  azérettségi  régi  rendszerét az új rendszernek, úgy  azok,  akik2005-öt   megelőzően   érettségiztek,   2005-től   kezdve   nemnyerhettek  volna  felvételt felsőoktatási intézménybe,  sérültvolna  tehát az Alkotmány 70/F. §-ba foglalt, a felsőoktatásbanvaló  részvételhez fűződő joguk. Ha a jogalkotó számukra  különfelvételi  vizsgát  vagy  az érettségi új  rendszerben  történőmegismétlését írta volna elő, úgy őket különböztette volna  meghátrányosan, hiszen pusztán azért, mert abban az időben, amikorők  érettségiztek,  másként minősítették  az  érettségin  elérteredményüket   (csak  osztályzatban  és  nem   százalékban   ésosztályzatban), rájuk jelentős többletkötelezettségek  hárultakvolna.  Így  az ő érettségijük és az új rendszerű,  középszintűérettségi  nem  lett  volna egyenértékű, hiszen  míg  az  egyikalapján   automatikusan  be  lehet  jutni   egy   felsőoktatásiintézménybe,  addig  a  másik alapján nem.  Így  is  érvényesülkülönbségtétel  a  régi rendszerben érettségizettek  és  az  újrendszerben érettségizők között akkor, amikor olyan intézménybekívánnak  a  jelentkezők felvételt nyerni, amely a  felvételhezemelt szintű érettségit követel meg. Ez esetben az érettségizőkaz   emelt   szintű  érettségi  letételével  (az   azon   elérteredménnyel)  felvételt  nyerhetnek,  míg  a  régi  rendszerbenérettségizetteknek   újra   vizsgázniuk   kell.   (Ugyanez    akülönbségtétel  fog  érvényesülni  akkor,  ha   a   középszintűérettségit   tett  fiatal  később  mégis  olyan   felsőoktatásiintézménybe  jelentkezik, amelyik emeltszintű érettségit  kívánmeg,  illetve, ha a jövőben – a jelen jogszabályi követelményekalapján   legkorábban  2007-től  –  valamely  szak  középszintűérettségi helyett emeltszintű érettségit követel meg.)Az  osztályzatokban  kifejezett érettségi teljesítmény  mögöttitényleges   teljesítmény  utólag  már   semmilyen   módon   nemrekonstruálható, az adott érdemjegy mögött állhatott maximális,de   ugyanígy   minimális,   az  adott   érdemjegyhez   tartozókövetelményszintet  éppen, hogy csak elérő teljesítmény  is.  Ajogalkotó     értelemszerűen     választotta     a      pozitívmegkülönböztetést   akkor,  amikor  a   maximális   százalékbankifejezett teljesítményt rendelte az adott érdemjegyhez, hiszenbármely  más  esetben  esélyt sem  adott  volna  azoknak,  akikmegelőzően   is   maximálisan  teljesítettek   arra,   hogy   eteljesítményüket  megfelelően értékelni  lehessen  a  felvételiszerzett pontok számításakor.Mindezek  alapján az Alkotmánybíróság megállapította,  hogy  azÉr.  41.  §  (7)  bekezdése megalkotásának, az  abban  foglalt,hatásában  az  új  típusú  érettségit tevő  fiatalok  felvételiesélyeit esetlegesen hátrányosan érintő szabályozásnak  ésszerűindokai voltak, ezért nem állapítható meg az Alkotmány 70/A.  §(1)    bekezdésének   a   sérelme.   Ebből    következően    azAlkotmánybíróság  az  Ér.  41. § (7) bekezdésnek  az  Alkotmány70/A.  §  (1)  bekezdése sérelmére alapozott  indítványokat  iselutasította.6.5.   Az  egyik  indítványozó  az  Ér.  41.  §  (7)  bekezdésealkotmányellenességének  megállapítását  az  Alkotmány   2.   §(1)  bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16. §-ának és 67.  §-ának   a   sérelmére  tekintettel  is  kérte.  Az  indítványozóugyanakkor részletesen nem fejtette ki, hogy mi alapozza meg  ahivatkozott   alkotmányi  rendelkezések  és  az   Ér.   41.   §(7)   bekezdése   közötti   ellentétet.   Az   Alkotmánybíróságmegállapította, hogy a hivatkozott alkotmányi rendelkezések  ésaz  Ér.  41.  §  (7)  bekezdése között nincsen alkotmányjogilagértékelhető,   releváns  összefüggés.   Az   Alkotmány   8.   §(2)  bekezdésében  foglalt  korlátozási  tilalom  alapvető  joglényeges  tartalmára  vonatkozik,  ám  az  indítványozó   ilyenalapvető  jogot  nem  nevezett meg.  Mint  ahogy  azt  a  jelenhatározat   korábban  már  megállapította,  a   szabályozás   afelsőoktatásban  való  részvételhez való  jogot  önmagában  nemkorlátozza, hanem csak azt befolyásolja, hogy az adott évben  aválasztott felsőoktatási intézménybe mekkora eséllyel kerül  beaz  érettségiző,  így  legfeljebb esély-, de  nem  jogkülönbséglehet  a  szabályozás következménye. Az Alkotmány  16.  §-a  és67.  §  bekezdése,  valamint  az Ér.  hivatkozott  rendelkezéseközött  ugyanígy nincsen értékelhető kapcsolat,  többek  közöttazért  sem,  mert a felsőoktatási intézménybe való  jelentkezésmár  nem  a szülő, hanem a – legtöbb esetben már a 18. életévétbetöltött,  jogilag is nagykorú – fiatal döntése. Az  Alkotmány2.   §  (1)  bekezdésnek  sérelmét  az  Alkotmánybíróság  –  azindítvány  indokolásának  általánossága  miatt  –  szintén  nemállapította meg. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság  azAlkotmány 2. § (1) bekezdésének, 8. § (2) bekezdésének, 16.  §-ának  és  67.  §-ának  a  sérelmére alapított,  az  Ér.  41.  §(7)   bekezdésének   alkotmányellenessége  megállapítására   ésmegsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.7.  Az  Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII.  törvény  (atovábbiakban:  Abtv.)  1.  §  b) pontja,  21.  §  (2)  valamint(7)     bekezdése     alapján    az     Alkotmánybíróság     azalkotmányellenesség  utólagos  vizsgálata   hatáskörében   csakindítványra járhat el, a 37. § szerint pedig javasolni  kell  ajogszabály vagy annak valamely rendelkezése megsemmisítését. AzAlkotmánybírósághoz érkezett indítványok  az  új  érettségi  ésfelvételi rendszerének egészét illetve annak bevezetése  módjátnem,   hanem   csak  néhány,  önmagában  nem  alkotmányellenes,technikai részletszabályt kifogásoltak.7.1.  A  Kormány a Köot. 94. § (3) bekezdésének  c)  pontjában,illetve  a  Fot.  83.  § (4) bekezdésében kapott  felhatalmazásalapján  döntött  az  érettségi  vizsga,  illetve  a  felvételieljárás  rendszerének megváltoztatásáról. Ez a  változtatás  azérettségi,  valamint  a  felvételi  rendszer  egészének   olyanmértékű,  radikális  változását jelentette,  amelyre  a  magyaroktatásügy történetében évtizedek óta nem volt példa,  ráadásulolyan  rendszert  változtatott meg, amely korábban  évtizedekenkeresztül  gyakorlatilag  változatlanul  működött.   A   (régi)rendszer  egésze  és  annak részletszabályai  az  állampolgároktudatában rögzültek, az új rendszer szabályainak befogadása  ésazok  megfelelő alkalmazása ennek következtében a régi rendszerszabályainak elfelejtését és a szabályok újratanulását követelimeg.    Ilyen   esetekben   fokozottan   fennáll    az    államintézményvédelmi kötelezettsége, vagyis kiemelt jelentősége vanannak,  hogy  az  egyik rendszerről a másikra  való  áttérés  alehető   legkevesebb   problémával,   az   Alkotmány    2.    §(1)   bekezdésében  megfogalmazott  jogállamiságból   következőjogbiztonság keretei között, olyan módon történjen, hogy az  neveszélyeztesse magának a rendszernek (jelen esetben a –  közép-és   felsőfokú  –  oktatás  rendszerének)  a  működőképességét,kiszámíthatóságát. Bár a kétszintű érettségi  bevezetéséről  azÉr.  már  1997. június 13-án rendelkezett (mégpedig  úgy,  hogyarra  először  2004-ben  kerül sor), az egyes  részletszabályokcsak  később váltak ismertté, ráadásul a felkészülési idő alattmaguk a részletszabályok, így többek között az érettségi vizsgalehetséges   vizsgatárgyainak  köre  és  az  egyes   tárgyakhozkapcsolódó vizsgakövetelmények is többször módosultak.7.2.   Az   Alkotmánybíróság  a  „kellő  idő”   követelményévelkapcsolatban a 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában  (ABH  1992,155.)  az  alábbiakat  állapította meg: „[a]z  Alkotmány  2.  §(1)  bekezdése  értelmében  »A  Magyar  Köztársaság  független,demokratikus   jogállam«.   Az   Alkotmánybíróság   már    többhatározatában  rámutatott,  hogy  a  jogbiztonság  kiemelkedőenfontos   jogállami   érték,  s  ebből   eredően   meghatározottkötelezettségek hárulnak mind a jogalkotó, mind a  jogalkalmazószervekre.A  jogállam sem tud eltekinteni attól, hogy mind a természetes,mind a jogi személyektől megkövetelje a törvényesen kihirdetettjogszabályok   ismerését,  és  az  azokkal   összhangban   állómagatartást, s mindezek garanciájaként érvényre juttassa azt azelvet: a jogszabály nem ismerése senkit sem mentesít jogellenesmagatartásának következményei alól.A  demokratikus jogállam azonban – sok egyéb mellett – abban iskülönbözik  a  diktatúrától,  hogy  nem  él  vissza   azzal   alehetőséggel,  amelyet a jog megismerésének  általános  érvényűkövetelménye és az erre alapított felelősségre vonás  az  államszámára  nyújt,  hanem  kellő törvényi garanciákkal  megteremtiannak   a   reális  lehetőségét,  hogy  a  jogalanyok   valóbanmegismerhessék a reájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, smódjukban   álljon  magatartásukat  azokhoz  igazítani.   Ilyengarancia  a  jogalkotásról szóló 1987. évi XI.  törvény  12.  §(3)  bekezdésében  foglalt ama szabály, amelynek  értelmében  ajogszabály  hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni,hogy   kellő  idő  maradjon  a  jogszabály  alkalmazására  valófelkészülésre.  Az Alkotmánybíróság nyomatékosan  hangsúlyozza:ha  a  jogalkotásról szóló törvény nem tartalmazná  az  idézettszabályt,  az  akkor is levezethető lenne  az  Alkotmány  2.  §(1)    bekezdéséből.   E   törvényi   rendelkezés   az   alábbirészkötelezettségeket   hárítja  a   jogalkotó   szervekre:   ajogszabály  hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni,hogy kellő idő maradjona)    a    jogszabály   szövegének   megszerzésére    […]    ésáttanulmányozására […];b)  a  jogalkalmazó szervek számára a jogszabály  alkalmazásáravaló  felkészüléshez  (ideértve  szükség  esetén  a  jogszabályszervezett  továbbképzés keretében való alapos megismerését,  afelmerülő   jogszabályértelmezési  problémák   tisztázását,   ajogszabály  végrehajtásához  szükséges  nyomtatványok,  űrlapokbeszerzését  vagy  előállítását,  a  zökkenőmentes  végrehajtásszemélyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodást);c)  a jogszabállyal érintett személyek és szervek számára annakeldöntéséhez,   hogy  miként  alkalmazkodjanak   a   jogszabályrendelkezéseihez […].Azt  törvényben – még kevésbé alkotmánybírósági határozatban  –nem  lehet  általános  érvénnyel meghatározni,  hogy  mennyi  ajogszabály  alkalmazására való felkészüléshez  szükséges  kellőidő,  amit a jogszabály kihirdetése és hatálybaléptetése közöttfeltétlenül  biztosítani  kell.  Ezt  minden  egyes  jogszabálymegalkotásánál,    a    jogszabályba   foglalt    rendelkezésekjellegének, mennyiségének, valamint a jogszabály végrehajtására(vagy  az  önkéntes jogkövetésre) való felkészülést befolyásolóegyéb  tényezők  alapulvételével, esetileg  kell  vizsgálni.  Ekötelezettség    a   jogszabály   tervezetének   kidolgozásábanközreműködő, illetőleg a jogalkotó szerveket terheli. […] Annakelbírálása,  hogy valamely konkrét jogszabály  esetében  mennyiidő  szükséges  a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez,gazdaságpolitikai,   szervezési,   műszaki   stb.    szempontokfigyelembevételét szükségessé tevő mérlegelési  kérdés,  vagyisnem alkotmányjogi probléma.Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság általában nem bocsátkozikannak  a vizsgálatába, hogy valamely jogszabály esetén elegendővolt-e  a felkészülésre a jogalkotó által biztosított  […]  idő[…].  (A  több évtizedes gyakorlati tapasztalatokkal rendelkezőparlamenti demokráciák jogalkotása arra utal: esetenként […]  atöbb  éves  fölkészülési idő is indokolt lehet annak érdekében,hogy az állam magatartása hosszú távra kiszámítható legyen […],s  az  állam ekként is szilárdítsa nem csupán a jogbiztonságot,hanem  saját  külső és belső tekintélyét.) Az  Alkotmánybíróságmindössze  annyit  szögez  le:  a felkészülési  idő  tartamánakmegállapításánál nem kizárólag a jogalkalmazó hatóságok,  hanema  jogi  szabályozással érintett természetes és jogi  személyekreális  időszükségletét is figyelembe kell venni, amely mind  ajogszabály  áttanulmányozásához, mind az önkéntes  jogkövetésrevaló  felkészüléshez […] szükséges időt magában foglalja.” (ABH1992, 155, 156-159.)Az  Alkotmánybíróság  a  8/2003. (III.  14.)  AB  határozatábanrámutatott  arra  is:  „[a] jogalkotással  szemben  egyidejűlegtehát  két követelmény támasztható: egyfelől, hogy a jogalkotása társadalmi viszonyok változását rugalmasan kövesse, másfelől,hogy érvényesüljön a jogszabályok stabilitásába vetett bizalom.Ez  utóbbi  követelmény nem érinti azonban a  jogalkotó  széleskörű jogalkotói szabadságát, ideértve annak eldöntését is, hogyindokolt-e valamely társadalmi viszony jogi szabályozása,  vagya meglévő jogi szabályozás megváltoztatása akár olyan módon is,hogy a jogszabályt többször, egymást viszonylag gyorsan követvemódosítja. A jogszabályok módosítását indokolhatja a társadalmiviszonyok  változása,  a  jogi  szabályozás  iránti  társadalmiigény, vagy más jogpolitikai megfontolás, célkitűzés.A  változó életviszonyokhoz való rugalmas alkalmazkodás azonbannem    eredményezheti   a   jogszabályok    követhetetlen    ésáttekinthetetlen módon történő változtatásának gyakorlatát.  Ezutóbbi   különösen  akkor  valósul  meg,  ha   a   jogszabályokmódosítását – hatálybalépésüket megelőzően – ismét módosítják.A  jogszabályok  áttekinthetetlen,  követhetetlen  változtatásamind     a     jogalkalmazókat,     mind     a     jogalanyokatjogbizonytalanságban  tartja,  s  ez  összeegyeztethetetlen   ajogbiztonság   alkotmányos  elvének  lényegi   tartalmával.   Ajogbiztonság alkotmányos elve ugyanis azt is megköveteli,  hogya  jogalkotás,  így  a módosító jogszabályok hatálybalépése  isésszerű  rendben történjen, valamint egyértelműen követhető  ésáttekinthető   legyen.   A  jogalkotás  alkotmányos   jogállamikövetelménye   többet  jelent  tehát,  mint   a   jogalkotássalkapcsolatos  formális  eljárási  szabályok  betartása.  […]   Aszabályozás  tárgyát képező társadalmi viszonyok, életviszonyokváltozásához   nem   igazodó,  indokolatlan   gyorsasággal   ésáttekinthetetlen  módon  változó  jogszabály  címzettjei  –   akülönböző  jogalkalmazó szervek és az állampolgárok  –  számáraegyaránt  nehézséget jelent a változások követése.  A  hatályosjog   megismerhetőségének  bizonytalansága  pedig  megnehezíti,ellehetetlenítheti   a   jogalanyok  jogainak   érvényesítését,valamint kötelezettségeik teljesítését, s ez már a jogbiztonságalkotmányos   követelményét  sértheti.   Alapvető   alkotmányoskövetelmény  tehát,  hogy  a  jogalkotás,  ennek  részeként   ajogszabályok  módosítása,  az  új rendelkezések  hatálybalépésekövethető legyen mind a jogalkotók és a jogalkalmazók,  mind  ajogalanyok számára. (ABH 2003, 74, 86-87. )7.3.   Az   új  érettségi  rendszer  bevezetésével  egyidejűlegmegszűnt   a   felvételi  vizsga,  amely   jelentős   mértékbenmegnövelte   az   érettségi   szerepét.   Az   Alkotmánybíróságvizsgálata  során észlelte, hogy az érettségi  és  a  felvételirendszer megváltoztatásával kapcsolatos szabályok megalkotásáraúgy  került  sor,  hogy  azokat  a  jogalkotó  több  alkalommalmódosította  még  a szigorúan az érettségire  való  felkészülésidőszakában (az érettségi évét megelőző két évben) is.  Egy,  akorábbitól  teljes  mértékben  különböző,  új  rendszerre  valóáttérés   nemcsak  azt  követeli  meg,  hogy  a   jogalkotó   ajogszabályokban meghatározott követelményeknek formailag elegettegyen   (vagyis   a   jogszabály  szerinti  megfelelő   időbenmegalkossa a szükséges szabályokat), hanem azt is, hogy azt  azérintettek   egészével  –  jelen  esetben   a   pedagógusokkal,diákokkal,  szülőkkel  – részleteiben is  és  teljes  mértékbenmegismertesse, valamint felkészítse őket a szabályok  megfelelőalkalmazására,    és    a   különböző   döntési    alternatívákalkalmazásának  várható következményeire. A közép-,  illetve  afelsőfokú  oktatás, ezen belül az érettségi és a  felsőoktatásiintézménybe történő felvétel rendszerének átalakításakor  –  azAlkotmány  2.  § (1) bekezdése alapján – a jogalkotót  fokozottfelelősség  terheli abban a tekintetben, hogy  az  új  rendszerbevezetése   során  megfelelő  időt  biztosítson   a   rendszeregészének  (az  általános és a részletszabályok) megismerésére,befogadására,  megteremtse  annak reális  lehetőségét,  hogy  ajogalanyok valóban megismerhessék a reájuk irányadó jogszabályirendelkezéseket, s módjukban álljon magatartásukat, döntéseiketahhoz   igazítani.   Ilyen  esetekben   a   jogalkotó   kiemeltkötelessége tehát, hogy a „laikus”, a joghoz nem értő, érintettállampolgárok (pedagógusok és diákok, illetve szüleik) felé úgyközvetítse  a  jogszabályokat, azokat úgy magyarázza  el,  hogylényeges  tartalmukat időben megismerhessék  és  az  érintettekdöntéseiket  ezen ismeretek birtokában hozhassák meg.  Fokozottkövetelmény  továbbá  az  is,  hogy  a  jogalkotó  a   rendszerbevezetése előtt, előzetes hatásvizsgálatok keretében  próbáljaki  a  rendszer működőképességét (akár több alkalommal is),  éskülönös  figyelmet  fordítson annak vizsgálatára,  hogy  az  újrendszer bevezetésekor az érintettek megfelelően elsajátították-e  már  a rendszer alapelveit és részletszabályait, kellőképpenadaptálták-e    azokat,    ismerik-e    döntéseik    lehetségeskövetkezményeit,  tehát hogy megfelelően  felkészültek-e  annakbevezetésére.  Bár a jogalkotó formailag időben eleget  tett  ajogszabály-alkotási   kötelezettségnek,   vitatható,   hogy   ajogbiztonság  elvéből  és  annak  részelemeiből   („kellő   időkövetelménye”)   fakadó  ismeretátadási,  felkészítési   és   aszükséges   előzetes   hatásvizsgálatok  elvégzésére   irányulókötelezettségét is kellő időben, megfelelően teljesítette-e.  Ajogalkotás    és    annak   tartalma   tudatosításának    egyeshiányosságai, illetve az ezekhez kapcsolódó bizonytalanságok ésproblémák az új típusú érettségi/felvételi gyakorlati, 2005-bentörtént bevezetésekor összegződtek, hatványozottan jelentkeztekés jelentkeznek.Az     Alkotmánybíróság    megállapította,    hogy    az     újérettségi/felvételi    rendszer    bevezetése,     szabályainakmegismertetése, a kiszámíthatóság biztosítása nem felelt meg azAlkotmánybíróság korábban megállapított, és jelen határozatábanmegerősített alkotmányos követelményeinek.Az   Alkotmánybíróság  a  jövőre  nézve  felhívta  a  jogalkotófigyelmét  arra,  hogy  abban  az  esetben,  hogy  ha  valamelyrendszert radikálisan, alapvetően megváltoztat, úgy köteles aztoly   módon   tenni,  hogy  mind  a  keret-,  mind   az   egyesrészletszabályok  olyan  időben kerüljenek  megalkotásra,  hogyazok  ne  csak  a  jogszabályi (időbeliségre vonatkozó  formai)feltételeknek  feleljenek meg, hanem azokat  az  érintettek  ismegfelelő módon és ténylegesen megismerhessék, megérthessék  ésbefogadhassák.  Köteles  továbbá fokozott  figyelmet  fordítaniannak   előzetes   ellenőrzésére  is,  hogy  az   új   rendszeralkalmazására  az  érintettek  megfelelően  felkészültek-e.  Ezugyanis  elengedhetetlen  ahhoz, hogy a  szükséges  információkbirtokában, tudatosan és a következményeket átlátva hozhassanakdöntéseket.  Az Alkotmánybíróság a jövőben – az arra  irányuló,kellő időben érkezett indítvány esetén – megsemmisíti az olyan,új rendszer bevezetésére irányuló jogszabályokat, amelyek az újrendszerre  való átállást, illetve annak tényleges megismerésétés  megértését  – akár az időtényező, akár más  egyéb  szempontmiatt – nem biztosítják megfelelően.8.  Az  Abtv.  21.  § (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságmulasztásban   megnyilvánuló   alkotmányellenesség    tárgyábannemcsak indítványra, hanem hivatalból is eljárhat.Az    Alkotmánybíróságnak    a    mulasztásban    megnyilvánulóalkotmányellenesség    megállapítására   irányuló    hatáskörétrészletesen  az  Abtv.  49. §-a szabályozza.  Az  Abtv.  49.  §(1)  bekezdése  értelmében,  ha az Alkotmánybíróság  hivatalbólvagy  bárki  indítványára azt állapítja meg, hogy  a  jogalkotószerv   a   jogszabályi  felhatalmazásból  származó  jogalkotóifeladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézettelő, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével  –felhívja feladatának teljesítésére.Az  Alkotmánybíróság  állandó gyakorlata  szerint  mulasztásbanmegnyilvánuló  alkotmányellenességet állapít meg továbbá  akkoris,  ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályigaranciák  hiányoznak  [37/1992. (VI. 10.)  AB  határozat,  ABH1992, 227, 232.].Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértéstnemcsak  akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre  vonatkozóansemmilyen  szabály nincs [35/1992. (VI. 10.) AB határozat,  ABH1992,  204,  205.],  hanem akkor is, ha az  adott  szabályozásikoncepción   belül   az   Alkotmányból   levezethető   tartalmújogszabályi  rendelkezés  hiányzik  [22/1995.  (III.  31.)   ABhatározat,  ABH  1995,  108,  113.;  29/1997.  (IV.   29.)   ABhatározat,  ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat,ABH 1998, 132, 138.].Az  Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel, az Abtv. 1.  §  e)pontjában foglalt hatásköre alapján – hivatalból eljárva –  aztvizsgálta,  hogy  az új típusú érettségi és felvételi  rendszerszabályai összességükben megfelelnek-e a jogalkotót terhelő, azAlkotmányból közvetlenül levezethető követelményeknek.Az  Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az  újtípusú   érettségi   és  felvételi  rendszer   megalkotása   ésbevezetése    során   a   jogalkotó   elmulasztotta    azt    akötelezettségét,  hogy  a jogszabályok megalkotásakor  a  kellőkörültekintéssel  járjon  el, mivel  egyrészt  az  új  rendszerbevezetésének  módja, másrészt az érettségi eredmény  felvételipontszámmá      történő     átszámításának     részletszabályaikövetkeztében   hátrányba   kerülhetnek   (vagyis   esetlegesenkevesebb   eséllyel   juthatnak  be  a   kívánt   felsőoktatásiintézménybe)   azok,   akik   2005-től,   az   új   rendszerbenérettségiznek,   szemben  azokkal,  akik  a  régi   rendszerbenirettségiztek.  Így  például az új rendszerben  érettségizőknek–  szemben  a 2005. előtt érettségizettekkel – nem volt  meg  alehetőségük arra, hogy az emelt szintű érettségin úgy  vegyenekrészt,  hogy  a  vizsgával  érettségi  osztályzatukat,  illetvefelvételi  pontszámaikat  ne  veszélyeztessék.  Míg  ugyanis  akorábban  érettségizettek érettségi  érdemjegye  (és  az  ebbőlszámított   pontszám)  az  emelt  szintű  vizsga   eredményétőlfüggetlenül  megmaradt,  addig a  2005-ben  érettségizők  emeltszintű  érettségit csak jó érettségi érdemjegyük (és  felvételipontszámuk) kockáztatásával tehettek. Annak a jogalkotói célnaka  nem  kellően  átgondolt szabályozása, hogy az  emelt  szintűérettségi  nehezebb követelményrendszeréből fakadó (százalékbanmért) teljesítménykülönbségeket kompenzálják, illetve, hogy  azemelt  szintű  érettségire vállalkozó diákokat többletpontokkaljutalmazzák  ahhoz  vezetett, hogy a  korábban  érettségizettekfelvételi  esélye  a  (viszonylag könnyen  és  kockázat  nélkülmegszerezhető) többletpontok miatt jelentős mértékben  megnőtt,egyes  közkedvelt  szakokon – a rendszer egészéből  fakadóan  –szinte lehetetlenné téve azt, hogy 2005. szeptemberétől a 2005-ben,  új rendszer szerint érettségizettek is bekerülhessenek  akívánt felsőoktatási intézménybe.A  jogalkotónak  az  Alkotmány 70/A. § (3) bekezdéséből  fakadókötelezettsége, hogy olyan szabályokat hozzon, amelyek  nemcsaka  jogegyenlőséget,  hanem  az esélyegyenlőséget  is  a  lehetőlegnagyobb  mértékben biztosítják. A jogalkotó a jelen  esetbenaz   egyik   érintetti   kör   (a   régi   típusú   rendszerbenérettségizettek) jogegyenlőségének biztosítását szolgáló  olyanszabályokat alkotott, amelyek hátrányosan érinthetik egy  másikérintetti  kör  esélyeit a felsőoktatásba való  bekerülésre.  Ajogalkotó  a  szabályozás megalkotásakor  nem  tett  eleget  azAlkotmány    70/A.    §    (3)   bekezdéséből    fakadó    azonkötelezettségének,  hogy  az esélyegyenlőtlenséget  kiküszöbölőintézkedéseket   hozzon,   hanem   ezzel   ellentétben,   olyanszabályokat  alkotott,  amelyek esélyegyenlőtlenségi  helyzetetteremthetnek. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel  felhívta  aKormányt,  hogy – a 2005. évi érettségi és felvételi eredményektükrében, az azokból származó következtetéseket és tanulságokatis  levonva – 2005. december 31-éig vizsgálja felül a kétszintűérettségire,   illetve   a   felvételi   rendszerre   vonatkozószabályozás egészét és részletszabályait egyaránt, és  alkossonolyan  jogszabályt, amely az Alkotmány 70/A. § (3) bekezdésébőlfakadó      kötelezettségének     (az     esélyegyenlőtlenségekkiküszöbölése)  maradéktalanul  megfelel  és  –  az   érettségitípusától  és évétől függetlenül – egyenlő esélyt  biztosít  azazonos  képességű diákoknak a kívánt felsőoktatási  intézménybevaló bekerülésre.9.   Az   Alkotmánybírósághoz  érkezett   indítványok   az   újérettségi/felvételi rendszere bevezetésének  módját  és  idejétnem,  hanem  annak csak néhány, önmagában nem alkotmányellenes,technikai részletszabályát kifogásolták méghozzá olyan  időben,amikor az új típusú érettségi tényleges folyamata gyakorlatilagmár elindult (az első indítvány 2005. február  9-én érkezett azAlkotmánybírósághoz, a május-júniusi érettségi  vizsgaidőszakravaló jelentkezés határideje pedig február 15-e volt). Időközbenaz  új  típusú  érettségi vizsgák, és erre épülve  a  felvételieljárás új rendszere is megkezdődött (egyes részeiben már be isfejeződött), így az érintettek – a felkészítő pedagógusok és  adiákok,  illetve szüleik – a gyakorlatban sajátították, illetvesajátítják  el  az  új  típusú rendszer működésének  –  ezideigkellőképpen meg nem ismert – törvényszerűségeit.Az   Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésébe  foglalt  jogállamiság,jogbiztonság   követelményével   ellentétes   lenne,   ha    azAlkotmánybíróság  beleavatkozna  ebbe  a  folyamatba,   ha   azAlkotmánybíróság  döntésének bármiféle  kihatása  lenne  a  mármegkezdett érettségikre, illetve az ehhez kapcsolódó  felvételieljárásra.   Az   Alkotmánybíróság  az  új  érettségi/felvételirendszer   bevezetésével  kapcsolatos  indítványokat   már   azérettségi/felvételi eljárás közben kapta meg és bírálta  el.  Abevezetett   pontszámítási  rendszer,  valamint  az   érettségijegyeknek  és  százalékos eredményeknek  a  felvételi  pontokkátörténő átszámítása megsemmisítésével az Alkotmánybíróság a márkialakult  bizonytalanságot  oly mértékben  megnövelné,  aminekkövetkeztében teljesen áttekinthetetlen helyzet alakulna ki. Azeljárás   közbeni   megsemmisítés  veszélyeztetné   vagy   akárlehetetlenné is tenné a 2005. szeptemberi főiskolai és egyetemitanévkezdéseket.    A    jelen    indítványok    alapján     azAlkotmánybíróság – a jogbiztonság követelményére tekintettel  –nem semmisítette meg tehát a jogalkotói döntéseket.Az  Alkotmánybíróság ugyanakkor felhívta a jogalkotót, hogy  azérettségi/felvételi   rendszer   jogbizonytalanságot   előidézőokait,  az esélyegyenlőtlenséget előidéző szabályozást a jövőrenézve    szüntesse   meg,   és   a   jogbiztonság   alkotmányoskövetelményeinek megfelelő lépéseket tegye meg.Az  Alkotmánybíróság  a határozatnak a Magyar  Közlönyben  valóközzétételét  az alkotmányos követelmény és az alkotmányellenesmulasztás megállapítására tekintettel rendelte el.                        Dr. Holló András                  az Alkotmánybíróság elnöke                                      Dr. Bagi István                 Dr. Bihari Mihály       alkotmánybíró                előadó alkotmánybíró                                      Dr. Erdei Árpád               Dr. Harmathy Attila       alkotmánybíró                       alkotmánybíró                                      Dr. Kiss László              Dr. Kukorelli István       alkotmánybíró                       alkotmánybíró                                                Dr. Tersztyánszkyné dr. Vasadi Éva                          alkotmánybíró **.** |
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