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|               A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!A Magyar  Köztársaság Alkotmánybírósága  Dr. Tóth  Balázsbudapesti  lakosnak   az  özvegyi   nyugdíjra   vonatkozójogszabályok alkotmányellenességének  megállapítása irántbeadott indítványa alapján meghozta a következő                      határozatot:Az     Alkotmánybíróság      megállapítja,     hogy     atársadalombiztosításról  szóló   1975.  évi  II.  törvény58-68. §-ai,  a   17/1975.  ( VI.   14. )   MT   rendelet143-146. §-ai és  a 3/1975.  ( VI. 14. )  SZOT szabályzat84., 87.  és 88. §-ai  alkotmányellenesek,  ezért  azokat1990. december 31-i hatállyal megsemmisíti.Az  Alkotmánybíróság  elrendeli  határozatának  a  MagyarKözlönyben való közzétételét.                         IndokolásAz  indítványozó   -  arra   utalva,  hogy  az  Alkotmány66. §-ának  (1)   bekezdése szerint  a Magyar Köztársaságbiztosítja  a   férfiak  és  a  nők  egyenjogúságát  -  atársadalom biztosításról  szóló  1975.  évi  II.  törvény60. §-a    és     az    1989.    évi    XLVII.    törvényalkotmányellenességének       megállapítását       kérte.Indítványában hivatkozott  az 1989.  évi  XLVII.  törvény2. §-ára is,  amely az  1975. évi  II.  törvény  59. §-átkiegészítve -  szerinte - az ideiglenes özvegyi nyugdíjakvonatkozásában  a   házastársak  közötti  különbségtételtmegszüntette.     Ellentmondásosnak  látja   e  megoldástkülönösen azért,  mert képviselői  indítvány  folytán  azOrszággyűlés a társadalombiztosításról szóló törvénynek avégleges  özvegyi   nyugdíjat  szabályozó  60. §-ával  isfoglalkozott, azonban  azt a szövegmódosítási tervezetet,amely a  feleség szó  helyébe a házastárs szót javasolta,elutasította.   Indítványát  alkotmányjogi  panasznak  isnevezte, az  Alkotmánybíróság azonban azt - mivel nem egykonkrét, az  indítványozóra sérelmes  határozattal, hanemáltalánosságban  az   özvegyi   nyugdíjrendszert   érintőkérdésekkel foglalkozott  - tartalma alapján az 1989. éviXXXII. törvény  1. §-ának  b )  pontja  szerint  minősülőindítványként bírálta el.Az alkotmányellenesség  utólagos vizsgálataként nem láttaazonban az Alkotmánybíróság az indítványt az indítványozóáltal konkrétan  megjelölt törvényhelyek  keretei  közöttelbírálhatónak.   Tartalma szerint  ugyanis az  indítványnem csak  a társadalombiztosításról  szóló törvény 60. §-ra, hanem  az özvegyi  nyugdíj  férfiak  és  nők  közöttimegkülönböztető    rendszerére     vonatkozott.        Azösszefüggésekre tekintettel, tehát az Alkotmánybíróság azalkotmányellenesség utólagos  vizsgálatát -  az indítványtartalmának megfelelően  - az  1989. évi  XLVII.  törvényáltal részben  módosított illetve  kiegészített 1975. éviII. törvény  58-68. §-ra  és  a  kapcsolódó  végrehajtásirendelkezésekre is kiterjesztette.A Szociális  és  Egészségügyi  Minisztérium  államtitkáraannak előrebocsátása  után,  hogy  a  férfiak  és  a  nőktársadalombiztosítási    poziciója     az    életfunkciókkülönbözősége folytán  nemcsak a  hazai viszonyok között,hanem a  külföldi társadalombiztosítási  rendszerekben iseltérő megítélés  alá esik,  megalapozottnak  tekintette,hogy a  férfiak ugyanolyan  feltételekkel,  mint  a  nők,jogosultak legyenek özvegyi nyugdíjra.Az Alkotmánybíróság  az indítványt  az  alábbiak  szerintmegalapozottnak találta.Az Alkotmány  66. §-ának  (1)  bekezdése szerint a MagyarKöztársaság a  férfiak és nők egyenjogúságát a polgári éspolitikai, valamint  gazdasági, szociális  és  kulturálisjogok tekintetében egyaránt biztosítja.  A konkrét ügybennem    a    társadalombiztosítási    rendszer    egészérevonatkozóan, hanem  csak  az  özvegyi  nyugdíjjogosultságszempontjából kellett  eldönteni azt, hogy a férfiak és anők jogai közötti megkülönböztetés indokolható-e.A vizsgált rendelkezések sorrendjében az 1989. évi XLVII.törvénnyel módosított  illetve kiegészített 1975. évi II.törvény     ( továbbiakban      T. )      megkülönböztetőrendelkezéseiből az  Alkotmánybíróság a  teljesség igényenélkül az alábbiakat emeli ki :A  T.   58. §-ának   (1)    bekezdése  elvált  nő  javáratartalmaz előnyös rendelkezéseket.  A  T. 59. §-ának  (1)bekezdése kifejezetten  csak  a  feleség  jogosultságárólszól és  a  (2)   bekezdés nem azonos feltételekkel teszilehetővé a  férj részére  az ideiglenes  özvegyi  nyugdíjmegállapítását.  A T. 60., 61. és 63. §-ai kifejezetten afeleség, illetve nő jogáról rendelkeznek.  A T. 64. §-a aférj esetében  többek között munkaképtelenséget kíván mega  jogosultság  megállapításához,  és  nem  a  feleséggelazonos feltételekkel  ad a  férj részére  állandó özvegyinyugdíjat a 64/A. § sem.A 65. §   (2)  bekezdés  ismét  csak  a  feleség  illetveelvált nő  részére járó ideiglenes nyugdíjról szól.  A T.66. §-ának első  mondata az  özvegyi nyugdíj megosztásárahelyes  elvet  tartalmaz,  a  második  mondat  azonban  amegkülönböztető szabályozás  következményeként már csak afeleség, illetőleg nő jogairól szól.A törvényi  rendelkezések végrehajtását szolgáló 17/1975.( VI. 14. )  MT rendelet  143-146. §-ai  természetszerűenkövetik azt  a  szabályozási  elvet,  amelyet  a  törvénymegvalósít,  a   146. §-nak  a   férjre  vonatkozó  különrendelkezése   is    a   megkülönböztető    rendelkezésekkövetkezménye.E különbözőségek  további részletes  értékelés nélkül  iselégnek   bizonyultak    az    indítvány    alaposságánakmegállapításához.   Az Alkotmány  fentebb már hivatkozottrendelkezésén   kívül    ugyanis   az    Alkotmánybíróságfigyelembe vette  a 70/A. §-t is, amely az emberi illetveállampolgári  jogokat   többek  között   nemek   szerintimegkülönböztetés  nélkül  biztosítja,  és  a  70/E. §-nak(1)   bekezdését   is,  amely   jogot   ad   a  szociálisbiztonsághoz  öregség,  betegség,  rokkantság,  özvegységstb. esetére.Mindezeket értékelve  jutott  tehát  az  Alkotmánybíróságarra az  álláspontra,  hogy  az  özvegyi  nyugdíjrendszerjelenleg  hatályos  szabályai  nincsenek  összhangban  azAlkotmány 66. §-ának   (1)  bekezdésével.  Ezt figyelembevéve az  1975. évi II. törvény e határozat meghozatalakorhatályos 58-68. §-nak, a 17/1975. ( VI. 14. ) MT rendeletfenti  törvényekhez   kapcsolódó  143-146. §-nak   és   -összefüggés  folytán   -  a   3/1975.  ( VI.  14. )  SZOTszabályzat 84.,  87. és  88. §-nak  alkotmányellenességétmegállapította és  az alkotmányellenes rendelkezéseket az1989. évi XXXII. törvény 40. §-a alapján megsemmisítette.Ez   a    megsemmisítés   kiterjed    olyan   jogszabályirendelkezésekre is,  amelyek  önmagukban  nem  minősültekvolna    alkotmányellenesnek,     illetve    végrehajtásiszabályként   jól    alkalmazhatók    voltak.        Ezekmegsemmisítése  azonban   -  a   fentebb  már   kifejtettösszefüggések folytán  - azért volt szükséges, hogy az újözvegyi      nyugdíjrendszer       megalkotásakor      azalaprendelkezések és  a végrehajtási rendelkezések teljesösszhangja megvalósulhasson.Figyelembe vette azonban az Alkotmánybíróság azt is, hogya társadalombiztosítás  teljes jogi és intézményrendszereátalakítás alatt áll, és a jelenlegi szabályozás azonnalimegsemmisítése joghézagot  teremtett volna.   E  joghézagmegfelelő megszüntetése  egy új törvény feladata lesz, ésehhez az  új Országgyűlés  részére  megfelelő  időt  kellbiztosítani.   Erre  tekintettel  az  Alkotmánybíróság  amegsemmisítést  -  az 1989. évi XXXII. törvény 43. §  (4)bekezdésének  alkalmazásával   -  1990.   december   31-ihatállyal mondta  ki, mert ez a határidő lehetővé teszi ajogbiztonság fenntartását,  és megfelelő  időt biztosít akérdés körültekintő újabb szabályozásához is.Az Alkotmánybíróság  e határozatát  az 1989.  évi  XXXII.törvény 41. §-a  alapján a  Magyar Közlönyben  közzétesziés   megküldi    az    indítványozónak,    az    OrszágosTársadalombiztosítási   Főigazgatóság    vezetőjének,   aszociális  és   egészségügyi  miniszternek,   továbbá  azOrszággyűlés Elnökének.                     Dr. Sólyom László          az Alkotmánybíróság helyettes elnöke         Dr. Ádám Antal             Dr. Kilényi Géza         alkotmánybíró                alkotmánybíró                      Dr. Solt Pál                      alkotmánybíró                   Dr. Zlinszky János                  előadó alkotmánybíró **.** |
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