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|                  A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!Az  Alkotmánybíróság  a köztársasági elnöknek  az  Országgyűlésáltal   elfogadott,   de   még   ki   nem   hirdetett   törvényalkotmányellenességének   előzetes   vizsgálatára    benyújtottindítványa  alapján  – dr. Kovács Péter  és  dr.  Lévay  Miklósalkotmánybírók  párhuzamos  indokolásával,  valamint  dr.  KissLászló különvéleményével – meghozta a következő                         határozatot:Az  Alkotmánybíróság  megállapítja: a  Büntető  Törvénykönyvrőlszóló   1978.   évi   IV.  törvény  módosításáról   szóló,   azOrszággyűlés 2008. február 18-ai ülésnapján elfogadott  törvényalkotmányellenes.Az  Alkotmánybíróság  ezt  a határozatát  a  Magyar  Közlönybenközzéteszi.                            Indokolás                              I. 1.  Az  Országgyűlés  2008. február 18-ai ülésnapján  törvénytfogadott  el  a  Büntető Törvénykönyvről szóló  1978.  évi  IV.törvény  (a  továbbiakban: Btk.) módosításáról.  Az  elfogadotttörvény  (a  továbbiakban: Btkm.) egy új büntetőjogi tényállástállapít  meg  gyalázkodás  címmel.  A  Btk.-ba  beiktatott   újtényállás    alapján   vétség   miatt    két    évig    terjedőszabadságvesztéssel büntetendő az, aki nagy nyilvánosság  előtta  magyar  nemzettel, vagy a lakosság egyes csoportjaival,  ígykülönösen    nemzeti,   etnikai,   faji,   vallási   csoporttalkapcsolatban  olyan kifejezést használ, vagy  híresztel,  amelyalkalmas  arra, hogy a csoport tagjainak becsületét  csorbítsa,avagy emberi méltóságát megsértse [181/A. § (1) bekezdés]. Ugyanígy  büntetendő az, aki nagy nyilvánosság előtt  olyan  –különösen önkényuralmi rendszerre vagy eszmére emlékeztető vagyutaló  –  testmozdulatot tesz, amely alkalmas a magyar  nemzet,vagy lakosság egyes csoportjai, így különösen nemzeti, etnikai,faji,  vallási csoport tagjai becsületének csorbítására,  avagyemberi méltóságának megsértésére [181/A. § (2) bekezdés]. A  181/A. § (3) bekezdés alapján nem büntethető, aki politikaipárttal,  vagy  politikai közszereplést is folytató  társadalmiszervezettel kapcsolatban közszerepelésükkel összefüggésben  az(1)   bekezdésben   meghatározott   kifejezést   használ   vagyhíresztel,  illetve a (2) bekezdésben meghatározott magatartásttanúsít. 2.   A   Btkm.-et  a  köztársasági  elnök  alkotmányellenesnektartotta, ezért a törvényt nem írta alá, hanem a 2008.  február29-én  kelt indítványában – az Alkotmány 26. § (4) bekezdésébenbiztosított  jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróságról  szóló1989.  évi  XXXII.  törvény (a továbbiakban:  Abtv.)  1.  §  a)pontja, 21. § (1) bekezdés b) pontja és 35. §-a alapján a Btkm.előzetes alkotmányossági vizsgálatát kezdeményezte. 2.1. A köztársasági elnök szerint a Btkm. – célját tekintve  –közel  áll a 18/2004. (V. 25.) AB határozatban (a továbbiakban:ABh3.)  vizsgált  és alkotmányellenesnek minősített  becsmérléstényálláshoz.   A   Btkm.   lényegében   abban   különbözik   abecsmérléstől,  hogy a gyalázkodás immateriális  bűncselekményitényállás, és a Btk. XII. fejezet III. címében, a szabadság  ésemberi méltóság elleni bűncselekmények között kapott helyet. Azelkövetési cselekmény akkor büntetendő, ha alkalmas arra,  hogya tényállásban említett csoport tagjainak becsületét csorbítsa,avagy  emberi  méltóságát megsértse. A tényállás megfogalmazásaés   immateriális   jellege  hasonló  a  Btk.   rágalmazás   ésbecsületsértés   tényállásaihoz,   de   amíg   e   két   utóbbitényállásnak   van  konkrét  sértettje,  az   új,   gyalázkodáselnevezésű  tényállás sértettjei egy csoport pontosan  meg  nemhatározható tagjai lehetnek. A  becsmérlés és a gyalázkodás tényállások közötti különbségekellenére  az  ABh3.  alapján egyértelműen megítélhető  a  Btkm.alkotmányossága. Önmagában  az,  hogy a jogalkotó a gyalázkodás  tényállását  aBtk. XII. fejezetének III. címében helyezi el, nem elegendő  okarra,  hogy az uszítás szintjét el nem érő, becsmérlő  tartalmúközlés  vagy  magatartás  esetében a véleményszabadságot  olyanmértékben  lehessen  korlátozni,  mintha  egyéni  jogsérelemrőlvolna szó. Ráadásul, a gyalázkodás esetében nem határozható megolyan konkrét személy, akinek a méltóságát a cselekmény sértenilenne  alkalmas.  A  sértettek a lakosság  egyes  csoportjainaktagjai,   így  különösen  a  nemzeti,  etnikai,  faji,  vallásicsoportok  tagjai lehetnek. Az indítvány szerint  nem  világos,hogy  a  magyar nemzet tagjai mennyiben lehetnek  sértettek,  etekintetben  az  (1)  és  (2) bekezdés szövege  eltér,  és  ígynormavilágossági aggályokat vet fel. A sértésnek  a  csoporttalkapcsolatosnak   kell   lennie,  és  a   büntetőeljárás   annakmegállapítására irányulna, hogy a sértés mennyiben alkalmas  azadott csoport pontosan be nem azonosítható tagja becsületének acsorbítására, méltóságának a sérelmére. A  Btkm.  tehát nem közvetlenül másik alanyi alapjog,  konkrétszemélyiségi  jogsérelem érvényesítését és védelmét  szolgálja.Mivel  léteznek  a  szólásszabadságot kevésbé korlátozó,  mégishatékony  eszközök a személyiségvédelemre, a  Btkm.,  a  súlyosbüntetőjogi szankció kilátásba helyezésével az Alkotmány 61.  §(1)  bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás  jogátaránytalanul korlátozza. 2.2.  A  köztársasági  elnök indítványa hangsúlyozza  azt  is,hogy  a  Btkm.  abban  az  esetben  is  súlyos  alkotmányosságiaggályokat  vet  fel, ha elfogadjuk, hogy személyiségi  jogokatvéd.   A   Btkm.  alapján  ugyanis  a  nyomozó  hatóságok   nemmagánindítványra  indítanának eljárást,  így  az  új  tényállásesetében  nem  érvényesül megfelelően az Alkotmány  54.  §  (1)bekezdésének megfelelő sértetti önrendelkezési jog. 2.3.  A  181/A.  § (3) bekezdés alapján nem volna  büntethető,aki politikai párttal, vagy politikai közszereplést is folytatótársadalmi    szervezettel   kapcsolatban    közszerepelésükkelösszefüggésben  az  (1)  bekezdésben  meghatározott  kifejezésthasznál vagy híresztel, illetve a (2) bekezdésben meghatározottmagatartást  tanúsít.  A köztársasági  elnök  úgy  véli,  ez  aszabály  nem  szünteti meg a 181/A. § (1) és  (2)  bekezdésénekalkotmányellenességét.   A  (3)  bekezdés   nem   fedi   le   akommunikációs alapjogok területét, így számos vonatkozásban  azalkotmányellenesség  továbbra is fennáll.  A  véleményszabadságugyanis  nemcsak a közügyek megvitatását biztosítja,  hanem  azegyén  önkifejezését, személyiségének szabad  kibontakoztatásátis.  A  Btkm.  alapján a büntetőjogi korlátozás ez utóbbira  iskiterjedne. Ráadásul  a  181/A.  §  (3) bekezdése a közügyek  megvitatásátleszűkíti   a   politikai  pártok  és  politikai  közszerepléstfolytató   társadalmi   szervezetek,   valamint   ezek   tagjaiközszereplésére.    A   meghatározás   továbbá    kizárja    azOrszággyűlés, a köztársasági elnök, a kormány, a  bíróságok,  arendőrség, tehát a közhatalmi szervek, valamint az egyesületek,a média és az egyházak működése feletti nyilvános diskurzust isa közügyek megvitatásából.                              II. 1.   Az   Alkotmánybíróság  az  indítvány   elbírálásakor   azAlkotmány alábbi rendelkezéseit vette alapul: „2.   §  (1)  A  Magyar  Köztársaság  független,  demokratikusjogállam.” 8.  § „(1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlenés   elidegeníthetetlen  alapvető  jogait,  ezek   tiszteletbentartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége. (2)   A   Magyar   Köztársaságban  az  alapvető   jogokra   éskötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg,alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.” „54.   §   (1)   A   Magyar  Köztársaságban  minden   embernekveleszületett  joga  van az élethez és az  emberi  méltósághoz,amelytől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.” „61.  §  (1)  A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga  van  aszabad  véleménynyilvánításra, továbbá arra, hogy  a  közérdekűadatokat megismerje, illetőleg terjessze.” 2.  A  köztársasági  elnöki  indítvánnyal  támadott  Btkm.   akövetkezőképpen rendelkezik: „A  Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 181/A.§-ának beiktatása: 1. § Gyalázkodás 181/A.  §  (1) Aki nagy nyilvánosság előtt a magyar nemzettel,vagy  a  lakosság  egyes csoportjaival, így különösen  nemzeti,etnikai, faji, vallási csoporttal kapcsolatban olyan kifejezésthasznál,  vagy híresztel, amely alkalmas arra, hogy  a  csoporttagjainak   becsületét  csorbítsa,  avagy   emberi   méltóságátmegsértse,   vétséget   követ   el   és   két   évig    terjedőszabadságvesztéssel büntetendő. (2)  Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki nagy nyilvánosságelőtt  olyan  – különösen önkényuralmi rendszerre vagy  eszméreemlékeztető vagy utaló – testmozdulatot tesz, amely alkalmas  amagyar  nemzet, vagy lakosság egyes csoportjai,  így  különösennemzeti,  etnikai,  faji, vallási csoport  tagjai  becsületénekcsorbítására, avagy emberi méltóságának megsértésére. (3)  Nem  büntethető,  aki politikai párttal,  vagy  politikaiközszereplést is folytató társadalmi szervezettel  kapcsolatbanközszerepelésükkel összefüggésben a)  olyan  kifejezést használ, vagy híresztel, amely  alkalmasarra,  hogy a lakosság e csoportjához tartozó tagok becsületét,vagy emberi méltóságát megsértse, b) a (2) bekezdésben meghatározott magatartást tanúsít. 2. § Ez a törvény 2007. június 1. napján lép hatályba.”                             III. 1.  A köztársasági elnök indítványa a Btkm.-et elsődlegesen azAlkotmány    61.    §    (1)   bekezdése    alapján    tartottaalkotmányellenesnek.  Az Alkotmánybíróság  ezért  mindenekelőttazt   vizsgálta,   hogy  a  gyalázkodó  kifejezés   használata,híresztelése, illetve a gyalázkodó testmozdulat kriminalizálásaalkotmánysértő      módon      korlátozza-e      a       szabadvéleménynyilvánítást. Ennek során azonban  különös  tekintettelvolt   arra,   hogy  büntetőjogi  tényállás  alkotmányosságárólkellett  döntenie.  A  büntetőjogi beavatkozás  alkotmányosságaugyanis   az   Alkotmány   2.  §  (1)  bekezdéséből   következőalkotmányos  büntetőjog elve, valamint a 8. § (2)  bekezdésébőlszármazó  alapjog-korlátozási feltételek alapján ítélhető  meg.Az  alkotmányos büntetőjog szempontjából az Alkotmány 8. §  (1)és  (2)  bekezdése az az alaprendelkezés, amely a  jogállamiságáltalános  normatív tartalmán túl védi az egyént a  büntetőjogieszközöknek az állam általi önkényes felhasználása ellen. Az  Alkotmány 2. § (1) bekezdése, továbbá a 8. §  (1)  és  (2)bekezdése   alapján  a  törvényalkotó  köteles  az  alkotmányosbüntetőjog  formai  és  tartalmi követelményeit  érvényesíteni,amikor    a   társadalomra   veszélyes   magatartások   körébőlkiválasztja  azokat,  amelyek ellen a legsúlyosabb  felelősségirendszer, a büntetőjog eszközeivel kíván fellépni. „Az    alkotmányos   büntetőjog   követelményei   szerint    abüntetőjogi   szankció   kilátásba   helyezésével   tilalmazottmagatartást       leíró      diszpozíciónak      határozottnak,körülhatároltnak,  világosan  megfogalmazottnak  kell   lennie.Alkotmányossági   követelmény  a  védett   jogtárgyra   és   azelkövetési  magatartásra vonatkozó törvényhozói akarat  világoskifejezésre  juttatása. Egyértelmű üzenetet kell  tartalmaznia,hogy  az  egyén  mikor  követ  el  büntetőjogilag  szankcionáltjogsértést.    Ugyanakkor   korlátoznia   kell   az    önkényesjogértelmezés lehetőségét a jogalkalmazók részéről.”  [először:30/1992.  (V.  26.) AB határozat (a továbbiakban:  Abh1.),  ABH1992,   167,   176.;  12/1999.  (V.  21.)   AB   határozat   (atovábbiakban: Abh2.), ABH 1999, 106, 110-111.] Az  Alkotmánybíróságnak tehát jelen ügyben is vizsgálnia kell,hogy  a  Btkm. a büntetendő magatartások körét nem túl szélesenjelölte-e  ki,  és  a büntetőjogi tényállás elég  határozott-e.Különösen   indokolt  ez  azért,  mert   a   Btkm.   a   szabadvéleménynyilvánítás alapjogát korlátozó szabályt tartalmaz. 2.1.  Az  Alkotmánybíróság  már több határozatában  elismerte,hogy  a  véleménynyilvánítás szabadsága  a  személyiség  szabadkibontakoztatása és a politikai közösség demokratikus  működéseszempontjából is kulcsfontosságú. Az Alkotmány 61. §-a  alapjánmaga  „a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett,  annaktartalmára  tekintet  nélkül”,  e  rendelkezés  „nem   bizonyoseszmék,  tények és vélemények tekintetében biztosítja csupán  aszabad  véleménynyilvánítást, hanem magát a véleménynyilvánításlehetőségét  részesíti védelemben” [először: Abh1.,  ABH  1992,167,  179.,  legutóbb  75/2008.  (V.  29.)  AB  határozat,   MK2008/80., 4889, 4897.]. Ez  arra vezethető vissza, hogy a politikai közösség tagjainakalapjogi  jogegyenlőségéből következően  az  Alkotmány  alapjánminden   személyt   egyenlően  megillet  a   szólás   joga,   ademokratikus   kommunikáció  során  tehát  mindenki   véleményemegjelenhet  [Abh3., ABH 2004, 303, 308.]. Az alapjogi  védelemezért  nem  tagadható  meg  pusztán azon  az  alapon,  hogy  azelhangzottak mások érdekét, szemléletét, érzékenységét  sértik,vagy  azok egyes személyekre nézve bántóak, lealacsonyítóak.  Aszólásszabadság korlátozását nem alapozhatja meg a  szélsőségesálláspont   tartalma,  kizárólag  annak  közvetlen,   beláthatókövetkezménye. Az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben, a Abh2.-ben ésaz    Abh3.-ban    ilyen   megfontolások    alapján    tartottaalkotmányosnak  az  erőszakcselekmény  nyilvánvaló,   közvetlenveszélyével   és   az   egyéni   jogok   sérelmével   fenyegetőcselekmények (gyűlöletre uszítás) büntetőjogi szankcionálását. 2.2.  A  véleménynyilvánító nemcsak szavakkal,  hanem  példáulképek,    szimbólumok    használatával,   valamely    ruhadarabviselésével  is  megoszthatja gondolatait  a  környezetével.  A13/2000.  (V  12.)  AB  határozat és a  14/2000.  (V.  12.)  ABhatározat      alapján     a     jelképhasználat      politikaivéleménynyilvánítás, amelyet az Alkotmány 61. §  (1)  bekezdésevédelemben részesít (ABH 2000, 56, 66.; ABH 2000, 83,  89.).  Edöntések  csupán  a szimbolikus beszéd egy-egy  speciális,  jólkörülhatárolható  formájától: a nemzeti jelképek  megsértésétőlés  az  önkényuralmi  jelképek nem ismeretterjesztő,  oktatási,tudományos,  művészeti  vagy tájékoztatási  célú  használatátóltagadták meg az alkotmányos védelmet. Az  önkényuralmi  rendszerre, eszmére emlékeztető  vagy  utalótestmozdulat  szimbolikus  beszéd.  Ezért  az  arra   vonatkozóbüntetőjogi  tényállás alkotmányosságát az Alkotmánybíróság  azAlkotmány 61. § (1) bekezdés alapján ítéli meg. 3.  Az Alkotmánybíróság a következőkben azt vizsgálta, hogy azAlkotmány   61.  §  (1)  bekezdését  korlátozó  Btkm.   kellőenhatározott és szűkre szabott-e. 3.1.  Az Abh1.-ben vizsgált gyalázkodás esetében az elkövetésimagatartás  a sértő vagy lealacsonyító kifejezések  használata,illetve  ilyen cselekmény elkövetése volt. Az Abh2. a  gyűlöletkeltésére alkalmas egyéb cselekmény elkövetése, az Abh3.  pediga  sértő,  lealacsonyító  kifejezések használata  (becsmérlés),illetve  az ilyen cselekmény elkövetése, a megvetés kifejezésrejuttatása  (megalázás) elkövetési magatartásokat vizsgálta.  AzAlkotmánybíróság  mindhárom esetben  az  Alkotmány  61.  §  (1)bekezdésével  ellentétesnek nyilvánította  a  szólásszabadságbatartozó cselekmények miatti büntetőjogi felelősségre vonást. A  Btk.-ba  most  beiktatott 181/A. §  (1)  bekezdés  valamelycsoporttag   becsületének  csorbítására,  emberi   méltóságánakmegsértésére   alkalmas  kifejezés  használatát,  híresztelésétbüntetné.  A  (2)  bekezdés  pedig  különösen  az  önkényuralmirendszerre,      eszmére      emlékeztető      vagy      utaló,becsületcsorbításra,  illetve az emberi  méltóság  megsértésérealkalmas  testmozdulatot szankcionálná. Vagyis a  bűncselekményabban az esetben is megvalósulna, ha az elkövetési magatartásokalkalmatlanok  volnának a köznyugalom megzavarására,  és  akkoris,  ha a kifejezés vagy testmozdulat a körülmények folytán nemjárna  annak  veszélyével sem, hogy az egyéni  jogokon  sérelemesne. Ráadásul,  a  „különösen önkényuralmi rendszerre vagy  eszméreemlékeztető  vagy utaló testmozdulat” végzését mint  elkövetésimagatartást  a  jogalkotó nem határozta meg  kellően  pontosan.Annak   megítélése,   hogy  valamely  testmozdulat   kit   mireemlékeztet, vagy mire utal, egyénenként változik.  A  181/A.  §(2)  bekezdés  alkalmazását e rendkívül  szubjektív  tényállásielem  önkényessé  teheti.  Emellett a  jogalanyok  számára  semvilágos,  hogy  pontosan  melyek azok a  magatartások,  amelyekmiatt az elkövető büntetőjogi felelősségre vonása várható. Az   Alkotmánybíróság  a  korábbi  határozataival  összhangbanjelen  határozatában  is  úgy ítéli  meg,  hogy  a  gyalázkodástényállásába    foglalt    magatartások    alkotmányosan    nembüntethetők. Gyalázkodó kifejezések használata, híresztelése ésaz  ilyen  testmozdulat végzése önmagában nem  jár  az  erőszakközvetlenül  jelen lévő, világos veszélyével, és  egyéni  jogoksérelmével sem fenyeget. 3.2.    A    gyalázkodás   tényállás   szövegéből    világosankiolvasható,  hogy  a  bűncselekmény  sértettjei  nem   konkrétszemélyek,  hanem  egy  csoport pontosan  meg  nem  határozhatótagjai. A   gyalázkodás   immateriális  veszélyeztető  vétség,   amelyesetében a jogsértő eredmény és a közvetlen veszélyhelyzet  nemtényállási elem. A bűncselekmény megállapításához nincs szükségarra,  hogy  az  elkövető  magatartása eredményeképpen  konkrétszemély  becsülete, emberi méltósága sérüljön. Elegendő,  ha  ahasznált  kifejezés  vagy testmozdulat elvileg  alkalmas  arra,hogy  az  érintett  csoport valamely  általában  vett  tagjánakbecsületét csorbítsa, emberi méltóságát megsértse. Az  Abh3.-ban  vizsgált  becsmérlés materiális  bűncselekmény,amely  tényállási  elemként követeli  meg  az  emberi  méltóságsérelmét.  „Önmagában  azonban az emberi méltósághoz  való  jogsérelme  kitétel  sem  teszi  elkerülhetetlenül  szükségessé  aspeciális büntetőjogi tényállást” (ABH 2004, 318.). Még kevésbéáll  tehát  összhangban az Alkotmány 61. § (1)  bekezdésével  amost  vizsgált  gyalázkodás,  ahol  a  büntetőjogi  tényállásbafoglalt   ’sérelem’   csupán  feltételezés,   konkrét   személymeghatározott  jogának  ténylegesen  bekövetkező  sérelme  vagyannak közvetlen veszélye nem tényállási elem. 3.3.  A  Btkm.  alapján  nem világos, hogy  a  lakosság  egyescsoportjainak  pontosan meg nem határozható tagjain  kívül  kiktartoznak   a   sértetti  körbe.  A  181/A.  §   (1)   bekezdésbüntetendővé   teszi  a  magyar  nemzettel  kapcsolatos   olyankifejezés használatát, híresztelését, amely alkalmas arra, hogyvalamely  csoport  vagy  a magyar nemzet  tagjainak  becsületétcsorbítsa, avagy emberi méltóságát megsértse. Ezzel  szemben  a181/A. § (2) bekezdésből az olvasható ki, hogy büntetendő volnaa  magyar nemzet becsületének csorbítására, emberi méltóságánakmegsértésére alkalmas testmozdulat. A becsület és a méltóság azemberi   minőséghez   tapad.   A   181/A.   §   (2)   bekezdéseértelmezhetetlen,   és   az   (1)   bekezdésnek   ellentmondóanszabályoz,  ezért nem felel meg az alkotmányos büntetőjog  azonkövetelményének,   hogy   a   tilalmazott   magatartást   leíródiszpozíciónak   határozottnak,   körülhatároltnak,   világosanmegfogalmazottnak kell lennie. 3.4.  A  Btkm.  védendő jogi tárgyként nem  a  köznyugalom,  atársadalmi béke fenntartását jelöli meg. Az Abh3.-ban  vizsgáltbecsmérléshez  képest a gyalázkodás tényállás a Btk.  személyekelleni  bűncselekmények  fejezetében,  a  szabadság  és  emberiméltóság  elleni bűncselekmények cím alatt kapott  helyet.  Nemcsak  ez  a  tény,  a  tényállás  szövege  is  jelzi,  hogy  azközvetlenül  az  Alkotmány  54. §  (1)  bekezdésében  garantáltemberi  méltóság alapjoga, illetve az abból fakadó személyiségijogok, különösen a becsület védelmére irányul. Az   Alkotmány  54.  §  (1)  bekezdésében  biztosított  emberiméltósághoz    való    jog    csupán    az    emberi    státuszmeghatározójaként, az emberi élettel együtt fennálló  egységbenabszolút  és korlátozhatatlan [22/2003. (IV. 28.) AB határozat,ABH 2003, 235, 260.]. „[A]z abszolút jellegű lényeges tartalmata  minden ember egyenlő méltósága testesíti meg” [35/1995. (VI.2.)  AB  határozat, ABH 1995, 163, 166.]. Az emberi méltósághozvaló  jog  azonban  más  jogok forrásaként  is  megjelenik.  Azönrendelkezési  jog,  a  magánszféra vagy  a  jó  hírnév  joga,illetve  a  becsületvédelem az emberi méltósághoz  való  jogbólfakad, de azzal nem azonos. A   törvénymódosítás   azt  próbálja   biztosítani,   hogy   agyalázkodó  kijelentések és testmozdulatok abban az esetben  isszankcionálhatók   legyenek,  ha  a  sértettek   személye   nemállapítható  meg.  A Btkm. ezáltal azonban  nemcsak  a  konkrétszemélyek becsületét, méltóságát sértő magatartásokat büntetné,hanem  a  gyűlöletbeszéd minden formáját, az  általánosításokattartalmazó  rasszista kijelentéseket is,  amelyek  esetében  az„érintettek”  vagy  a  magukat „érintettnek”  vallók  nincsenekrákényszerítve  arra,  hogy  bekapcsolódjanak   a   gyűlölködőkközötti kommunikációba, hogy azt végigkövessék, s hogy az egyessajtótermékekben  szembesüljenek a  gyűlölködő  nézetekkel.  Azpersze  elkerülhetetlen,  hogy az érintett  csoporthoz  tartozószemély  tudomást  szerezzen arról, léteznek  olyan  személyek,akik arról a csoportról, amelyhez ő tartozik, vagy amelyhez  őta  külvilág besorolja, megvetéssel, gyűlölettel viseltetnek, ésennek  hangot is adnak. Az alkotmányos demokrácia  azonban  nemfojtja  el a szélsőséges hangokat pusztán azok tartalma  miatt.Demokratikus   társadalomban  ugyanis  az  ilyen   általánosítórasszista  beszéd nem tud változtatni azon a  tényen,  hogy  azállam  szempontjából  minden polgár  egyenlően  értékes  és  azalapjogokkal egyenlően rendelkező személy. A   Btkm.   jelen   formájában  az  ilyen,   általánosításokattartalmazó  beszédet is büntetné. Nem tényállási elem  ugyanis,hogy  a  támadott  csoporthoz tartozó személyek  bármely  módonrészesei legyenek e kommunikációnak: a rasszista kijelentéseketmeghallgassák,   figyelemmel   kövessék,   azzal   más    módonkapcsolatba kerüljenek. Pedig  ezek  azok  az  esetek,  amikor  a  véleménynyilvánításnemcsak  egyes személyek érzékenységét, méltóságérzetét,  hanemalkotmányos jogát is sérti. Például, ha az elkövető  oly  módonnyilvánítja  ki  szélsőséges politikai  meggyőződését,  hogy  asértett  csoporthoz tartozó személy kénytelen azt megfélemlítvevégighallgatni, és nincs módja kitérni a közlés elől  [„foglyulejtett közönség” 14/2000. (V. 12.) AB határozat, ABH 2000,  83,108.;  75/2008.  (V.  29.)  AB határozat,  MK  2008/80.,  4889,4901.].  Ebben  az esetben konkrét személy arra vonatkozó  jogaérdemes  a védelemre, hogy a neki nem tetsző, adott esetben  azőt  sértő  véleményt meghallgassa, vagy más módon  vegyen  rólatudomást. Az   Abh1.-ben   az  Alkotmánybíróság  nyitva   hagyta   annaklehetőségét,  hogy  a  törvényhozó  a  közösségek  méltóságánakvédelméről a gyűlöletre uszítás tényállásán túlmenő büntetőjogieszközökkel  gondoskodjék  (ABH  1992,  167,  181.).  Az  Abh1.azonban  arra  is utalt, hogy a csoporthoz tartozók  becsülete,méltósága  érdemes  a védelemre (ABH 1992, 167,  179.).  A  jogalanya  tehát az egyén, ő léphet fel becsületének, méltóságánakvédelmében.  Nem  magának a közösségnek,  mint  meghatározatlanszemélyek összességének vagy a tagoktól elváló szervezetnek vanméltósága, hanem a közösséget alkotó egyének emberi méltósághozvaló  alanyi  joga  érdemes  a védelemre.  Ezt  az  értelmezésttámogatja  az  Alkotmány 54. § (1) bekezdésének szövege,  amelyszerint minden embernek veleszületett joga van az élethez és azemberi méltósághoz. A  személyek  nemcsak az állampolgárok közösségéhez,  hanem  ekörnél  szűkebb csoporthoz, közösséghez is tartoznak. Az egyénte  csoporthoz tartozására tekintettel is érheti olyan súlyú  ésintenzitású  jogsérelem,  amelynek orvoslására  indokolt  lehetakár a büntetőjog eszközeit is igénybe venni. A   Btkm.   viszont  nem  korlátozza  a  büntetőjogi  szankcióalkalmazását  azokra a súlyos esetekre, amikor a véleményközlésmások  alkotmányos jogát sérti. Bár a Btkm. a  becsület  és  azemberi     méltóság    fogalmakat    használja,    a     szabadvéleménynyilvánításhoz  való  joggal  szemben  nem  áll   olyanalkotmányos  jog, amelynek védelmét a bevezetendő tényállás  eltudná látni. 4.  Az  Alkotmány 8. § (1) bekezdésének megfelelően  az  államelsőrendű     kötelessége    az    ember    sérthetetlen     éselidegeníthetetlen  alapvető jogainak tiszteletben  tartása  ésvédelme.  Ez az alkotmányos parancs a gyűlöletbeszédet érintőenkülönböző kötelezettséget ró a jogalkotókra, a jogalkalmazókra,a közhatalmat gyakorlókra és a politikai élet alakítóira. 4.1.  Az  Alkotmány  8.  §  (1)  bekezdéséből  következően   atörvényhozónak  meg  kell  alkotnia  azokat  a  jogszabályokat,amelyek lehetővé teszik a társadalmi együttélést megnehezítő ésegyúttal  jogsérelemmel járó gyalázkodó, becsmérlő  közlésekkelszembeni  fellépést. Eközben azonban figyelemmel kell lennie  aszabad véleménynyilvánítás jogára. A  gyűlöletbeszéd fogalma igen sokrétű. Magába foglalja többekközött  a  Btk.  által  a közösség elleni  izgatásnak  nevezettcselekményeket, az önkényuralmi jelképek használatát, a konkrétszemélyekkel  szembeni gyűlölködő rágalmazást,  becsületsértéstés  a „mindenkihez” szóló, általánosító, rasszista kijelentésekközlését. Az  Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata is különbségettesz a gyűlöletbeszéd fogalmába tartozó cselekmények között.  ABíróság  elfogadja,  hogy  egyes  tagállamok  szankcionálják  atörténelmi  tények,  elsősorban a népirtás tényének  tagadását,megkérdőjelezését, jelentőségének kisebbítését. Ezért az Emberijogok  európai egyezményének 10. cikke alapján nem  marasztaltael  az  Egyezményben részes államokat a holokauszt megtörténtéttagadó könyv [Garaudy v. France], a megsemmisítő táborok  lététkétségbe  vonó  kötet  [Remer v. Germany] vagy  a  haláltáboroklétezését   szisztematikusan  tagadó  folyóirat   [Walendy   v.Germany] elleni fellépés miatt. A  Bíróság  szerint azonban az Egyezmény 10. cikkének  védelmekiterjed  a háborús bűnösök kedvező színben való feltüntetésére[Lehideux  and Isorni v. France] és a gyűlölködő kijelentésekremindaddig,  amíg  azok nem alkalmasak erőszak szítására  [Sürekand Özdemir v. Turkey, Karatas v. Turkey]. Egyes  európai  országok  az Egyezmény gyakorlatához  igazodvaszankcionálják,   ha   valaki  tudatosan  tagadja,   kisebbíti,igazolni  próbálja  vagy helyesli a II. világháborúban  történtnépirtást.  Ilyen például a belga „Moreaux-törvény”,  a  svájciBtk. 261bis. §, a francia Loi Gayssot és a német § 130 (3) StGB. A gyűlöletbeszéd egyéb formáinak büntetendővé nyilvánításáhoza brit jogszabály a gyűlölet szításának szándékát követeli meg,és  azt  szankcionálja,  ha a közlés,  körülményei  miatt  nagyvalószínűséggel gyűlöletet gerjeszt (Public Order Act 1986,  s.17.).  A  német büntető törvénykönyv a gyűlöletre izgatást,  azerőszakra, hatalmaskodásra való felhívást, az emberi méltóságotsértő  inzultálást, megvetést, gyalázást bünteti. (§ 130 StGB).Az    általánosítások,   a   „mindenkihez”   szóló   gyűlölködőkijelentések  azonban  még a német alkotmánybírósági  gyakorlatalapján is a szabad véleménynyilvánítás jogába tartozó közlések[BverfGE 93, 266 (1995)]. Európában  ma  sem  ismeretlen jelenség az idegengyűlölet,  ésnéhol  terjed  a  bevándorlókkal szembeni ellenségeskedés,  sokesetben  erőszak.  Ezt felismerve az Európai Unió  a  tagállamijogi    előírások    harmonizálását   szolgáló   kerethatározatelfogadását  tervezi, amely a rasszista és az idegengyűlölettelkapcsolatos   bűncselekmények   visszaszorítását   célozza.   Akerethatározat-tervezet    büntetőjogilag    szankcionálandónaktekinti   a   népirtás,  az  emberiség  elleni   vagy   háborúsbűncselekmény  nyilvánosság  előtti  védelmezését,   tagadását,annak   erőszakra   vagy   gyűlöletre  uszító   módon   történőbanalizálását.  Ezen túl, az 1. cikk alapján a tagállamok  arravállalnának  kötelezettséget, hogy büntetendővé nyilvánítják  afaji,  bőrszín  szerinti, vallási, származás szerinti,  nemzetivagy   etnikai  hovatartozás  alapján  meghatározott  személyekcsoportjával  vagy  a csoporthoz tartozó személyekkel  szembeninyilvánosság  előtti  erőszakra  vagy  gyűlöletre  uszítást.  Akerethatározat-tervezet  7.  cikk  második  bekezdése   szerintazonban  a  kerethatározat nem kötelezi  a  tagállamokat  olyanintézkedések meghozatalára, melyek ellentétesek a tagállamoknaka  véleménynyilvánítási és az egyesülési szabadságra  vonatkozóalkotmányos  elveivel.  E nemzetközi dokumentum  sem  köteleznétehát  a  törvényhozót  az  alkotmányos  lehetőségeken  túlmenőintézkedésekre. Az  Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozza, hogy a jogalkotóa  Magyarországot  kötelező  minden nemzetközi  szerződés,  ígypéldául az Egyezmény 10. cikkéből, a Polgári és politikai jogoknemzetközi egyezségokmányának 20. cikk 2. pontjából és  a  fajimegkülönböztetés  valamennyi  formájának  kiküszöböléséről  NewYork-ban,  1965. december 21-én elfogadott nemzetközi egyezmény4.  pontjából  következő  kötelezettségeinek  is  az  Alkotmányrendelkezéseinek megfelelően köteles eleget tenni [Abh3., 2004,303, 304.]. A  büntetőjog jelenleg biztosít eszközöket arra az esetre,  haa rasszista kijelentés az elhangzás körülményei folytán erőszakközvetlenül  jelen lévő, világos veszélyével, és  egyéni  jogoksérelmével fenyeget. Az uszító beszéd és az erőszakos  tett  masem maradhat büntetlenül. Ha   konkrét  személy  becsületét  valamely  csoporthoz   vagyközösséghez tartozása miatt éri sérelem, becsülete védelmében aBtk.   179.   §-a   és   180.  §-a  alapján   magánindítvánnyalkezdeményezhet eljárást. Abban az esetben pedig, ha a rasszistabeszéd   az  elhangzás  körülményei  folytán  erőszakcselekményveszélyével, egyéni jogok sérelmével fenyeget, és a  jogsérelema  személyek  pontosan meg nem határozható, nagyobb  csoportjátérinti,  az  elkövető a Btk. 269. §-a alapján, közösség  elleniizgatás miatt felelősségre vonható. Emellett, a Btk. 174/B. §-abüntetni rendeli a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási  csoporttagjának  bántalmazását  és arra kényszerítését,  hogy  valamittegyen,  ne tegyen vagy eltűrjön. A törvényhozó, ha  úgy  ítélimeg, hogy biztosítania kell a jog védelmét abban az esetben is,ha   jogsérelem  az  egyént  valamely  csoporthoz   tartozásáratekintettel   éri,   az  Alkotmány  61.  §   (1)   bekezdésébenbiztosított  szabad  véleménynyilvánítást  tiszteletben  tartvafogalmazhat  meg  az  alkotmányos  büntetőjog  követelményeinekmegfelelő büntető tényállást. Az  Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a büntetőjog  eszközeimellett  a személyiségi jogaiban sértett személy a Ptk. alapjánpolgári   jogi   igénnyel  léphet  fel,  az  egyenlő   bánásmódkövetelményének   a   megsértése  (hátrányos  megkülönböztetés,zaklatás,    jogellenes    elkülönítés,    megtorlás)     pedigmegalapozhatja  az  egyéni  és közérdekű  jogérvényesítést  (azegyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló2003. évi CXXV. törvény). 4.2.    A   jogalkotás   mellett   fontos   szerep    jut    ajogalkalmazásnak.   Az   Alkotmány  8.   §   (1)   bekezdésébőlkövetkezően  a jogalkalmazók kötelessége a jogrendszer  meglévőnormáinak, így például a Btk. 269. §-ának és 269/B.  §-ának  azalkalmazása.  Az  Alkotmánybíróság  álláspontja   szerint   nemelégséges  indok a jogalkotásra, hogy a Btk. alapján  egyébkéntbüntetendő   cselekmények  elkövetőinek   felelősségre   vonásabizonyos esetekben elmarad. 4.3.   Végül  az  Alkotmánybíróság  hangsúlyozza:  a   közéletállapotától  is  függ,  hogy  a  lakosság  egyes  csoportjaivalszembeni   véleménynyilvánítás   milyen   hatást   gyakorol   amegsértett közösséghez tartozókra. A közhatalom gyakorlóinak azAlkotmány 8. § (1) bekezdéséből származó kötelessége,  hogy  azegyenlő  emberi  méltóságot tiszteletben tartva  és  védelmezvefolytassák tevékenységüket. Ez a kötelezettség nemcsak az egyeshatáskörök  gyakorlására  vonatkozik,  hanem  irányadó   mindenközéleti megnyilatkozásra. Ha  a  politikai  élet  alakítói elkötelezettek  az  Alkotmányalapértékei   mellett,  és  következetesen  megnyilvánulnak   akirekesztő  nézetekkel  szemben, akkor  kifejezésre  juttatják,hogy a megsértett csoportokhoz tartozók megfelelő támogatást ésvédelmet  kapnak a politikai közösségtől. Ilyen környezetben  agyűlölet,  a megvetés és az ellenérzés hangjai elszigetelődnek,jelentéktelenné válnak és nem képesek jogsérelmet okozni. 5.  Az  Alkotmánybíróság szerint a Btk. 181/A. §  (1)  és  (2)bekezdésének  alkotmányellenességét  nem  szünteti  meg  a  (3)bekezdésbe foglalt büntethetőséget kizáró ok. A  181/A.  § (3) bekezdés alapján nem büntethető, ha valaki  agyalázkodó  kijelentést vagy testmozdulatot  politikai  párttalvagy    politikai   közszereplést   is   folytató    társadalmiszervezettel   kapcsolatban  közszereplésükkel   összefüggésbenvalósítja meg. Ahogyan   azt  az  Alkotmánybíróság  jelen  határozat   III.2.pontjában  is hangsúlyozta, az Alkotmány 61. § (1) bekezdése  avéleménykifejezés folyamatát részesíti védelemben. A  181/A.  §(3)  bekezdés önmagában nem teszi alkotmányossá a 181/A. §  (1)és  (2)  bekezdését,  mert az csupán szűk körben,  a  politikaipártot   és   a  politikai  közszereplést  folytató  társadalmiszervezetet  érintő gyalázkodó kijelentések  esetében  biztosítbüntetlenséget  a  megszólalók számára.  A  Btkm.  akkor  volnaösszhangban  az  Alkotmány 61. § (1)  bekezdésével,  ha  a  (3)bekezdés   a   véleményszabadságba  tartozó  minden  cselekményesetében  kizárná  a büntethetőséget. Ez viszont  azzal  járna,hogy a Btkm. egésze értelmét vesztené. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság – az Abtv. 35. §  (1)  és(2) bekezdéseinek megfelelően eljárva – megállapította, hogy  aBtkm. tág szabályozása aránytalanul korlátozza az Alkotmány 61.§   (1)  bekezdésében  biztosított  szabad  véleménynyilvánításjogát, és a Btkm. szövegezése nem felel meg az Alkotmány  2.  §(1)  bekezdésből  és  a  8. § (1) és (2) bekezdésből  következőalkotmányos büntetőjog határozottságot, egyértelműséget  és  azönkényes jogalkalmazás lehetőségét kizáró követelményének. 6.  A  köztársasági elnök indítványa alapján a 181/A. §  akkoris  súlyos  alkotmányossági aggályokat vet fel, ha  elfogadjuk,hogy – bizonyos körben – személyiségi jogokat védhet. Ebben  azesetben ugyanis ellentétes az Alkotmány 54. § (1) bekezdésével,mert nem biztosítja a sértett önrendelkezési jogát. Az  alkotmánybírósági gyakorlat alapján az emberi  méltósághozvaló  alapjog  magában  foglalja az önrendelkezés  szabadságát,amelynek  „fontos tartalmi eleme – egyebek között  –  az  egyénjoga  arra,  hogy  az igény állapotába került alanyi  jogait  akülönböző  állami szervek, így a bíróság előtt is érvényesítse.Az  önrendelkezési  jog azonban, mint az  általános  cselekvésiszabadsághoz való jog, a jogérvényesítéstől való tartózkodás, anem  cselekvés jogát is magában foglalja.” [1/1994. (I. 7.)  ABhatározat,  ABH  1994,  29,  35-36.;  20/1997.  (III.  12.)  ABhatározat,  ABH 1997, 85, 91.; 10/2001. (IV. 12.) AB határozat,ABH  2001, 123, 146.; 928/B/2000. AB határozat, ABH 2006, 1337,1339.] Az  Alkotmánybíróság  a  perbeli önrendelkezés  érvényesüléséttöbbnyire  a  polgári jogérvényesítés körében  vizsgálta,  s  apolgári  eljárások lényege, hogy az egyenrangú és  mellérendeltpozícióban   lévő   felek  az  ügy  urai,  ezért   ezekben   azeljárásokban a rendelkezési jog széles körben érvényesül. A  büntetőeljárásokban ezzel szemben, főszabály  szerint,  nemérvényesül  a  sértett  rendelkezési joga.  A  magánindítványraüldözendő   bűncselekmények  kivételével  a   sértett   akarataellenére is megindítható az eljárás. A   bűncselekmény  sértettjének  az  elkövető  megbüntetésévelkapcsolatos  kívánsága  a büntető igény  érvényesítésében  csakkorlátozott  mértékben játszik szerepet, mert a bűncselekményeka  jogrend sérelmét jelentik, ezért büntető igénnyel  az  államlép fel. Kivételes esetben, elsősorban a sértett kímélete miatttörvény  a  sértettet feljogosítja annak eldöntésére, kívánja-eaz  elkövető  megbüntetését. Ilyenkor a sértett  erre  irányulószándéka nélkül a büntetőeljárást nem lehet megindítani, a  mármegindult   büntetőeljárást  pedig  meg   kell   szüntetni.   Atörvényalkotó   további   döntése,  hogy   a   magánindítványrabüntetendő     bűncselekmények    esetében,    büntetőpolitikaimegfontolásokból  a vád képviseletét is rábízza-e  a  sértettremagánvádas    eljárásban,   vagy   pedig    a    magánindítványelőterjesztése    után   az   eljárás   hivatalból,    közvádrafolytatódik. [40/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH  1993,  288,290.;  13/2001.  (V. 14.) AB határozat, ABH  2001,  177,  187.;1042/B/2005. AB határozat, ABH 2006, 1819, 1821-1822.] A  perbeli önrendelkezést büntetőügy kapcsán vizsgáló 37/2002.(IX.  4.) AB határozat és a 42/2005. (XI. 14.) AB határozat  ismegerősítette   azt  a  40/1993.  (VI.  30.)  AB   határozatbanmegjelenő álláspontot, hogy az Alkotmány 57. § (1) bekezdése ésa  70/K. §-a nem biztosít alkotmányos jogot a sértett számára abüntetőjogi felelősség bíróság általi elbírálására. Az  Alkotmány  54. § (1) bekezdése pedig jelen  esetben  azértnem  volt  alkalmazható,  mert  a  Btkm.  nem  követeli  meg  asértettek  felismerhetőségét,  ugyanis  nem  konkrét  személyekemberi  méltósághoz való jogát és becsületét  védi.  A  sértettkíméletére   vonatkozó   érv  ezért  ebben   az   esetben   nemértelmezhető, mert nincs olyan személy, aki eldönthetné, sérült-e a becsülete, és ha igen, kívánja-e az elkövető megbüntetését. Az  Alkotmánybíróság  az  alkotmányellenesség  megállapításáratekintettel  rendelte  el a határozat  Magyar  Közlönyben  valóközzétételét.                        Dr. Bihari Mihály                  az Alkotmánybíróság elnöke          Dr. Balogh Elemér      Dr. Bragyova András          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Holló András           Dr. Kiss László          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Kovács Péter      Dr. Kukorelli István          alkotmánybíró         előadó alkotmánybíró          Dr. Lenkovics Barnabás    Dr. Lévay Miklós          alkotmánybíró                alkotmánybíró          Dr. Paczolay Péter    Dr. Trócsányi László          alkotmánybíró                alkotmánybíró Dr. Kovács Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolásaEgyetértek  a  rendelkező résszel, de a  magam  a  részéről  azindokoláshoz az alábbi elemeket fűzöm hozzá.                              I.Alapvető    fontosságúnak   tartom   mindenek    előtt    annakhangsúlyozását, hogy:1)  az Alkotmánybíróság a határozatban hivatkozott Abh1., Abh2.és  Abh3.  mellett  több olyan határozatot  hozott,  amelyekbenmegfogalmazott  tételek enyhítik azt a merevséget,  ahogyan  azAlkotmánybíróság  e  határozatainak  üzenete   nolens,   volensrögzült a magyar joggyakorlatban és a jogirodalom egy részében;2)  hatályos  nemzetközi jogi (és európajogi) kötelezettségeinkvalóban előírják olyan jellegű cselekmények pönalizálását, mintamelyre az indítványt tárgyát képező Btkm. irányul; és3)  a  szólás- és véleménynyilvánítási szabadság az alkotmányosértékrendre figyelemmel értelmezendő.                              II. Tény, mint ahogyan azt maga a határozat is idézi, hogy már  azAbh1.  sem  zárta  ki  a gyűlöletre uszítás alatti  intenzitásúcselekmény  esetleges  büntetőjogi  szankcionálhatóságát.   „AzAlkotmánybíróság  határozata szerint a közösségek  méltósága  avéleménynyilvánítási szabadság alkotmányos korlátja lehet.  Nemzárja ki tehát a határozat azt, hogy erről a törvényhozó akár agyűlöletre  uszítás tényállásán túlmenő büntetőjogi  védelemmelis gondoskodjék” (ABH 1992, 167, 181.). Emellett  azonban  az  Alkotmánybíróság —  mindenek  előtt  azönkényuralmi  jelképek  használatát  érintő  Btk.  módosításrólszóló  határozatában — arra is rámutatott, „[j]óllehet, hogy  atörvény  által  védett  értékek  —  mint  a  köznyugalom  és  ademokrácia értékei mellett elkötelezett közösségek méltósága  —megsértésének  büntetőjogi szankcionálása  külön-külön  esetlegmás  alkotmányossági elbírálás, illetve értékelés alá  eshetne;mivel azonban az önkényuralmi jelképek használata e két értéketegyüttesen,  egyszerre  sérti,  egymást  felerősítő,  kumulatívhatásuk   jelentkezik,   és  ehhez  kapcsolódik   a   közvetlentörténelmi   előzményeknek  még  ma  is   érvényesülő   hatása”[14/2000.  (V. 12.) AB határozat, ABH 2000, 83, 99.].  Arra  isutalt,  hogy  „az  alkotmányos értékekben megfogalmazódó  célokvédelme érdekében — a jelen történelmi helyzetben a büntetőjogieszközrendszeren  és  szankciókon  kívül  más  jogi  eszköz   ahatékony  védelemre nem biztosított (ultima ratio)” (ABH  2000,83, 99.). Bizonyos  jelentőséget  tulajdonított  az  Alkotmánybíróság  akollektív  emlékezetnek és a totalitárius rendszerek  áldozataiszemélyes érzékenységének is: „A szóban lévő jelképeknek mindenkorlátozás  nélküli,  nyilvános,  szabad  használata  a   jelentörténelmi  helyzetben az emberi személy  méltóságát  tisztelő,ezért  a  gyűlölet és agresszió eszméit elítélő,  a  demokráciaértékei mellett elkötelezett minden személyt súlyosan sért,  éskülönösen  sérti  a  nácizmus  és a  kommunizmus  üldözötteiét.Magyarországon  elevenen  él a köztudatban  és  az  üldözésekettúlélők  közösségeiben a tiltott jelképekben  sűrűsödő  mindkéteszme emléke és a jelképek használata mellett elkövetett mindenbűn;  ezek  nem  merültek feledésbe. Közöttünk élnek  a  súlyossérelmet  szenvedett  személyek és hozzátartozóik.  A  jelképekhasználata   felidézi   a   még   közeli   múltat   az   akkorifenyegetésekkel, az embertelen szenvedéseket, deportálásokat éshalált hozó ideológiákat” (ABH 2000, 83, 97-98.). A  méltóság  mellett a demokratikus társadalom védelmét  is  aszólásszabadság   legitim   korlátjaként   fogta    fel:    „AzAlkotmánybíróság álláspontja szerint a demokratikus  társadalomvédelmét jelenti az, s ezért nem alkotmányellenes, ha az  állama  jelen  történelmi  helyzetben  a  demokráciával  ellentétes,vagyis   önkényuralmi  hatalmi  rendszerek  adott   jelképeivelkapcsolatos   egyes   konkrét  magatartásokat   tilt   meg:   aterjesztést,    a   nagy   nyilvánosság   előtti   használatot,közszemlére tételt [Btk. 269/B. § (1) bekezdés a)—c)  pontjai]”(ABH 2000, 83, 98.). A  jelen  ügy szempontjából is van jelentősége annak, hogy  azún.  kitüntetés  adományozási határozatában az Alkotmánybíróságrészletesebben    foglalkozott   a   köztársaság    alkotmányosértékrendjével,  mint  ami  az  Alkotmányban   normatív   módonmeghatározott  elsődleges (alapvető) értékekből,  az  Alkotmánynormatív rendelkezéseiből megállapított alkotmányos elvekből ésértékekből  valamint  az egyes jogági kódexekben  megállapítottértékekből  áll.  Ezek az „Alkotmányban foglalt  elsődleges  ésleszármaztatott értékek egy hierarchikus értékrendet  alkotnak,a  normatív  formában  megjelenő  elsődleges  értékekből  —  azAlkotmánybíróság irányadó gyakorlatának megfelelően —  többféleleszármaztatott alkotmányos érték (elv) vezethető le” [47/2007.(VII.  3.)  AB határozat, ABH 2007, 620, 636.). E határozatábanaz   Alkotmánybíróság  az  Alkotmányban  foglalt   hierarchikusértékrend  „csúcsán”  az  emberi élethez  és  méltósághoz  valóalapjogot    helyezte   el,   s   ez   alá   sorolta    be    avéleménynyilvánítás szabadságát. (ABH 2007, 620, 637.) Az   alkotmányos   értékrend  figyelembe   vétele   ugyanakkoregybeesik  azzal a megközelítéssel is, amelyre az Emberi  JogokEurópai  Egyezménye  épül és ahogyan az  Emberi  Jogok  EurópaiBíróságának a joggyakorlatában érvényesül, értve ezalatt,  hogynem   vonatkozik  azokra  a  megnyilatkozásokra,  ideológiákra,amelyek  tagadják magának az Emberi Jogok Európai Egyezményénekis   az  értékrendjét.  Ahogyan  azt  az  Egyezmény  17.  cikkemegfogalmazza  „az Egyezmény egyetlen rendelkezését  sem  lehetúgy  értelmezni,  hogy az bármely állam, csoport  vagy  személyszámára  jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására  vagyolyan  cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglaltjogok  és  szabadságok megsértésére vagy pedig az  Egyezménybenmeghatározottnál  nagyobb  mértékű korlátozására  irányul.”  AzEgyezmény  17.  cikkének  értékrendi fontosságát  egyébként  azAlkotmánybíróság maga is külön hangsúlyozta például az 57/2001.(XII.  5.)  AB  határozatban. A határozat  beidéz  számosat  azEmberi  Jogok Európai Bíróságának azon ítéletei közül,  amelyekmutatják  azt a joggyakorlati irányvonalat, amely megtagadja  ajogvédelmet    az    Emberi    Jogok   Európai    Egyezményénekértékrendjével összeegyeztethetetlen nézetektől, amikor tehát aszükségesség/arányosság tesztjének alkalmazása ab ovo  fel  semmerül (ABH 2001, 484, 491.). Nézetem  szerint  tehát ma már önmagában  nem,  hanem  csak  afentiek  tükrében és a fentiek összefüggésében lehet idézni  ésértelmezni az Abh1-nek sokszor hivatkozott mondatát. „A  szabadvéleménynyilvánításhoz  való jog a véleményt  annak  érték-  ésigazságtartalmára tekintet nélkül védi” (ABH 1992, 167, 179.). Megjegyzem,  hogy az Abh1-ben az ezt a mondatot  követő  másikmondatból   is   többnyire  csak  annak  második   fele   kerülhangsúlyozásra:  „A  véleménynyilvánítás  szabadságának   külsőkorlátai  vannak  csak; amíg egy ilyen alkotmányosan  meghúzottkülső   korlátba   nem   ütközik,  maga  a  véleménynyilvánításlehetősége  és ténye védett, annak tartalmára tekintet  nélkül”(ABH 1992, 167, 179.). Úgy  vélem,  hogy  a  Magyarország által elfogadott,  a  hazaijogrendbe beépített nemzetközi szerződések [az Alkotmány  7.  §(1)  bekezdésére figyelemmel], illetve az európajognak  azok  anormái,   amelyek  kötelezőek  és  tartalmilag  e   tekintetbenrelevánsak  (az  Alkotmány  2/A. §-ának  közvetítésével)  adottesetben   „ilyen   alkotmányosan  meghúzott  külső   korlátnak”tekinthetők. E   problémakört   már  az  Abh3-ban  is   megközelítette   azAlkotmánybíróság. Itt azt mondta ki, hogy a „Magyarország általvállalt  nemzetközi  szerződéses kötelezettségek  nem  jelentikazt,  hogy  a jogalkotó a szabad véleménynyilvánításhoz  fűződőalapjogot    figyelmen    kívül   hagyhatná    a    szélsőségesmegnyilvánulások  elleni  állami  fellépés  szabályozásakor.  Anemzetközi  szerződésben  foglalt kötelezettségek  teljesítésétcélzó  jogalkotás  esetében  is  irányadó  az  Alkotmány  általfelállított    jogvédelmi    mérce,    valamint    a     magyarAlkotmánybíróság  által  kialakított  szükségességi/arányosságiteszt” (ABH 2004, 303, 307.). Nézetem  szerint azonban ez a tétel bár elismeri  a  jogalkotómozgásszabadságát,   de   ez  is   csak   a   nemzetközi   jogikötelezettségek teljesítésének parancsa, a pacta sunt  servandaelv   függvényében  értelmezhető.  A  szükségességi/arányosságiteszt  a  pacta  sunt servanda teljesítését nem akadályozhatja,hanem    a   lehetséges   megoldások   közül   az   alkotmányoskiválasztását segítheti. Amennyiben   alkotmányosan   nem   lehetséges   egy    vállaltnemzetközi  kötelezettség végrehajtása,  úgy  —  amennyiben  azallam  nem  kíván, vagy nem tud szabadulni az adott  nemzetközijogi   kötelezettségtől  —  az  alkotmányozó  hatalomnak   kellmegtennie  a  megfelelő  lépést.  [Lásd  ebben  az  értelemben:4/1997. (I. 22.) AB határozat, ABH 1997, 41.]                             III. Amikor   az   Abh1.   a  gyűlöletre  uszítás   büntetendőségétalkotmányosnak   találta,  ebben  figyelembe   vette   a   fajimegkülönböztetés  valamennyi formájának kiküszöböléséről  szóló1965.  évi  ENSZ-egyezményből  (kihirdette  az  1969.  évi   8.törvényerejű  rendelet)  Magyarországra,  mint  részes  államraháramló kötelezettségeket is (ABH 1992, 167, 175.). Hivatkozotterre  az  Abh3.  is  (ABH 2004, 303, 305.). Ennek  a  4.  cikkefoglalkozik      az     államokat     terhelő      pönalizálásikötelezettségekkel: „A  részes  államok  elítélnek  minden  olyan  propagandát  ésminden  olyan szervezetet, amely egy bizonyos fajnak  vagy  egybizonyos  színű vagy etnikai származású személyek  csoportjánakfelsőbbrendűségét  hirdető eszméken vagy  elméleteken  alapszikvagy a faji gyűlöletet és megkülönböztetést valamilyen formábanigazolni  vagy  előmozdítani igyekszik, és vállalják,  hogy  azilyen  megkülönböztetésre irányuló minden izgatás vagy  eljárásgyökeres   kiirtására  haladéktalanul  pozitív   intézkedésekethoznak  és  ebből a célból, kellő figyelemmel az  Emberi  JogokEgyetemes  Deklarációjában foglalt elvekre és a jelen Egyezmény5. cikkében világosan kifejtett jogokra, egyebek között: a)  Törvény által büntetendő cselekménnyé nyilvánítják a  fajifelsőbbrendűségre    vagy    gyűlöletre    alapozott     eszmékterjesztését, a faji megkülönböztetésre való izgatást, valamintbármely  faj,  illetve  más színű vagy más  etnikai  származásúszemélyek    csoportja   ellen   irányuló   minden    erőszakoscselekedetet  vagy  arra  való  izgatást,  továbbá   fajgyűlölőtevékenység   mindenféle  támogatását,  annak   pénzelését   isbeleértve; b)  Törvényellenessé nyilvánítanak és betiltanak minden  olyanszervezetet,    valamint    szervezett    és    minden    egyébpropagandatevékenységet,   amely   a   faji   megkülönböztetéstelőmozdítja  vagy  arra  izgat, az  ilyen  szervezetekben  vagytevékenységben  való részvételt pedig törvény által  büntetendőcselekménynek tekintik; c)  Nem engedik meg, hogy országos, vagy helyi hatóságok  vagyközintézmények a faji megkülönböztetést előmozdítsák vagy  arraizgassanak.” Mint  látható,  ahogyan  arra az 1965. évi  ENSZ-egyezmény  4.cikke  egyes fordulatainak kurziválásával is érzékeltetem,  nempusztán  az  erőszakos cselekményekre vonatkozik a büntetendővényilvánítás kötelezettsége. Az  ENSZ-egyezménynek  nem pusztán a nyelvtani  olvasata  utalarra, hogy vannak tennivalók. Ott,   ahol   van  egy  egyezmény,  amelynek  van  egy   olyanmonitoring  testülete, amelyet a részes államok  felhatalmaztakaz  egyezmény  végrehajtásának ellenőrzésére,  ott  az  ezáltaladott értelmezést nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ilyen ebbenaz  esetben  a  CERD, a faji megkülönbözetés minden  fajtájánaktilalmára  felügyelő  bizottság is. Ennek hatáskörébe  tartoziktöbbek  között  az  ENSZ-egyezmény 9. cikke szerint  „általánosajánlások”      (recommendations     ordre      général/generalrecommendations)  kibocsátása is,  amelyeket  hosszú  évek  ótaobservations  générales/general comments cím  alatt  bocsátanakki,  amelyek  a nemzeti jelentések feldolgozása és  ellenőrzésealapján készített kommentárok. (Megjegyzem, 1989. szeptember 13-a  óta  Magyarország elismerte a CERD illetékességét  arra  is,hogy Magyarországról benyújtott, egyénektől származó panaszokatvizsgáljon ki.) Az  ENSZ-egyezmény  4. cikkének értelmezéséről  készített  XV.általános   ajánlás  3.  §-a  (1993.  március   23.)   a   cikkstruktúráját  követve  elsőként  a  faji  felsőbbrendűség  vagygyűlölet terjesztését, a gyűlöletre izgatást, majd az erőszakotés  negyedikként  az  erőszakra  való  izgatás  büntetendőségéthangsúlyozza. Az Abh1-ben is idézett Polgári és Politikai JogokNemzetközi  Egyezségokmányának 20. cikkére emlékeztetve,  hívjafel  a  4. §-ban a figyelmet arra, hogy a nemzeti, faji vallásigyűlölet     védelmezését,    mint    ami     diszkriminációra,ellenségeskedésre  vagy  erőszakra  vezet,  törvény  által   istiltani  kell. A XV. általános ajánlás 5. §-a úgy  értelmezi  arasszista  tevékenység pénzügyi támogatásának büntetését,  hogyaz  tulajdonképpen  az „etnikai és faji különbségekre  alapító”tevékenységre  értendő. A 6. § pedig emlékezteti  az  államokatarra,  hogy  nem  tudja  elfogadni a CERD  azt,  a  több  államrészéről   felvetett  érvet,  hogy  a  rasszizmusnak  ténylegesrasszista  tevékenységben  kell materializálódnia  ahhoz,  hogyilyen természetű szervezeteket be lehessen tiltani. (Mindezeket  a 2000. augusztus 16-án elfogadott, a  cigányokatsújtó  diszkriminációról  készített  XXVII.  általános  ajánlásszintén érintette.) A  Polgári  és  Politikai Jogok Nemzetközi  Egyezségokmányánakvégrehajtására felügyelő bizottság (HCR) által 1983. július 29-én  elfogadott  11. sz. általános értelmező megjegyzés  szerintnemcsak  a  nyílt  hirdetést, hanem  az  igazolására  törekvést(propaganda and advocacy) is szankcionálni kell. A   közösség   elleni  izgatásnak  a  hatályos,   az   Abh1-revisszamutató  rövidített formája (Btk.  269.  §)  a  gyűlöletreuszítást  bünteti,  így  azonban  az  ENSZ-egyezményből  fakadókötelezettség — nézetem szerint — csak részben teljesül.  Azértcsak  részben,  mivel  ott nemcsak az  erőszak  és  nemcsak  azizgatás (incitation /incitement), hanem például a terjesztés isbüntetendő. Nem  csak arról van tehát szó, megállapítható: helyesen  tetteaz   Abh1.,   hogy   a   gyűlöletre  uszítás   szintje   alattitevékenységek pönalizálását nem zárta ki, hanem  azt  is  látnikell,  hogy  van  egy aktív, hatályos nemzetközi kötelezettség,amelynek eleget kell tenni, amely azonban csak részben  történtmeg.  (E vonatkozásban ugyanis nem tettünk fenntartást az 1965-ös ENSZ-egyezményhez.) Az,  hogy  a  választott megoldás alkotmányosan helyes-e,  egyettől független kérdés. Nézetem  szerint  a  jogalkotó saját munkáját  könnyítené  megazzal,  ha  ezen  a területen minél szorosabban kapcsolódna  azENSZ-egyezmény  szóhasználatához, azt és csak azt  pönalizálná,amiről ott szó van. Van  tehát  még teendő lépés, és megtehetőségét  pedig  számosegyéb nemzetközi okmány is alátámasztja. A  Nemzeti  Kisebbségek  Védelmének  Európai  Keretegyezménye,amelynek Magyarország is részes állama, és amelyet az 1999. éviXXXIV. törvénnyel hirdetett ki, szintén idevágó kötelezettségethordoz,  ha  nem is utal egyértelműen büntetőjogi vagy  polgárijogi  megközelítésekre. A megoldás megtalálásában  az  államnakszabad  kezet  ad.  A 6. cikk (2) bekezdése  szerint  „A  felekkötelezettséget  vállalnak arra, hogy megfelelő  intézkedésekethoznak    olyan   személyek   védelmében,   akik    hátrányosanmegkülönböztető,  ellenséges  vagy  erőszakos  fenyegetések  éscselekedetek áldozatai lehetnek, etnikai-, kulturális-, nyelvi-vagy vallási identitásuk miatt.” Van   az   Európa  Tanácson  belül  egy,  javarészt  tagállamiombudsmanokból  álló,  a rasszizmus és  az  intolerancia  ellenlétrehozott  testület (European Commission against  Racism  andIntolerance  –  ECRI),  amely ajánlásokat  kibocsátva  és  azokvégrehajtásáról  az  államokat  beszámoltatva  részben  szinténkisebbségvédelmi  tevékenységet folytat. Ajánlásaiban  az  ECRItöbbek   között   azt   is  hangsúlyozta,   hogy   a   futball-huliganizmussal,    a   gyűlölet-beszéddel,    az    internetenterjesztett   rasszista   anyagokkal  vagy   a   magánszférábanrasszista  szempontokra utaló megkülönböztetésekkel szemben  azállam  nem maradhat tétlen, fel kell lépnie, és szükség  eseténjogszabályi reformok révén is. Az  ECRI jogilag kötelező határozatokat nem hoz ugyan,  de  azállamok elfogadják az általa végzett monitoring tevékenységet. Különösen   a  2002.  december  13-án  elfogadott   7.   számúajánlásban  beszélt részletesen az ECRI azokról  a  lépésekről,amelyek   megtétele  kívánatos  lenne.  Ezekben  érintette   azalkotmányjogot   (szólásszabadság   korlátozhatósága:   II/3.),polgári  jogot  és közigazgatási jogot („faji  alapon”  történőzaklatás   (harcčlement/harrassment)  szankcionálása   III/15.,közfinanszírozásból kizárás, feloszlatás rasszizmus  támogatásamiatt III/16. és III/17.), büntetőjogot (erőszakra, gyűlöletre,megkülönböztetésre      felhívás,      sértések,      nyilvánosmegszégyenítés,  rasszista  irodalom  terjesztése,  terjesztésicélú   raktározása,   a   népirtás,  háborús   bűncselekmények,emberiség   elleni   bűncselekmények  tagadása,   banalizálása,apológiája, IV/18.). A  fent említett ECRI-nek Magyarországról készített 2.  és  3.jelentése  is  érintette ezt a problémát. A  harmadik  jelentés(CRI  (2004)  25, 2003. december 5-én készült, de  csak  az  ABhatározat  után  hozták nyilvánoságra, 2004.  június  8-án).  Edokumentum  14. §-ában üdvözölte a Btk. akkori módosítását,  deröviden  utalt arra is, hogy bizonyos alkotmányossági  aggályokmerültek fel. Bízva abban, hogy ezek megnyugtatóan megoldhatók,címezte  Magyarországhoz a 15. §-ban azt az ajánlást,  hogy  „ajognak  büntetnie  kell  a  rasszista  aktusokat,  ideértve   anépirtás   rasszista  célzatú  tagadását,   rasszista   anyagokrasszista   célú   terjesztését  és   osztogatását,   rasszistacsoportok életre hívását és tevékenységét.” Ugyanezeken  a  területeken  a  Miniszteri  Bizottság  hasonlótartalommal több ajánlást is elfogadott. Ilyen a Nyilatkozat azintolerancia ellen (1981) vagy a gyűlöletbeszédről  szóló  (97)20  sz.  ajánlás, amelyet az Abh3. is érintett (ABH 2004,  303,306-307.). Az   EU   rasszizmussal   és  az  idegengyűlölettel   szembenifellépésről     szóló     kerethatározat     tervezetére     azAlkotmánybíróság jelen határozata is hivatkozik, akárcsak tetteazt már az Abh3. is. Ez azonban még mindig nem vált a közösségijog részévé és mai formájában az erőszakra illetve a gyűlöletreuszítással kapcsolja össze a cselekmények büntetendőségét, azaznem ugyanazokat az intenzitású cselekményeket veszi célba, minta Btkm. „gyalázkodás” bűncselekménye. Hatályossága  miatt is ennél fontosabbnak tartom a  2000/43/EKirányelvet,  amely  szerint  „2.  cikk  (3):  (…)  a   zaklatásmegkülönböztetésnek   minősül,   amikor   faji   vagy   etnikaiszármazáshoz kapcsolódó nem kívánt magatartás történik azzal  acéllal  vagy hatással, hogy egy személy magatartását megsértse,és   megfélemlítő,  ellenséges,  megalázó,  megszégyenítő  vagytámadó  környezetet  alakítson ki. Ebben  az  összefüggésben  azaklatás  fogalma  a  tagállamok  nemzeti  jogszabályaival   ésgyakorlatával összhangban határozható meg.”                              IV. Az  ún.  önrendelkezési  jog  és  a  magánindítvány  hiányábantörténő   eljárás  összefüggéseit  illetően  magam  sem   látokalkotmányos akadályt. A Btk. 183. §-a maga is megtöri az  előzőcikkekben  felsorolt bűncselekmények lineáris jellegét,  hiszenamikor  úgy rendelkezik, hogy a 176-177. és a 178-181.  §-okbanmeghatározott    bűncselekmények   elkövetői   magánindítványrabüntethetők,   akkor  ezzel  a  177/A.  (visszaélés   személyesadattal) és 177/B. (visszaélés közérdekű adattal) §-ok szerinticselekményeket ez alól kiveszi. Önmagában a 181/A. §-ként  valóbeiktatás — a jelenlegi 183. § módosítása nélkül is — tehát nemokoz koherencia zavart. Az   Alkotmányból,  illetve  annak  54.  §-ából,  (az   emberiméltósághoz való jogból levezett önrendelkezési jogból) az  márnem vezethető le, hogy a bűncselekmény sértettjének (a fortioriösszes    sértettjének)    akaratnyilatkozata    szükségképpenialkotmányos  előfeltétele  a büntetendőségnek.  (Kegyeletsértésesetében  —  ahol  a hozzátartozó, illetve az  örökös  jogosultmagánindítvány  előterjesztésére —,  is  elképzelhető,  hogy  ahozzátartozók   illetve   az  örökösök   magánindítványai   nemegyhangúságot  tükröznek,  illetve benyújtásuk  nem  egyeztetvetörtént.) Nézetem  szerint  egyébként vélelmezhető, hogy  az  1965.  éviENSZ-egyezmény   idézett  4.  cikkében   foglalt   cselekményekesetében  a  közösség tagjai maguk is sérelmesnek  tekintik  azabban  foglalt  cselekményeket.  A  nemzetközi  büntetőbíróságigyakorlat   egyebekben  irrelevánsnak   tekinti   az   érintettbeleegyezését az ilyen természetű jogsértésekbe, többek  közöttarra  is tekintettel, hogy erga omnes/jus cogens normákról  vanszó.   A   kérdés   dogmatikai  élű  fontosságára   tekintettelmegjegyzem, hogy az ENSZ Nemzetközi Büntetőbírósága a fegyveresösszeütközések   során  elkövetett  személyi  méltóság   ellenitámadások  bűncselekményt illetően a Bűncselekmények tényállásielemei c. dokumentumban hangsúlyozza, hogy „egyértelmű, hogy azáldozatoknak nem kell személyesen tudatában lenniük a  bánásmódmegalázó  vagy lealacsonyító jellegének.” [Eléments des  crimes(ICC-ASP/1/3  (partie II-B) ) 8/2/b/xxi cikk  magyarázata  (49.jegyzet),  30.  o és 8/2/c/ii cikk magyarázata  (57.  jegyzet),37.o] Megjegyzem,  hogy ugyanezek a szabályok (ti. e cselekményekbena  büntetőjogi üldözhetőség elválasztása a sértett  akaratától,pontosabban     akaratnyilatkozata    hiányától)     kiemelkedőfontosságúnak  szánt  jogtechnikai  elemként  kerültek   be   ahatározatban  is  érintett rasszizmus és idegengyűlölet  ellenibüntetőjogi  fellépések  részleges  harmonizálását   célzó,   ahatározatban is hivatkozott EU-kerethatározat tervezetébe.                              V. Maradéktalanul egyetértek a határozat indoklásának azokkal  azelemeivel,   amelyek  szerint  a  „gyalázkodás”  bűncselekményetekintetében  a  törvényhozó által választott  megoldás  úgy  asértetti  kör  és  elkövetési magatartás túlzottan  bizonytalankörvonalazásakor,    mint   a   büntethetőséget    kizáró    okmegfogalmazásakor,    nem   vette    kellően    figyelembe    anormavilágosság  alkotmányos kritériumait. Megítélésem  szerintjelentősen túlment így azokon a kereteken is, amelyek az  1965.évi ENSZ-egyezményből még okszerűen következtek volna.Budapest, 2008. június 30.                                               Dr. Kovács Péter                                                  alkotmánybíróDr. Lévay Miklós alkotmánybíró párhuzamos indokolása Egyetértek   a   határozat  rendelkező  részével.   Ugyanakkorálláspontom  szerint a Btkm. alkotmányellenességét kizárólag  aszövegezésnek  az  Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe  ütközése  (ajogbiztonság, mint a jogállamiság egyik összetevőjének sérelme)miatt  kellett volna megállapítani. Az alábbiakban  kifejtettekszerint  aggályosnak tartom ugyanis a Btkm.  alkotmányosságánakaz  Alkotmány  61.  §  (1)  bekezdésére  alapított,  lényegébenkizárólag  az  Abh1.,  az Abh2. és az Abh3.  idézett  tételeirehivatkozó vizsgálatát.                              I. 1.   Az   Alkotmánybíróság  a  véleménynyilvánítási  szabadságbüntetőjogi  eszközökkel  való korlátozhatóságának  alkotmányoshatáraival   több   határozatában   foglalkozott.    A    jelenhatározatban szereplő és a köztársasági elnöki indítványban  isfelhívott  döntések  egyik közös alapja a szólás  szabadságánaktartalomtól független biztosítása. Az Abh1. szerint — amint ezta  határozat  is idézi — az Alkotmány 61. §-a alapján  maga  „avéleménynyilvánítás   lehetősége   és   ténye   védett,   annaktartalmára tekintet nélkül”. (ABH 1992, 167, 179.) Álláspontom  szerint az Abh1-ben szereplő következtés  azonbanmódszertani szempontból kifogásolható, s ez a körülmény  —  márott,  majd az Alkotmánybíróság későbbi döntéseiben méginkább  —tartalmi torzulást eredményezett. A véleménynyilvánításhoz valójog  érték- és igazságtartalom nélküli védelmének, csupán külsőkorlátai  elismerésének, az ún. tartalomsemleges  korlátozásnakaz   Amerikai   Egyesült   Államok   Legfelsőbb   Bírósága   (atovábbiakban: Legfelsőbb Bíróság) által kidolgozott doktrínájátugyanis anélkül vette át az Abh1., hogy figyelemmel lett  volnaaz ennek hátterében lévő sajátosságokra. Nem vette tekintbe azta tényt, hogy a Legfelsőbb Bíróság ítélkezési gyakorlata nyománvannak  olyan közlések, szólások, amelyek egyáltalán nem,  vagynem teljes egészében élvezik a véleménynyilvánítási szabadságotgarantáló  első  alkotmány-kiegészítés  védelmét.  [Ezek   közétartoznak   például  az  ún.  „támadó  szavak”.   (Lásd   errőlrészletesen    a    hazai    szakirodalomban:    Gáll     Edit:Véleménynyilvánítási  szabadság az  Amerikai  Egyesült  Államokjogrendszerében. Jogtudományi Közlöny, 2007. 9. 395-406.)] A   jelzett   módszertani  hiányosságból  fakad   továbbá   azugyancsak  a  Legfelsőbb Bíróság által kidolgozott  „clear  andpresent  danger” („bizonyos mértéket meghaladó veszélyeztetés”)tesztjének    említése   az   Abh1-ben,   majd   ennek    kellődifferenciálás   nélküli  alkalmazása  az  ún.   gyűlöletbeszédbüntethetőségével   kapcsolatos   felhívott   alkotmánybíróságihatározatokban.  (Lásd  erről: Sajó András:  Rasszista  nézetekbüntetésének  alkotmányosságáról.  In:  Györgyi  Kálmán  ünnepikötet. Szerk.: Gellér Balázs. Budapest: KJK-Kerszöv, 2004. 479-509.,  különösen:  480.,  488-491. és 494-496.)  A  „clear  andpresent   danger”   teszt  általános   érvényű,   eltérő   jogikörnyezetben való alkalmazása a véleménynyilvánítás korlátaivalkapcsolatos    hivatkozott   alkotmánybírósági   határozatokbantovábbi   okokból  is  aggályos.  Egyrészt  nem  veszi  kellőenfigyelembe  hazánk és az Amerikai Egyesült Államok  történelme,kultúrája   közötti  különbségeket,  másrészt   azt,   hogy   agyűlöletbeszéd   korlátozhatósága   tekintetében   az   európaimegközelítés megengedőbb, mint az amerikai. (Az utóbbi állítástalátámasztja    Kovács    Péter    alkotmánybíró     párhuzamosindokolásának vonatkozó része is.) 2.   Utalok   arra  is,  hogy  az  Alkotmánybíróság  vonatkozógyakorlatában a tartalomsemleges korlátozás elvét  megtestesítőAbh1.,  Abh2.  és  Abh3. mellett léteznek  a  tartalomorientáltkorlátozás  elvét követő döntések is. A 13/2000.  (V.  12.)  ABhatározat  és  a  14/2000.  (V.  12.)  AB  határozat,  az   ún.jelképhatározatok  elismerik,  hogy  vannak  olyan  vélemények,amelyek    tartalmukra    tekintettel,   még    bűncselekménnyényilvánítás  révén is korlátozhatók. A jelen határozat  azonbanaz  itt  levont következtetések vizsgálatát, s így  az  azokkalvaló összhang megteremtését elmulasztotta. 3.  A  véleménynyilvánítás  és  ezen  belül  a  gyűlöletbeszédkorlátozhatóságával szorosan összefügg az is, hogy a közbeszéd,közállapotaink, a társadalmi nyilvánosság és a tolerancia szintnem  az  Abh1.,  Abh2.  és  az Abh3.  szerinti  megközelítésnekmegfelelően alakult. Az 1992-ben elfogadott határozat  ebben  avonatkozásban  a  következőképpen  fogalmazott:  „Ahol  sokfélevéleménnyel  találkozhatnak az emberek, a közvélemény  toleránslesz;   (…)   Politikai  kultúra  és  egészségesen   reflektálóközvélemény  csakis  öntisztulással  alakulhat  ki.  Aki  tehátgyalázkodik, magát bélyegzi meg, s lesz a közvélemény  szemében„gyalázkodó”.  A gyalázkodásra bírálat kell, hogy  feleljen.  Efolyamatba   tartozik  az  is,  hogy  számolni  kelljen   magaskártérítésekkel.  Büntetőjogi  büntetésekkel  azonban   nem   aközvéleményt  és  a  politikai  stílust  kell  formálni  —   ezpaternalista  hozzáállás  —,  hanem  más  jogok  védelmében  azelkerülhetetlenül  szükséges  esetekben  szankcionálni.”  (ABH,1992,  167, 180.) Jelen határozat lényegében megismétli  ezt  abizakodást (III. 4.3.), annak vizsgálata nélkül, hogy az  1992-es döntésben megfogalmazott remény megvalósult-e, illetve, hogyhelytálló-e  kizárólag a szabad kommunikáció  nyomán  kialakulótoleráns   társadalom   elve   alapján   megítélni   az   egyesvéleményeket,  illetve korlátozhatóságukat. Elmaradt  annak  az(újra)értékelése is, hogy vajon tényleg paternalizmus-e, ha  azállam   az   Alkotmány   54.  §  (1)  bekezdésével   összefüggőintézményvédelmi kötelezettségének az uszítás szintjét  el  nemérő  bizonyos  jellegű becsmérlés/gyalázkodás esetén  az  adottmagatartás      arányossági     követelményeket     érvényesítőkriminalizálásával tesz eleget. 4.  Az előzőekben kifejtettek szerint elmulasztott vizsgálatokkövetkeztében    a    jogalkotó   számára   kódolhatatlan    azAlkotmánybíróságnak a tárgykörben hiányzó büntetőjogi tényállásmegalkotására vonatkozó korábbi (Abh1.) és a jelen határozatbankövetkezőképpen megfogalmazott üzenete: „A törvényhozó, ha  úgyítéli  meg,  hogy  biztosítania kell a jog  védelmét  abban  azesetben   is,  ha  jogsérelem  az  egyént  valamely  csoporthoztartozására   tekintettel  éri,  az   Alkotmány   61.   §   (1)bekezdésében     biztosított    szabad     véleménynyilvánításttiszteletben  tartva fogalmazhat meg az alkotmányos  büntetőjogkövetelményeinek megfelelő büntető tényállást.” Az  elmulasztott vizsgálatok nyomán valószínűleg kiderülhetettvolna,  hogy  a  konkrét személlyel szembeni  rasszista  beszédbüntetőjogi  korlátozásának  létezhet  alkotmányosnak  minősülőmegoldása.  Egy ilyen megoldás megtalálásához pedig  véleményemszerint nem alkotmánymódosításra, hanem a jelen határozat és azindítvány  által  irányadónak tekintett precedensek  előzőekbenemlített  megközelítés  módjának, tételeinek  felülvizsgálatáralenne/lett volna szükség.                              II. A  határozat  indokolásának III. 6. pontjában foglaltakhoz  azalábbi kiegészítést fűzöm. Ahogyan  azt az Alkotmánybíróság számos határozata  leszögezi:„demokratikus  jogállamban  a  büntető  hatalom  az   állam   —alkotmányosan   korlátozott   —   közhatalmi   jogosítványa   abűncselekmény  elkövetőinek büntetőjogi felelősségre  vonására.Ebben  a büntetőjogi rendszerben a bűncselekmények a társadalomjogi  rendjének sérelmeként szerepelnek és a büntetés jogát  azállam gyakorolja.” [40/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH, 1993,288,  289.]  Bár  az  állam elismeri,  hogy  a  bűncselekményekmagánsérelmet  is  okozhatnak, főszabályként  a  büntető  igényérvényesítése során a hivatalból való eljárás elve  érvényesül.Kivételesen    biztosítja   csak   a    büntetőeljárás    egyikmagánszemélyének  a sértettnek azt a jogot, hogy  kizárólagosanés véglegesen rendelkezzen a büntető igény érvényesítése felől.(34/B/996 AB határozat, ABH 2001, 849, 853-854.) Büntető igényeazonban   akkor   is   csak  államnak  van,   ha   az   eljárásmagánindítványhoz kötöttsége, illetve egyes esetekben a  váddalvaló rendelkezési jog sértettnek történő átengedése (magánvádaseljárás) révén a sérelmet szenvedett jogalany a büntető eljárássorán  a büntető igény érvényesítésére közvetlenül kiható módoneljárásjogi   értelemben  is  kiemelt  szerephez   jut.   Annakeldöntése, hogy a sértetti pozíció mikor váljék hangsúlyossá  ajogalkotó  feladata.  Ennek  során a  jogalkotó  —  alkotmányoskeretek  között — számos körülményt mérlegelhet. Így tekintetbeveheti,  hogy  a magánszférába történő büntetőjogi  beavatkozásnem  minden  esetben a leghatékonyabb módja a konfliktushelyzetvégleges  rendezésének;  figyelemmel  lehet  a  bűncselekményekdifferenciált  tárgyi  súlyára,  társadalomra  veszélyességére;[vö.  40/1993.  (VI. 30.) AB határozat, ABH, 1993,  288,  289.;34/B/996  AB  határozat, ABH 2001, 849, 853-854.];  a  sértettioldalon   meglévő   igényérvényesítési  eszköztár   korlátozottvoltára, stb. Szem előtt kell tartania továbbá azt is,  hogy  abüntető  igény — közvád vagy magánvád kereti között  történő  —érvényesítésének módja a büntetőjogi garanciákra  kihatóan  nemeredményezhet   különbségeket  a   terheltek   helyzetében.   Ajogalkotó    mérlegelési   szabadságának    határait    azonbansemmiképpen nem az Alkotmány 54. § (1) bekezdéséből  levezetettsértetti  önrendelkezési  jog  szabja  meg.  Ahogyan   arra   ahatározat is utal, a sértettnek az Alkotmány arra nem  biztosítjogot,    hogy   a   büntetőjogi   felelősség   kérdésében    abüntetőeljárásban  részt  vevő  hatóságok  közül  mindenkor   abíróság   döntsön.  Ugyanígy  nincs  azonban  az   Alkotmánybóllevezethető joga a sértettnek arra sem, hogy az állami  büntetőigény  érvényesítése  mindig, vagy  akár  egyes  bűncselekmény-típusok  esetén  az  ő  akaratától függjön.  Nem  vezethető  letovábbá  ilyen  jogosultság a büntetőjognak az Alkotmánybírósággyakorlatában   is   elismert  saját  dogmatikájából   sem.   Ajogalkotót  az  alkotmányos  büntetőjog  szabályai  a  sértetti„önrendelkezés” szűkebb vagy tágabb érvényesülését  meghatározórendelkezések  megalkotásakor  csak  arra  kötelezik,  hogy  azAlkotmányban  foglalt  vagy  abból  levezetett  büntetőjogi  ésbüntető eljárásjogi garanciák ne sérüljenek. E körben azonban abüntetőeljárás szükségképpeni korlátozó jellegéből  következőennem  az  indítvány szerint felhívott alkotmányi  rendelkezés  ameghatározó.Budapest, 2008. június 30.                                               Dr. Lévay Miklós                                                  alkotmánybíró Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye                              I. Álláspontom  szerint  az Alkotmánybíróságnak  azt  megelőzően,hogy  a  köztársasági elnöki indítványt elbírálta,  át  kellettvolna    tekintenie    a   véleménynyilvánítás    szabadságávalkapcsolatban kialakult gyakorlatát, s a szükségesnek  mutatkozóesetekben  meg  kellett volna erősítenie, más  –  alkotmányjogiérvekkel  alátámasztható  – esetekben pedig  a  precedens-jogáttovább kellett volna fejlesztenie. Erre két körülmény miatt  iscélszerű lett volna sort kerítenie: a)  A  véleménynyilvánítás szabadságának vizsgálatához  alapulszolgáló határozatok [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992,167.;   36/1994.  (IV.  24.)  AB  határozat,  ABH  1994,  219.]meghozatala óta hosszú idő telt el. Ez önmagában is felveti egyátfogó     vizsgálat     szükségességét.     Valójában      egy„hatásvizsgálatról”  lenne szó, amely  választ  adhatott  volnaarra,  hogy a véleménynyilvánítás szabadságának joga  és  annakgyakorlatban  történő alkalmazása miként hatott a  jogalkotásraés  a  jogalkalmazásra, s ezeken keresztül –  s  részben  tőlükfüggetlenül is – a szakmai és társadalmi közvéleményre. b)  A testület összetételének megváltozása a dolog természetesrendje  szerint  újabb szempontok, nézőpontok  megjelenését  ismagával hozta. Az esetleg egymással is divergáló nézeteket elvi-elméleti  vitában  kellett  volna tisztázni,  melynek  végén  aszóródó    álláspontok    is    áttekinthetőbb    csomópontokkásűrűsödhettek volna. Ennek    komoly   beszámítási   pontja   a   magyar   jogállam(jogállamiság)    mai   „állapota”,   valamint   fejlesztéséneklehetséges útjai és távlatai.                              II. Úgy  ítélem  meg tehát, hogy lett volna hozadéka  egy  átfogó-szisztematikus   vizsgálatnak.  Ennek   irányait   (területeit)tézisszerűen az alábbiakban foglalom össze: 1.   A   jogállam   (jogállamiság)   megteremtése,   fokozatosfejlesztése   egy   folyamat,   amely   a   jogalkotó   számárakötelezettségként  rója  az ezt biztosító  intézmény-  és  jogieszközrendszer    folyamatos   alakítását,    igazítását    is.„Magyarország jogállammá minősítése ténymegállapítás és programegyszerre  (…)  A  jogállam megvalósítása folyamat.  Az  államiszervek   számára  alkotmányos  kötelesség  ezen  munkálkodni.”[11/1992.  (III.  5.)  AB  határozat,  ABH  1992,  77,  80.]  Ajogállammá  válás,  mint célkitűzés zsinórmértéket  ad  a  jogi(törvényi) szabályozás számára, amelynek reagálnia kell  azokraa jelenségekre is, amelyek időlegesen éppenhogy nem a kívánt ésremélt jogállam (jogállamiság) megteremtése felé mutatnak.  „Azadott  történelmi helyzetet a jogállam keretein belül és  annakkiépítése  érdekében figyelembe lehet venni.”  (ABH  1992,  77,82.) Ennek mindössze egy komoly gátja van, az nevezetesen, hogy„[n]em  lehet a történelmi helyzetre és a jogállam megkövetelteigazságra   hivatkozva   a   jogállam  alapvető   biztosítékaitfélretenni.” (ABH 1992, 77, 82.) Az    Alkotmánybíróság   ennek   megfelelően    már    korábbihatározataiban   alkotmányossági   vizsgálata   körébe   vonta,relevánsnak  tekintette  a történelmi  körülményeket  [28/1991.(VI.  3.)  AB határozat, ABH 1991, 88.; 11/1992. (III.  5.)  ABhatározat,  ABH 1992, 77.]. Már maga a 11/1992.  (III.  5.)  ABhatározat  is  nyomatékosan kiemelte: „A  rendszerváltozás  (…)feszültségekkel  jár. E feszültségeket kétségkívül  fokozhatja,ha  egyesek  büntetlenül adhatnak kifejezést nagy  nyilvánosságelőtt    bizonyos    csoportokkal    szembeni    gyűlöletüknek,megvetésüknek, ellenérzésüknek” (ABH 1992, 167, 180.). Az    önkényuralmi   jelképekről   hozott   határozatában   azAlkotmánybíróság   nyíltan   vállalta   ezt    a    „történelmimeghatározottságot”:    „A   múltban   sérelmet    elszenvedettemberekben és ezek különféle közösségeiben a jelképeknek a Btk.269/B.  §-ban tiltott használata méltán fenyegetettség-érzetet,konkrét  tapasztalatokon alapuló félelmet ébreszthet, hiszen  ajelképek  a  totalitárius eszmékhez kapcsolódó  embertelenségekmegismétlődésének   rémét  keltik  fel.   Az   Alkotmánybíróságszerint, ha a büntetőjog által így megfogalmazott védett  tárgymellett  más, alkotmányos értékek védelme más módon nem  érhetőel, a büntetőjogi korlátozás önmagában nem aránytalan; feltéve,hogy  szükséges e jelképek használata ellen védekezni. Az, hogyez  a védekezés demokratikus társadalomban szükséges-e, függ  akorlátozás   jellegétől,  személyekre   gyakorolt   hatásától.”[14/2000. (V. 12.) AB határozat, ABH 2000, 83, 92-96.] Szükségét  láttam  volna  annak, hogy  a  köztársasági  elnökiindítvány  tárgyát képező elfogadott, de még ki  nem  hirdetetttörvény  támadott  rendelkezéseinek  tartalma  is  egy  hasonlóalkotmányossági   vizsgálaton  átessen.   Vajon   a   tervezettszabályozás  hátterében  meghúzódó egyenruhák,  mozdulatok  nemidéznek  (idézhetnek)-e  fel  konkrét  tapasztalatokon  alapulófélelem-  és fenyegetettség-érzetet, a külsőségek és a verbálismegnyilvánulások  egy  része nem vetítheti-e  előre  a  valahaitotalitárius      eszmékhez     kapcsolódó      embertelenségekmegismétlődésének   a  rémét?  A  büntetőjogon   kívüli   egyébeszközökben  vajon  elegendő  garanciát  lát-e   az   a   zsidószármazású  öregasszony, akinek a szüleit, nagyszüleit  hasonlóegyenruhák    viselői   terelték   a   valahai   embervágóhidakvalamelyikére?  Vajon  ő is úgy érzi-e,  hogy  a  külsőségekben(ruházatban)    és   magatartási   formákban   (kifejezésekben,szóhasználatban, testmozdulatokban) megjelenő „vélemény” ma  is„igazság  és  értéktartalmára  tekintet  nélkül”  védendő?   AzAlkotmánybíróság már egy korai határozatában kimondta, hogy „AzAlkotmány   61.   §   (1)  bekezdésében  megállapított   szabadvéleménynyilvánítás  joga azt jelenti, hogy  bárki  gondolatát,meggyőződését  szabadon formálhatja és  azt  megfelelő  keretekközött  kinyilváníthatja.”  (978/B/1990/3.  AB  határozat,  ABH1991, 527, 529.) A „megfelelő keret” vizsgálata feltehetően nemirreleváns az Alkotmánybíróság számára sem. Mindenesetre azt  –éppen   az   elmúlt  4-5  esztendő  tapasztalatai   alapján   –alkotmányjogi   szempontból  is  vizsgálatra  érdemes   elemnektartom. Valójában tehát itt nem általában a véleménynyilvánításszabadságáról     van    szó,    hanem     az     „alkotmányos”véleménynyilvánítás szabadságáról. Hasonló  elvi  bázison  mondta ki az  Alkotmánybíróság  azt  atételt   is,  hogy  el  kell  különíteni  egymástól  a   szabadvéleménynyilvánítás  jogát e jog megjelenésének  formájától  ésmódjától [33/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 256,  260-261.]. Ugyanakkor e kettő között esetenként szoros kapcsolat islehet.   Etekintetben   is  szükségesnek   láttam   volna   egymélyrehatóbb alkotmányjogi vizsgálatot, tekintettel arra,  hogya  támadott törvényi rendelkezések mögött is nem elhanyagolhatórészben  a véleménynyilvánítás egészen durva, agresszív  módjaiálltak,  amelyek önállóan is alkalmasak lehetnek a félelem-  ésfenyegetettség-érzés keltésére. Hangsúlyozandó   ugyanakkor:   egyes   cselekmények    mikéntiminősítése  „korfüggő” és „politikai kultúra” függő  lehet.  Ezolyan   körülmény,  amely  külön  is  indokolhatná   a   szabadvéleménynyilvánításnak történelmi tükörben való  elemzését.  Jópéldát  szolgáltat ehhez az Egyesült Államokban a keresztégetéssorsának alakulása. Lássuk közelebbről: Az Egyesült Államok jogfejlődésének iránya arra mutat, hogy  afaji  alapú  gyűlöletbeszéd  büntethetőségét  szigorúbban  kellkezelni.   Bár   egy   korábbi  esetben  a   Legfelső   Bíróságalkotmányellenesnek    ítélte   a    keresztégetést    bizonyoskörülmények között tiltó állami jogszabályt [R.A.V. v. City  ofSt.  Paul, 505 U.S. 377 (1992)], legutóbb ilyen tárgyban hozottdöntése más megfontolások alapján viszont már eltérő eredményrejutott.  A  Virginia v. Black ügyben [528 U.S.  343  (2003)]  avirginiai  Legfelső Bíróság alkotmányellenesnek  ítélte  azt  avirginiai  jogszabályt,  ami  büntette  az  olyan  keresztégetőmagatartást,   amelynek   célja   személyek   vagy    személyekcsoportjának a megfélemlítése. Indokolása szerint ez a  szabálytartalom  szerint különböztet közvetített vélemények között,  semiatt  sérti  a véleménynyilvánítás szabadságát. A  SzövetségiLegfelső  Bíróság  alapos vizsgálatot végzett  a  keresztégetéstörténetének   speciális   amerikai   gyökerei    kapcsán    ésmegállapította:   a  keresztégetés  a  Ku   Klux   Klán   közösidentitásának  szimbólumává  vált.  A  keresztégetés  közvetlenüzenete  a  fenyegetett személyben a testi  sérülés  félelménekkeltése, ez pedig valós fenyegetésnek (true threat) minősül, ésa Klán erőszakos története alátámasztja, hogy a sérüléstől vagyhaláltól  való félelem nem pusztán hipotetikus [538  U.S.  354,357   (2003)].   A   Legfelső  Bíróság  véleménye   szerint   atörvényalkotó  megtilthatja a megfélemlítő célú keresztégetést,mivel  az a megfélemlítés különösen virulens formája. Az  államezáltal   a  megfélemlítő  üzenetek  azon  formáját  tilthatja,amelyek   a   legvalószínűbben  keltenek   félelmet   a   testisérülésektől [538 U.S. 360 (2003)]. A  Legfelső Bíróság ugyanakkor alkotmányellenesnek találta azta  rendelkezést,  amely önmagában bizonyítottnak  látta  (primafacie   evidence)   a   megfélemlítési  szándékot   pusztán   akeresztégetés  tényénél  fogva.  A  Legfelső  Bíróság  ezt  nemfogadta   el   alkotmányosnak,  mivel  ez  tiltaná   az   olyanmagatartásokat  is,  amelyek a megfélemlítés  szándéka  nélkül,pusztán  politikai üzeneteket közvetítenek [538.  U.S.  361-365(2003)].  Ebből is látható, hogy a nézetek és a felfogások  mégmeglehetősen  képlékenyek, s feltehetően  ezek  szigorúbb  vagykevésbé  szigorúbb  volta függ a társadalom adott  állapotától,konszolidáltságától.  Mindenesetre azt  a  példa  is  világosanmutatja,  hogy  a  való  élet tényei és a  történelmi  fejlődéskörülményei  nem  indifferensek az  amerikai  Legfelső  Bíróságszámára sem. Határozott  álláspontom  az, hogy  a  magyar  Alkotmánybírósággyakorlatában  a  véleménynyilvánítás szabadságának  egy  olyanerőteljes  védettsége  alakult ki,  amely  a  jövőre  nézve  isténylegesen   ellehetetleníti  majd   az   emberi   méltóságra,becsületre, jóhírnévre alapozott büntetőjogi szankcionálást. AzAlkotmánybíróság  precedensjoga  (amely  a  jelenlegi  többségihatározattal  most  tovább izmosodott) egyre  távolodik  így  anemzetközi tendenciáktól is. Idézzük fel a német és a finn Btk.megfelelő tényállásait: „130. § Izgatás (1) Aki a köznyugalom megzavarására alkalmas módon 1.  a  népesség egy része ellen gyűlöletet szít,  vagy  elleneerőszak  alkalmazását  vagy önkényes  rendszabályokat  követel,vagy    2.  azt  szidalmazza, gyalázza vagy rágalmazza  és  ezáltal    emberi méltóságát sérti, három    hónaptól    öt   évig   terjedő   szabadságvesztésselbüntetendő.”[Fassung    aufgrund   des   Gesetzes    zur    Anderung    desVersammlungsgesetzes  und des Strafgesetzbuches  vom  24.3.2005(BGB. I S. 969) m.W.v. I.4.2005.] A  finn  Btk.  (578/1995) 8. cikke az Etnikai  (faji)  izgatás(Ethnic  agitation) tényállása ugyancsak fennakadna  a  mostanitöbbségi  határozat  rostáján: „Aki a  közönség  körében  olyannyilatkozatokat   vagy  más  információt   terjeszt,   amelybenbizonyos  faji,  nemzeti,  etnikai, vagy  vallási  csoport  vanfenyegetve,   rágalmazva  vagy  sértegetve,   faji   izgatásértpénzbüntetéssel,  vagy  legfeljebb két  év  szabadságvesztésselbüntetendő.” Ezek  a  büntetőrendelkezések konszolidált polgári demokráciák(jogállamok) büntető törvénykönyveiből valók. Nem vagyok  bennebizonyos,   hogy   ezek  kiállnák  a  magyar   Alkotmánybíróságalkotmányossági   próbáját.   Minden   bizonnyal    olyanokkéntakadnának    fenn,   amelyek   sértik   a   véleménynyilvánításszabadságához  való jogot. Egyedül csak ez következhet  ugyanisabból  a  tényből,  hogy  ténylegesen  és  érdemét  tekintve  avéleménynyilvánítás      szabadsága       nálunk       abszolút(korlátozhatatlan) jogként funkcionál. Ilyenként pedig az –  adabszurdum  –  e  joggal  való visszaélésig  is  elvezethet.  (Enézetem  alátámasztását  látom  a  Legfelsőbb  Bíróság  Br.  I.1062/1996. számú, valamint Fővárosi Ítélőtábla 3. Bf. 111/2003.számú  határozatában.) Nem látok már én sem elegendő  garanciátarra,  hogy  kellő védelemben részesülhessenek azok,  akiket  avéleménynyilvánítás   szabadságára   hivatkozva   meghurcolnak.Osztom  tehát Strausz János alkotmánybíró 18/2000. (VI. 6.)  ABhatározathoz fűzött különvéleményében írtakat: „Az  alapjogkéntdefiniált véleménynyilvánítási- és sajtószabadság nem  foglaljamagába   a   tudatos  valótlanságok,  ferdítések,   torzítások,manipulációk  közlésének és hirdetésének szabadságát,  sőt,  azutóbbi alkalmas az előbbi kiüresítésére, kioltására. Történelmitények  igazolják a tudatosan hazug propaganda, a politikai  éstársadalmi   botránykeltés,  a  sajtó   lealacsonyításának   éseszközként  történő felhasználásának káros hatásait.  Korunkbanaz   írott   és   az  elektronikus  média  olyan   tekintéllyelrendelkezik, hogy a közvélemény hajlamos a közölt információkatkellő   ismeretek   vagy  kellő  kritika   nélkül   valóságkéntelfogadni.  Ezért jelentős érdek fűződik ahhoz, hogy  az  ilyennyilvános   közlések,  közlemények,  információk  a  valóságnakmegfeleljenek. A véleménynyilvánítás és a sajtó szabadsága  nemkorlátlan,  és  e szabadságjogok határai csak addig  terjednek,amíg  mások  jogait  vagy  a jogrendet  nem  sértik,  vagy  nemveszélyeztetik.” (ABH 2000, 132, 133.) 2.  Behatóbb  – elvi-elméleti összefüggésekre is  kiterjedő  –alkotmányjogi vizsgálatot igényelt volna az is, vajon  van-e  aközösségeknek  méltósága? Ezt egy olyan  alapkérdésnek  tartom,amelynek  tisztázása nélkül nem lehet választ  adni  arra  sem,sérthető-e  a  „nemzet”  egésze, illetőleg  valamely  „csoport”méltósága. Etekintetben   az   Alkotmánybíróság   precedensjogában   csakbizonyos  torzók  találhatók.  Eszerint:  „Az  Alkotmánybírósághatározata szerint a közösségek méltósága a véleménynyilvánításszabadságának alkotmányos korlátja lehet. Nem zárja ki tehát  ahatározat  azt,  hogy  erről a törvényhozó  akár  a  gyűlöletreuszítás     tényállásán    túlmenő    büntetőjogi    védelemmelgondoskodjon.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992,  167,181.]   „Bár  emberi  méltósága  csak  a  hatóságot   képviselőhivatalos    személynek    lehet,    a    társadalom    kedvezőértékítéletére, megbecsülésére azonban maga a hatóság is igényttarthat.” [36/1994. (IV. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 229-230.] Hiányoznak  tehát e téren is a kiérlelt kapaszkodók,  s  ennekaz  lett az egyenes következménye, hogy az Alkotmánybíróság nemrendelkezik    ma    olyan   alkotmányjogi   pilléren    nyugvószempontokkal,   amelyek  alapján  képes  lenne   vizsgálni   aközösségek  (nemzet, csoport) méltóságát. Egy  behatóbb  elemzőmunka  feltehetően számos hasznos következtetésig  eljutathattavolna  az  Alkotmánybíróságot. A többségi határozat szerint  azegyes  személyeknek van emberi méltósága: ez  a  minőség  tehátszemélyhez kötött. Mi van azonban az adott személy családjával?A  család  alkotmányos intézmény (Alkotmány 15. §). Alkotmányosvédelem  –  méltósága megfosztása esetén – vajon csak  valamelytagján  keresztüli  „átsugárzás” révén illeti  meg?  Ugyanez  ahelyzet az ugyancsak „alkotmányos intézmény” (Alkotmány 68.  §)nemzeti  és etnikai kisebbségekkel is! Vajon ezek méltósága  iscsupán „alkotóelemeiken” (tagjaikon) keresztül illeti meg őket?Minden bizonnyal haszonnal járt volna, ha a „konkrét” csoportokméltósága  felől  is nyugvópontra juthatott volna  egy  átfogó-tisztázó vita. 3.  Az  Alkotmánybíróság a 18/2004. (V. 25.) AB  határozatábanmegállapította:   „Az  Emberi  Jogok  Európai   Bíróságának   afelfogásában,  amely  a magyar joggyakorlatot  is  alakítja  éskötelezi,   a  véleménynyilvánítás  szabadsága  a  demokratikustársadalom   alappilléreinek,   haladásának   és    az    egyénkibontakozásának  egyik  feltétele. Ez  a  szabadság  az  olyanvéleményeket is megilleti, amelyek sértőek, meghökkentőek  vagyaggodalmat   keltenek.  Ezt  követeli  meg  a  pluralizmus,   atolerancia  és a felvilágosultság, amely nélkül a  demokratikustársadalom  elképzelhetetlen. (Eur. Court H.  R.  Handyside  v.United  Kingdom, Judgment of 7 December 1976, Series A no  103,para  41.;  Jevsild v. Denmark, Judgment of 23 September  1994,Series  A  no  298,  para 37; Zana v. Turkey,  Judgment  of  25November 1997, para 51.)” (ABH 2004, 303, 306.) Mindemellett  avéleménynyilvánítás szabadsága nem abszolút  (korlátozhatatlan)jog,  hanem annak megjelölhető korlátai vannak. Ilyen  korlátokaz  emberi  méltóság, a becsület és a jó hírnév [36/1994.  (IV.24.)  AB  határozat,  ABH 1994, 219, 231.] Ugyanakkor  e  külsőkorlátok  maguk  is  értelmezésre  váró  határozatlan  tartalmúértékhordozók,  amelyek éppen e jellegüknél  fogva  nem  mindigképesek  hatékony garanciákként funkcionálni. Jórészt  erre  isvisszavezethetően   –   a   véleménynyilvánítás   szabadságánakesetenkénti   „túlhangsúlyozása”   mellett   –   olyan    bíróijoggyakorlat  rajzolódik  ki  Magyarországon,  amely  e   jogotcsaknem a korlátozhatatlan alapjogok terrénumára tolta át. Máraeljutottunk  addig,  hogy  a hatósági intézkedésekkel  szembeniellenszegülés is a szabad vélemény kinyilvánításának számít, deugyanígy  az írott jogot is következmények nélkül felülírhatjákjogellenes    cselekmények,   amelyek    szabad    véleménykéntrészesülnek  védelemben. (Az eset: igaz, hogy  a  vizitdíjat  aróla  szóló népszavazás eredményét akceptáló törvény csak 2008.április  1-jétől  szüntette meg, de néhány  intézményben  az  ahivatalos  szervek (önkormányzatok) közreműködésével támogatott„vélemény”  győzedelmeskedett,  hogy  a  népszavazás  eredménye„felülírja”  a  törvényt,  ezért  a  vizitdíjat  már   azonnalihatállyal megszüntették.) Végső soron így mára már az  lett  azalapvető  kérdés: el lehet-e jutni odáig, hogy  éppen  valamelyfontos  jogállami intézmény (itt: a – ténylegesen  és  érdembenkorlátozhatatlan   jogként  viselkedő   –   véleménynyilvánításszabadsága)  válik  veszélyessé magára  a  jogállamra?  Ténylegminden    jogkövetkezmény   nélkül   lehet    a    hazában    aminiszterelnököket  „leromázni”,  „lehazaárulózni”,   avagy   aKöztársaság  elnökét „beszari” alakként emlegetni? Lehet,  hogyigen,  de  lehet, hogy nem. Ha azonban igen, ez a példa  (és  amögötte  megbúvó  engedékenység) egy  nekünk  tetsző,  jövőbenijogállamot  vetít-e  előre? Tényleg olyan  jogállamot  akarunk,ahol  még  ez  is a természetes közbeszéd része lehet?  Érdemeslett volna erről is mélyreható vitát folytatni. Megfigyelhető  a  „rendes” bíróságok menekülése  is  az  ilyenügyek   elbírálása  elől,  s  ha  ezt  nem  tehetik,  a  lehetőlegenyhébb büntetést vagy pénzbeli kötelezést állapítanak meg avéleménynyilvánítás jogával visszaélők esetében.  Az  időmúlástis  igen  gyakran (amely a megsértetten kívüli okból következikbe)  az  „elkövető” javára írják. A büntetőjogon  kívüli  egyébeszközök    (polgári   jog)   alkalmazása   is    hasonlóképpenmegszelídült.    Nem   tartozik   ugyan   az   Alkotmánybírósághatáskörébe   a   jogalkalmazás  (itt:   bírói   jogalkalmazás)vizsgálata,   annak  tendenciáit  azonban  –  mintegy   sajátosvisszajelzésként   –   ismernie   kell.   Egy   széleskörű,   avéleménynyilvánításhoz  való jog minden  részletére  kiterjedő,feltáró-elemző  munkának az „élő jog” iménti figyelembevételéreis  gondot  kellett volna fordítania. Észre kell  venni:  ha  avéleménynyilvánítás    szabadságát    gyakorlatilag    abszolút(korlátozhatatlan)  jogként fogjuk fel (s  az  Alkotmánybíróságprecedensei   is  ténylegesen  ilyen  értelmezésre  biztatnak),lebéníthatjuk     az     államot,     elbizonytalanítjuk     azigazságszolgáltatást. „Önvédelmi” reflexek léphetnek működésbe,nem  vagy  nehezen ellenőrizhető lesz (a szervezet, a  működésiforma), amelyet ez létrehoz. Megszűnhet, de legalábbis romlik ahatékony jogállami ellenőrzés is. 4.  A legmesszebbmenőkig egyetértek Kovács Péter alkotmánybírópárhuzamos  indokolásában leírtakkal: minden bizonnyal  hasznoslett    volna   a   nemzetközi   tapasztalatok   szisztematikusfeltérképezése is. Ha ebből a szelvényből mindössze  az  utóbbiévek  nemzetközi  monitoring-testületek megközelítési  irányaitemeltük  volna  ki,  akkor is érdekes és mindképpen  figyelemreméltó    következtetésekig   jutottunk    volna    el.    Ennekközéppontjában  pedig az a konklúzió áll,  hogy  e  szervezetek„megközelítése”  és  a magyar Alkotmánybíróság  (változatlanul,rendületlenül   és   szilárdan  a   1992-es   és   az   1994-esalkotmánybírósági  határozatokon  nyugvó)  értelmezése   közöttfokozatosan  nő a távolság. Ezt a különbséget nem  lehet  azzalelintézni,  hogy  a  magyar  Alkotmánybíróságnak  jogában   áll„jobban  védeni”  egyes  szabadságjogokat,  vagy  jogában   állbizonyos  korlátozási lehetőségeket nem alkalmazni. A  problémagyökere   abban   keresendő  –  s  ebben   igaza   van   Kovácsalkotmánybírónak –, hogy az Alkotmánybíróság esetenként máskéntértelmez  bevett  nemzetközi jogi fogalmakat, vagy  bár  átemelközülük  jónéhányat,  de  azoknak  a  helyét  más  összefüggés-rendszerben    találja    meg.   Példa    erre:    „A    szabadvéleménynyilvánításhoz  való jog a véleményt  annak  érték-  ésigazságtartamára     tekintet    nélkül     védi.     (…)     Avéleménynyilvánítás szabadságának csak külső  korlátai  vannak:amíg  egy  ilyen  alkotmányosan meghúzott  külső  korlátba  nemütközik, maga a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett,annak  tartalmára  tekintet  nélkül.”  [30/1992.  (V.  26.)  ABhatározat, ABH 1992, 167, 179.] Az  Emberi  Jogok  Európai  Egyezményét  és  az  Emberi  JogokEurópai  Bíróságának  gyakorlatát elemezve az  Alkotmánybíróságidézni  szokta az Egyezmény 10. cikke 2. §-át érintő megszorítóértelmezést:   „Ez  a  szabadság  az  olyan   véleményeket   ismegilleti,   amelyek  sértőek,  meghökkentőek  vagy  aggodalmatkeltenek.  Ez  követeli meg a pluralizmus, a  tolerancia  és  afelvilágosultság,   amely   nélkül   demokratikus    társadalomelképzelhetetlen.” [18/2004. (V. 25.) AB határozat,  ABH  2004,303,   306.]  Csakhogy:  ez  a  „tolerancia”  csak   az   olyanvéleményekre  vonatkozik, amelyek nem sértik  az  Emberi  JogokEurópai  Egyezményének  értékrendjét. Az  Egyezmény  17.  cikkeugyanis  kimondja:  „Az  Egyezmény egyetlen  rendelkezését  semlehet  úgy  értelmezni,  hogy az bármely  állam,  csoport  vagyszemély    számára   jogot   biztosítana   olyan    tevékenységfolytatására  vagy  olyan cselekedet végrehajtására,  amely  azEgyezményben  foglalt  jogok és szabadságok  megsértésére  vagypedig   az   Egyezményben  meghatározottnál   nagyobb   mértékűkorlátozásra  irányul.” A most idézett Egyezmény  17.  cikkénekértékrendi  fontosságát az Alkotmánybíróság  maga  is  kiemelte[57/2001. (XII. 5.) AB határozat, ABH 2001, 484, 491.] Az  Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata is lehetőségetlát  tehát az értékrend figyelembevételére: az ezen értékrendettagadó és az Emberi Jogok Európai Egyezményével ellentétes célútevékenység nem élvez ilyen védelmet, az ilyen nézetek nem azoktehát,  amelyek akkor is tolerálandóak lennének,  ha  „sértőek,meghökkentőek   vagy  aggodalmat  keltenek”.  Csak   ezzel   azértelmezéssel  válhat  „alkotmányossá” hazánkban  is  a  szabadvéleménynyilvánításhoz való jog. Mintha  erről  megfeledkeztünkvolna. Nem  lehet  figyelmen kívül hagyni – jóllehet még mindig  csaktervezet  – az Európai Unió 2007-ben született kerethatározatátsem, amely a rasszizmus és az idegengyűlölet bizonyos formái ésmegnyilvánulásai   elleni  büntetőjogi  fellépésről   szól.   Atervezet   értelmében,  a  tagállamokban  az  alábbi  szándékosbűncselekményeket kell büntetendővé nyilvánítani és  maximum  3évig terjedő szabadságvesztéssel büntetni:  –  nagy nyilvánosság előtt megkülönböztetésre, erőszakra vagy   gyűlöletre  való  izgatás (akár röpiratok,  képek  vagy  más   anyagok   nyilvános  terjesztése  útján  is)  faji,  bőrszín   szerinti,   vallási,   származási,  nemzeti   vagy   etnikai   hovatartozásuk   alapján   meghatározott    személyek    egy   csoportja vagy a csoport tagja ellen;  –  az  alábbi  – faji, bőrszín szerinti, vallási, származási,   nemzeti  vagy  etnikai hovatartozásuk alapján  meghatározott   személyek  egy  csoportja,  vagy a  csoport  valamely  tagja   ellen  irányuló  –  bűncselekmények  nyilvános  védelmezése,   tagadása  vagy  durva banalizálása (amennyiben  olyan  módon   teszik,  amely alkalmas arra, hogy az ilyen csoporttal  vagy   a   csoport   valamely  tagjával  szemben   erőszakra   vagy   gyűlöletre izgasson; (…) A   tagállamoknak   a   kerethatározat  végrehajtására   annakelfogadását követően majd két év áll a rendelkezésükre. 5.  Magam  az  Alkotmánybíróság tagjaként mindig is  a  szabadvéleménynyilvánításhoz való jog biztosításának híve voltam,  ésaz is maradtam. Előfordult az is, hogy álláspontom etekintetbenszigorúbb  volt a testület tagjainak többségénél  is  [lásd  az57/2001.  (XII.  25.) AB határozathoz fűzött különvéleményemet,ABH  2001, 484, 515.] Az elmúlt 6-7 esztendő történései  nyománazonban  – s ezekről iparkodtam fentebb szólni – álláspontombanszükségképpen  hangsúlyeltolódások mentek  végbe,  és  mindezekmára   már   odáig   juttattak   el,   hogy   kijelentsem:    avéleménynyilvánítási jog értelmezésénél ma már nem  állhat  megaz Alkotmánybíróság az 1992-es és 1994-es határozatainál. Ezt afeltáró-értékelő  munkát  hiányolom  a  többségi  határozatból,amely enélkül nem is adhat teljes értékű választ a köztársaságielnöki    indítványra    sem.   Úgy    gondolom    tehát,    azAlkotmánybíróságnak    erről   az   alapról    kellett    volnamegválaszolnia  az indítványt. Ha ezt tette volna,  eljuthatottvolna  akár  az  elfogadott, de még ki  nem  hirdetett  törvény181/A. § (1) bekezdése alkotmányosságának a megállapításáig is.A   181/A.   §   (2)   és  (3)  bekezdés  alkotmányellenségénekmegállapítását ugyanakkor – alapvetően az Alkotmány  2.  §  (1)bekezdésére figyelemmel – magam is támogatom.Budapest, 2008. június 30.                                                Dr. Kiss László                                                  alkotmánybíró **.** |
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