|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ügyszám:**  | 393/B/1994**.** |
| **.** |
| **Előadó alkotmánybíró:** Kiss László Dr. |

|  |
| --- |
|  |

**A határozat száma:** 72/2006. (XII. 15.) AB határozat

|  |
| --- |
| **ABH oldalszáma:** 2006/819**.** |

|  |
| --- |
| **A határozat kelte:** Budapest**,** 2006.12.12**.** |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |
|                  A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!                                Az       Alkotmánybíróság      jogszabályi       rendelkezésekalkotmányellenességének   utólagos  megállapítására,   valamintmulasztásban  megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításárairányuló indítványok tárgyában – dr. Kiss László és dr.  KovácsPéter  alkotmánybírók  párhuzamos indokolásával  –  meghozta  akövetkező                         határozatot:                                1.  Az  Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közalkalmazottakjogállásáról  szóló  1992.  évi  XXXIII.  törvény  egészségügyiágazatban  történő végrehajtásáról szóló 233/2000.  (XII.  23.)Korm.  rendelet 9. §-a, a 10. §-a, a 12. §-a, a  12/A.  §-a,  a12/B.  §-a,  a  13.  §-a  és a 14. §-a alkotmányellenes,  ezértazokat 2007. június 30. napjával megsemmisíti. 2.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottak jogállásáról szóló1992.    évi    XXXIII.   törvény   59.   §    (5)    bekezdésealkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt elutasítja. 3.  Az  Alkotmánybíróság a Munka Törvénykönyvéről szóló  1992.évi XXII. törvény 117/A. § (2) bekezdés b), e) és f) pontja,  a117/B.  § (3) bekezdése, a 119. § (6) bekezdése, a 127.  §  (5)bekezdése,  a  128.  § (2) bekezdése, a 129.  §  (7)  bekezdésealkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványokat elutasítja. 4.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottak jogállásáról szóló1992. évi XXXIII. törvény 59. § (2) bekezdés b) pontja, az  59.§  (4)  bekezdés  b), c) és f) pontjai, a 76. §  (3)  bekezdésealkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványokat elutasítja. 5.  Az  Alkotmánybíróság a közalkalmazottak jogállásáról szóló1992.   évi  XXXIII.  törvény  egészségügyi  ágazatban  történővégrehajtásáról szóló 233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. §-a  alkotmányellenességének megállapítására és  megsemmisítéséreirányuló indítványokat elutasítja. 6.  Az  Alkotmánybíróság  az egészségügyi  ellátás  folyamatosműködtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004.  (V.11.) ESzCsM rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja és 13. §  (3)bekezdése     alkotmányellenességének    megállapítására     ésmegsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja. 7.  Az  Alkotmánybíróság a Munka Törvénykönyvéről szóló  1992.évi  XXII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi  XXXIII.  törvény, illetve a közalkalmazottak  jogállásárólszóló  1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi ágazatban történővégrehajtásáról  szóló  233/2000.  (XII.  23.)  Korm.  rendeletvonatkozásában a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességmegállapítására irányuló indítványt elutasítja. 8.  Az  Alkotmánybíróság a Munka Törvénykönyvéről szóló  1992.évi XXII. törvény 117/A. § (2) bekezdésének b) és f) pontja,  a119.   §   (6)   bekezdése,  a  127.   §   (5)   bekezdése,   aközalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi  XXXIII.  törvény59. § (2) bekezdésének b) pontja, az 59. § (4) bekezdésének  b)és  f)  pontja, valamint a közalkalmazottak jogállásáról  szóló1992.   évi  XXXIII.  törvény  egészségügyi  ágazatban  történővégrehajtásáról szóló 233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §(5)  és  (6)  bekezdései  és a 12/A. § (1)  és  (2)  bekezdéseinemzetközi   szerződésbe  ütközésének   vizsgálatára   irányulóindítványt visszautasítja. 9.  Az  Alkotmánybíróság az egészségügy  társadalombiztosításifinanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 103/1995. (VIII. 25.)Korm.     rendelet    alkotmányellenességének    megállapításátkezdeményező indítvány tárgyában az eljárást megszünteti. Az  Alkotmánybíróság  ezt a határozatát  a  Magyar  Közlönybenközzéteszi.                            Indokolás                                                             I.                                Az  Alkotmánybírósághoz több olyan indítvány  érkezett,  amelyaz  egészségügyi  dolgozók alkalmazásának és díjazásának  egyeskérdéseit érintette. Az  első  indítványozó  kérte a közalkalmazottak  jogállásárólszóló 1993. évi XXXIII. törvény szociális, egészségügyi, család-,  gyermek- és ifjúságvédelmi ágazatban történő végrehajtásárólszóló 113/1992. (VII. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.)13.,    14.,   15.,   és   17.   §-ai   alkotmányellenességénekmegállapítását és megsemmisítését. Indokolásul előadta, hogy  aközalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi  XXXIII.  törvény(a  továbbiakban:  Kjt.)  59.  §  (2)  bekezdés  b)  pontja  azügyeletet   a  készenlét  mellett  olyan  sajátos  munkavégzésiesetként  említi, melyet az illetékes miniszter rendeleti  útonkülön    szabályozhat.    Tekintve,   hogy    az    egészségügyvonatkozásában    az    ügyelet   szabályozása    önkormányzatiintézményeket is érint, az ügyelet szabályozását e területen  aKormány szabályozta az R1. 11-17. §-aiban. Az Alkotmány 70/B. §(4)  bekezdése  garantálja mindenki számára a pihenéshez  és  aszabadidőhöz való jogot. A Munka Törvénykönyvéről  szóló  1992.évi  XXII.  törvény (a továbbiakban: Mt.) és a  Kjt.  szabályaiennek  alapján  konkrétan is meghatározzák  a  munkaviszonyban,illetve közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatottak számárairányadó garantált pihenőidőket. E szabályok érvényesülését  azR1.-nek  az ügyelet mértékére vonatkozó támadott szabályai  nembiztosítják.  Ez  nem  csak  a dolgozó  számára  jelent  súlyoshátrányt,  hanem az egészségügyi szolgáltatásokat igénybe  vevőbetegek  számára  is rendkívüli veszélyeket  eredményezhet.  Azügyeletre  vonatkozó szabályok hiányos tartalma a  gyakorlatbanlehetőséget  ad  arra,  hogy ügyelet címén  az  arra  beosztottdolgozók  gyakorlatilag ügyeletük ideje  alatt  nagyrészt  vagyegészében  a főfoglalkozásuk szerinti munkafeladatok ellátásárakényszerüljenek. Ennek a munkavégzésnek a díjazása – az R1. 15.§ (5) bekezdésének hiányos szabályai miatt – meg sem közelíti atúlmunka   díjazását.  Ugyanakkor  az  ügyelet   R1.   szerintiszabályozása  lehetővé  teszi, hogy a  munkáltatók  korlátlanulmegszegjék  az  elrendelhető  túlmunka  mennyiségére  vonatkozószabályokat. Az indítványozó álláspontja szerint ezért  az  R1.támadott   rendelkezései  az  Mt.  128.  §   (2)   bekezdésévelellentétesek  és  sértik  az  Alkotmány  70/B.  §  (2)  és  (3)bekezdésében,   valamint   a  70/D.  §-ában   foglaltakat.   Azindítványozó kiegészítő indítványában kifejtette még,  hogy  azR1.  15.  § (6) bekezdésében meghatározott ügyeleti díj mértékeellentétes az Mt. 149. § (2) bekezdésében foglaltakkal, mert azR1.   díjazási  szabályai  szerint  az  egészségügyi   dolgozókrendszeresen alacsonyabb ügyeleti díjazásban részesülnek,  mintaz Mt. 149. § (2) bekezdése szerinti mértékek. A     második    indítványozó    mulasztásban    megnyilvánulóalkotmányellenesség    megállapítására     irányuló     eljáráslefolytatását kérte az Alkotmánybíróságtól. Álláspontja szerintalkotmányellenes   az   a  jogalkotói   magatartás,   amely   ajogbiztonság követelményének megvalósítása helyett mulasztásbanmegnyilvánuló  alkotmányellenességet  tart  fenn  folyamatosan,mivel   az   Mt.   és  a  Kjt.  szabályozási  rendszeréből   azegészségügyi dolgozók munkaviszonyának szabályozásánál kihagytaaz  ügyelet  munkajogi kategóriáját. Továbbá a jogalkotó  1997.február  1-jéig  nem határozta meg az ügyeleti díj  számításáravonatkozó  szabályokat, illetve azt követően az  R1.  a  valós,tényleges    és   szükséges   helyzethez   képest    lényegesenlecsökkentett mértékű finanszírozást ad csak. Nem ad továbbá azegészségügy   társadalombiztosítási   finanszírozásának   egyeskérdéseiről   szóló  103/1995.  (VIII.  25.)   Korm.   rendeletmódosításáról  szóló 238/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet  egyébfontos  kategóriákra  (13.  havi  illetmény,  szabadság   utániátlagbér  stb.) sem finanszírozást. Az indítványozó szerint  azegészségügyi  intézmények  zavartalan  működésének  biztosításakörében a folyamatos betegellátás követelményének hangsúlyozottfenntartása mellett tarthatatlan az a jogalkotói eljárás, amelyszerint  a jogszabályban nem szabályozott, ugyanakkor  alapvetőmunkajogi   kategóriákra  az  alkalmazandó  szabályt   bíróságiítéletek  alapján kell, hogy kialakítsák. Ezért az indítványozószerint   ez   a   jogalkotói  magatartás   jogbizonytalanságoteredményez,  és  sérti  az  Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésébenmeghatározott jogállamiság elvét. A   harmadik   indítványozó  kérte  az  R1.  13.   §   (3)-(5)bekezdései, a 14. §-a, a 15. § (6) bekezdése, a 16.  §  (1)-(3)bekezdései,   a   17.   §-a  alkotmányellenességének   utólagosvizsgálatát és megsemmisítését, mivel azok – nézete  szerint  –ellentétben állnak az Mt. 123. § (1)-(3) bekezdéseinek, a  127.§ (1) és (2) bekezdéseinek, a 129. § (1) bekezdésének, a 148. §(1)   bekezdésének,   valamint  a  149.  §   (2)   bekezdésénekrendelkezéseivel. A  negyedik  indítványozó csatlakozott a harmadik indítványozóáltal állítottakhoz és kérte az Alkotmánybíróságtól az R1. Mt.-vel ellentétes rendelkezéseinek megsemmisítését. Az  ötödik indítványozó módosított indítványában az R1. 11-17.§-ai    alkotmányellenességének   utólagos    vizsgálatát    ésmegsemmisítését  kérte az Alkotmánybíróságtól. Az  indítványozójogsértőnek  tartja  a  Kjt. 59. §  (2)  és  (3)  bekezdésében,valamint  a  76. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető  jogkorlátozásának  –  az  Alkotmány 8. §  (2)  bekezdésével  és  ajogalkotásról  szóló  1987. évi XI.  törvény  (a  továbbiakban:Jat.)  2.  §  c) pontjával ellentétesen – miniszterhez  történőtelepítését azzal, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV.törvényben meghatározott ügyeleti feladatok ellátása  érdekébena   miniszter  eltérő  szabályokat  állapíthat  meg.  Véleményeszerint  az  ügyelet és a készenlét korlátozza  a  szabadidőhözvaló  jogot.  A  R1.  támadott  rendelkezései  az  indítványozószerint az egészségügyi dolgozókra nézve diszkriminatívak a másterületen    dolgozókhoz    (igazságügyi    dolgozók,    bírák,köztisztviselők) képest, és ezért sértik az Alkotmány  70/B.  §(1)  és (4) bekezdését, valamint a 70/A. §-át. Továbbá kérte  amulasztásban  megnyilvánuló alkotmányellenesség  megszüntetésétis,  mivel törvényi szabályozás hiányában hátrány érte  és  érifolyamatosan  az  egészségügy  területén  ügyeletet   teljesítőközalkalmazottakat,    illetve    az    ügyeletnek    munkajogimeghatározása   nincs,  s  az  ügyeletet   teljesítők   nem   atúlmunkának   megfelelő   ellentételezést   (túlmunkadíjat   ésszabadidőt)  vehetik igénybe, hanem csupán  ügyeleti  díjat  ésbizonyos  korlátozott körben szabadidőt kapnak. Az indítványozószerint  mulasztott az Országgyűlés, amikor  az  egészségügybendolgozó, ügyeletet teljesítő közalkalmazottak vonatkozásában azügyeletet, mint a pihenéshez való alapvető jog korlátozását,  amunkaviszony és a munkavédelem alapvető kérdéseit, az ügyeletrevonatkozó  ellentételezést az Alkotmány 8. §  (2)  bekezdésébenfoglaltakkal ellentétben nem törvényi szinten szabályozta. Az   Alkotmánybíróság  eljárása  során   észlelte,   hogy   azindítványok   benyújtását  követően  az   indítványozók   általtámadott R1. rendelkezéseit 2001. január 1-jével hatályon kívülhelyezte  a  közalkalmazottak  jogállásáról  szóló  1992.   éviXXXIII.  törvény egészségügyi ágazatban történő végrehajtásárólszóló  233/2000.  (XII.  23.) Korm. rendelet  (a  továbbiakban:R2.).   Az   R1.   indítványokkal   támadott   11-17.   §-ainakrendelkezéseit    az   R2.   9-14.   §-ai   tartalmazzák.    AzAlkotmánybíróság  állandó gyakorlata szerint a  támadott  normahelyébe  lépő  hasonló  tartalmú  szabályozás  az  indítványbanmegjelölt  szempontok  alapján  vizsgálandó.  [137/B/1991.   ABhatározat,  ABH 1992, 456, 457.; 138/B/1992. AB határozat,  ABH1992, 579, 581.; 822/B/1998. AB határozat, ABH 2002, 861, 862.]Mivel  a  jelen  ügyben  vizsgált jogszabályok  módosítása  nemváltoztatott  a  sérelmezett  rendelkezések  alkotmányosságávalösszefüggésben  felvetett kérdéseken,  az  Alkotmánybíróság  azérdemi   vizsgálatot  az  elbíráláskor  hatályos  rendelkezésektekintetében folytatta le. A   hatodik   indítványozó  kérte   az   R2.   9-13.   §-ainakmegsemmisítését,   mivel   azok   –   álláspontja   szerint   –alkotmánysértők  és  sértik az Mt. rendelkezéseit  is.  Az  R2.támadott  rendelkezései lehetőséget nyújtanak  az  indítványozószerint arra, hogy az egészségügyi dolgozók munkaideje a rendesmunkaidejükön  felül az ügyeleti szolgálatban eltöltött  idővelmeghaladja  az  Mt. 117/B. § (1) és (3) bekezdése,  valamint  a123.  §  (1)-(2) bekezdései által előírt időkereteket és  ezzelsérti  az  Alkotmány  70/B. § (4) bekezdését.  Az  indítványozószerint  az  R2.  12. § (6) bekezdése azzal, hogy  az  ügyeletiszolgálat idejét átszámítja tényleges munkavégzésre,  sérti  azAlkotmány 70/B. § (2) és (3) bekezdéseit. A  hetedik  indítványozó  a Kjt. 59.  §  (4)  bekezdésének  b)pontja  és  az 59. § (5) bekezdése, valamint az R2.  9.  §  (1)bekezdése, a 10. § (3)-(5) és (7) bekezdései, a 12/A. §-a és  a14.  §-a  alkotmányellenességének  utólagos  megállapítását  ésmegsemmisítését   kérte  az  Alkotmánybíróságtól.   Álláspontjaszerint  a  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b)  pontja  alapján  nemérvényesül  az  egészségügyben az Mt. 119. §  (6)  bekezdésébenfoglalt  munkajogi garancia, illetve a Kjt. 59. § (5) bekezdésealapján csak az egészségügyben ügyeletet ellátó munkavállalókranézve  állapítja meg a jogalkotó azt a szabályt, hogy  számukra300 óra rendkívüli munka rendelhető el, amennyiben pedig azt  akollektív   szerződés  lehetővé  teszi,  ez   évi   400   óráranövekedhet,  az  egyes  ügyelet-típusoknál  tényleges  munkávaltöltött  időmennyiségek  pedig  az  R2.  12/A.  §-ában   vannakmeghatározva.  Az  R2.  10.  §-ának támadott  rendelkezései  azindítványozó   szerint   törvény-   és   alkotmánysértő   módonszabályozzák az ügyeleti szolgálattal kapcsolatos pihenőidőket,embertelen mértékű terhet raknak az ügyeletet ellátókra,  mivela  hétköznapi ügyelet a napi nyolc óra munkaidő után a  másnapimunkaidő kezdetéig tart az R2. 10. § (7) bekezdése alapján.  AzR2.  9.  §  (1) bekezdése alkotmányellenességét az indítványozóabban  látja,  hogy a havi hat ügyelet teljesítése  esetén  nemtartható  a heti 48 órában maximált munkaidő már azok  esetébensem, akik csak hétköznapi ügyeletet tartanak, és ez ütközik  azMt.  rendelkezéseivel. Az indítványozó  a  fentiek  alapján  azalkotmányellenességet az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, 70/B.  §(3) és (4) bekezdése rendelkezéseinek sérelmében látja. A    nyolcadik    indítványozó   mulasztásban    megnyilvánulóalkotmányellenesség       megállapítását        kérte        azAlkotmánybíróságtól,  mivel  –  szerinte  –  az   Országgyűlés,illetve  a  Kormány  a  jogszabályi  felhatalmazásból  származójogalkotói  feladatát elmulasztotta, mert  nem  alkotta  meg  amunkaidő  és  a  pihenőidő egészségügyi ágazatra vonatkozó,  azEurópai Unió jogforrásaival és az Alkotmánnyal összhangban lévőjogszabályait és ezzel – álláspontja szerint az Alkotmány  2/A.§   (1)   bekezdését  és  a  7.  §  (1)  bekezdését  sértve   –alkotmányellenességet  idézett  elő.  A  hatályos  magyar  jogiszabályozás  –  felfogása  szerint  –  ellentétes  az   EurópaiParlament és a Tanács 2003/88/EK. Irányelvével (a továbbiakban:Irányelv)   is.  Az  indítványozó  szerint  –  az   Irányelvbenfoglaltakra  is figyelemmel – az Mt. 117/A. § (2)  bekezdésénekb)  és  f)  pontja,  a  119.  § (6) bekezdése,  a  127.  §  (5)bekezdése, a Kjt. 59. § (2) bekezdésének b) pontja,  az  59.  §(4) bekezdésének b) és f) pontja, valamint az R2. 12. § (5)-(6)bekezdései és a 12/A. § (1)-(2) bekezdése az Alkotmány 2. § (1)bekezdésébe,  7. § (1) bekezdésébe és az 54. § (1) bekezdésébe,illetve  az  R2.  10. § (3)-(7) bekezdése  a  Jat.  15.  §  (1)bekezdésébe  és  az  Alkotmány 8. §  (2)  bekezdésébe  ütközik.Továbbá:  az indítványozó szerint a Kjt. 59. § (4) bekezdésénekb)  és  f) pontja, valamint a 76. § (3) bekezdése a Jat. 15.  §(1)  bekezdésébe ütközik, mert nem határozza meg a miniszternekadott  felhatalmazás  kereteit, a  felhatalmazás  általánosságamiatt  gyakorlatilag nem a törvényi rendelkezés végrehajtásánakszabályozására, hanem a törvényt helyettesítő szabályozásra  adfelhatalmazást.  Az  indítványozó álláspontja  szerint  az  Mt.117/A. § (2) bekezdése, a 117/B. § (3) bekezdése, a Kjt. 59.  §(4)  bekezdésének  b)  és f) pontja, a  76.  §  (3)  bekezdése,továbbá  az  R2. 12. § (5)-(6) bekezdése és a 12/A.  §  (1)-(2)bekezdése  indokolatlan megkülönböztetést tesz az  egészségügyiágazat és más ágazatok között, továbbá az egészségügyi ágazatonbelül  is  egyes munkakörök hátrányára, ami sérti az  Alkotmány70/B.  § (2) és (4) bekezdését, a 70/D. § (1) bekezdését  és  a70/E.  § (1) bekezdését. Ezért az indítványozó kérte a támadottjogszabályi        rendelkezések        alkotmányellenességénekmegállapítását és megsemmisítését. A  kilencedik indítványozó kérte az Alkotmánybíróságtól a Kjt.59.  §  (4)  bekezdésének b), c) és f) pontja,  az  59.  §  (5)bekezdése, valamint az R2. 9. § (1) bekezdése, a 10. §-a, a 12.§  (6)  bekezdése, a 12/A. § (1)-(2) bekezdései és  a  14.  §-aalkotmányellenességének megállapítását  és  megsemmisítését  azAlkotmány  2. § (1) bekezdésébe, a 35. § (2) bekezdésébe  és  a70/B. § (2)-(4) bekezdésébe ütközés miatt. A  tizedik indítványozó az Mt. 128. § (2) bekezdése és 129.  §(7)  bekezdése, az R2. 9. § (1) bekezdése, a 10. § (3)  és  (7)bekezdései  és  a  12/A. §-a, továbbá az  egészségügyi  ellátásfolyamatos  működtetésének egyes szervezési  kérdéseiről  szóló47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: R3.)  13.  §(1)    bekezdés   b)   pontja   és   13.   §   (3)    bekezdésealkotmányellenességének     utólagos     megállapítását      ésmegsemmisítését, illetve az R3. vonatkozásában a 2004. május 1-jére  történő  visszamenőleges hatályú  megsemmisítését  kérte.Álláspontja   szerint   az  Mt.  129.   §   (7)   bekezdése   amunkaviszonyok  vonatkozásában az alapjogok védelmét  ellátandófeladatának nem tesz eleget, és ezért sérti az Alkotmány  70/B.§  (2)-(4) bekezdéseit, illetve az Mt. 128. § (2) bekezdése  és129. § (7) bekezdése diszkriminatív és sérti az Alkotmány 70/A.§  (1) bekezdését. Az indítványozó állítása szerint az R2. 9. §(1)  bekezdése  az  ügyelet ellátására bizonytalan  időtartamotjelöl meg, mert érhető az havi 96 órának, de 144 órának is,  ésezért   a   jogszabály   szövege  nem   világos,   felismerhetőnormatartalmú, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését.  Az  R2.10. § (3) és (7) bekezdéseiben szabályozott ügyeleti szolgálatiidő  az indítványozó véleménye szerint az Alkotmány 70/B. § (4)bekezdését  sérti. Az indítványozó szerint  az  R2.  12/A.  §-aértelmében elválik az ügyeleti szolgálat hossza és a  ténylegesmunkavégzés  időtartama, s ez jogilag  értelmezhetetlen  és  „ajogbiztonságot  csorbító norma” sérti az  Alkotmány  2.  §  (1)bekezdését,  továbbá  ellentétes  az  egészségügyi  tevékenységvégzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (atovábbiakban: Eüttv.) 13. § (1) bekezdésével és ezért sérti  azAlkotmány  35.  §  (2)  bekezdését is. Az indítványozó  továbbáazért  is  kérte  az R3. 13. § (1) bekezdés b)  pontja  és  (3)bekezdése   megsemmisítését,  mert  a  támadott   rendelkezésekalapján  a  munkáltató  az  ügyeletes orvos  ügyeleti  munkájátkorlátlanul  növelheti  a  hasonló profilú  osztályok  ügyeletifeladatainak  összevonásával  és  egyetlen  orvosra  bízásával.Álláspontja  szerint a „hasonló profilú” jogszabályi  kategóriateljesen  bizonytalan, a munkáltató értelmezésétől függ,  és  anormaszöveg  nem  egyértelmű  volta  az  Alkotmány  2.  §   (1)bekezdésében meghatározott jogállamból eredő jogbiztonság elvétsérti. Végül– mondja – az R3. támadott rendelkezései sértik  azAlkotmány 70/B. § (2)-(4) bekezdéseit is. Továbbá kérte az Mt.,az  R2.  és az R3. támadott rendelkezéseinek 2004. május 1-jérevisszamenőleges hatályú megsemmisítését. Az  Alkotmánybíróság a tíz indítványt – tartalmi azonosságukratekintettel  –  az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről  ésannak  közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbefoglalt  3/2001.  (XII.  3.)  Tü.  határozat  (a  továbbiakban:Ügyrend,  ABH  2003,  2065.) 28. §-ának (1)  bekezdése  alapjánegyesítette, és egy eljárásban bírálta el.                              II.                                Az  Alkotmánybíróság az eljárása során a következő jogszabályirendelkezéseket vette figyelembe: 1. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezései:„2.   §   (1)  A  Magyar  Köztársaság  független,  demokratikusjogállam.”„2/A.   §   (1)   A  Magyar  Köztársaság  az  Európai   Unióbantagállamként  való  részvétele érdekében  nemzetközi  szerződésalapján  –  az Európai Uniót, illetőleg az Európai Közösségeket(a  továbbiakban:  Európai Unió) alapító szerződésekből  fakadójogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükségesmértékig  –  egyes,  Alkotmányból  eredő  hatásköreit  a  többitagállammal    közösen   gyakorolhatja;   e   hatáskörgyakorlásmegvalósulhat önállóan, az Európai Unió intézményei útján is.”„7.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság  jogrendszere  elfogadja  anemzetközi  jog  általánosan  elismert  szabályait,  biztosítjatovábbá  a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek és  a  belsőjog összhangját.”„8.  §  (2)  A  Magyar  Köztársaságban az alapvető  jogokra  éskötelességekre  vonatkozó szabályokat  törvény  állapítja  meg,alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”„35. § (1) A Kormány(…)b) biztosítja a törvények végrehajtását;”„35.  § (2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsátki,  és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá.  AKormány   rendelete   és   határozata  törvénnyel   nem   lehetellentétes.  A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban  ki  kellhirdetni.”„54.   §   (1)   A   Magyar  Köztársaságban   minden   embernekveleszületett  joga  van az élethez és az  emberi  méltósághoz,amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.”„70/A.  §  (1)  A  Magyar  Köztársaság biztosítja  a  területéntartózkodó  minden  személy  számára  az  emberi,  illetve   azállampolgári  jogokat,  bármely  megkülönböztetés,  nevezetesenfaj,  szín,  nem, nyelv, vallás, politikai vagy  más  vélemény,nemzeti  vagy  társadalmi  származás, vagyoni,  születési  vagyegyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.(2)  Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányosmegkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.(3)  A  Magyar  Köztársaság a jogegyenlőség  megvalósulását  azesélyegyenlőtlenségek kiküszöbölését célzó  intézkedésekkel  issegíti.70/B.  §  (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek  joga  van  amunkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához.(2) Az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetésnélkül, egyenlő bérhez van joga.(3)  Minden  dolgozónak  joga  van  olyan  jövedelemhez,  amelymegfelel végzett munkája mennyiségének és minőségének.(4)  Mindenkinek  joga van a pihenéshez, a  szabadidőhöz  és  arendszeres fizetett szabadsághoz.”„70/D. § (1) A Magyar Köztársaság területén élőknek joguk van alehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez.”„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van  aszociális    biztonsághoz;   öregség,   betegség,   rokkantság,özvegység,   árvaság   és   önhibájukon   kívül   bekövetkezettmunkanélküliség  esetén a megélhetésükhöz  szükséges  ellátásrajogosultak.” 2. A Kjt. indítványokkal érintett rendelkezései:„59.  §  (1) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében a  MunkaTörvénykönyvének   a   munkaidőről  és  a  pihenőidőről   szólórendelkezései közül (Harmadik rész, VI. fejezet) a 117/A. § (1)bekezdése,  a  117/B.  § (2) bekezdése, a (3)  bekezdésének  b)pontja és a (4) bekezdése, a 127. § (4) bekezdése, a 131.  §-a,valamint a 132. § (4)-(6) bekezdése nem alkalmazható.(2) A Munka Törvénykönyvéneka)  a 123. § (3) bekezdésében foglaltakról a miniszter eltérőenrendelkezhet,b)  a  127.  §-ában és 129. §-ában foglaltakon túl a  miniszterszabályozhatja  a  rendkívüli  munkavégzés,  az  ügyelet  és  akészenlét elrendelésének feltételeit, valamint a készenlét és akészenlét alatt elrendelt munkavégzés, illetve az ügyelet és azügyelet  alatt elrendelt munkavégzés díjazását egyaránt magábanfoglaló átalánydíjazás mértékét.”„59.  §  (4)  Az  egészségügyi  tevékenységre  vonatkozó  különtörvényben   meghatározott   ügyeleti,   készenléti   feladatokellátásában   részt  vevő  közalkalmazott  esetében   a   MunkaTörvénykönyve(…)b)  119.  §-ának  (6) bekezdésétől a miniszter  vagy  kollektívszerződés  eltérhet,  és  –  az  ügyelet  során  végzett  munkaszokásos időtartamának alapulvételével – meghatározhatja az együgyeletre  eső, a Munka Törvénykönyve 119. § (3)-(6)  bekezdéseszempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot,c)  123.  §-ának (2) bekezdésétől eltérően, kollektív szerződésvagy  a  felek megállapodása legalább nyolc óra napi  pihenőidőbiztosítását írhatja elő,(...)f)  a  127.  §  (5)  bekezdésétől a  miniszter  vagy  kollektívszerződés  eltérhet,  és  –  az  ügyelet  során  végzett  munkaszokásos időtartamának alapulvételével – meghatározhatja az együgyeletre   eső,   a   rendkívüli  munkavégzés   éves   mértékeszempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot.”„59. § (5) E törvény 55/A. §-ának rendelkezésétől eltérően,  azegészségügyi    tevékenységre   vonatkozó   külön    törvénybenmeghatározott ügyeleti, készenléti feladatok ellátásában  résztvevő   közalkalmazott   esetében  az  elrendelhető   rendkívülimunkavégzés felső határa naptári évenként legfeljebb háromszáz,kollektív  szerződés  rendelkezése alapján legfeljebb  négyszázóra.”„76.  § (3) A miniszter az egészségügyi tevékenységre vonatkozókülön  törvényben meghatározott ügyeleti, készenléti  feladatokellátása  érdekében  a  Munka  Törvénykönyve  146-149.   §-ábanmeghatározottaktól eltérő szabályokat állapíthat meg.” 3. Az Mt. indítványokkal érintett rendelkezései:„5.  §  (1) A munkaviszonnyal kapcsolatban az egyenlő  bánásmódkövetelményét meg kell tartani.(2)    Az    egyenlő   bánásmód   követelménye    megsértésénekkövetkezményeit  megfelelően orvosolni kell, amely  nem  járhatmás     munkavállaló     jogainak    megsértésével,     illetvecsorbításával.”„13.  §  (1)  A munkaviszonnyal összefüggő kérdéseket  törvény,illetőleg   törvényi  felhatalmazás  alapján  egyéb  jogszabályszabályozza.(2)  Kollektív  szerződés a munkaviszonyra vonatkozó  bármelyikkérdésről   rendelkezhet,  de  –  a  (3)  bekezdésben   foglaltkivétellel – jogszabállyal ellentétes nem lehet.(3)  Kollektív  szerződés,  illetve  a  felek  megállapodása  etörvény  harmadik részében meghatározott szabályoktól  –  ha  etörvény  másképp  nem rendelkezik – eltérhet. Ennek  feltétele,hogy a munkavállalóra kedvezőbb feltételt állapítson meg.(4)  A  kollektív  szerződés,  illetve  a  felek  megállapodásasemmis, ha az a (2)-(3) bekezdésbe ütközik.(5)  Ha e törvény munkaviszonyra vonatkozó szabályt említ, ezenaz (1)-(2) bekezdésben foglaltakat kell érteni.”„117. § (1) E törvény alkalmazásábana)  munkaidő:  a  munkavégzésre  előírt  idő  kezdetétől  annakbefejezéséig  tartó  időtartam,  amibe  be  kell  számítani   amunkavégzéshez  kapcsolódó előkészítő és  befejező  tevékenységidőtartamát. Eltérő rendelkezés vagy megállapodás  hiányában  amunkaidőbe  a  munkaközi  szünet  időtartama  (122.  §)   –   akészenléti jellegű munkakör kivételével – nem számít be;b)  napi  munkaidő: az egy naptári napra eső,  vagy  huszonnégyórás megszakítás nélküli időszakba tartozó munkaidő;c)   heti   munkaidő:   az   egy  naptári   hétre   eső,   vagyszázhatvannyolc  órás  megszakítás  nélküli  időszakba  tartozómunkaidő;(…)i) pihenőnap: a naptári nap nulla órától huszonnégy óráig tartóidőszak,  vagy három- és négyműszakos munkarendben,  továbbá  amegszakítás   nélkül  működő  munkáltató,  illetve   az   ilyenmunkakörben    foglalkoztatott    munkavállaló    esetében    –munkaviszonyra   vonatkozó  szabály   vagy   a   felek   eltérőmegállapodása  hiányában  –  a  következő  műszak   megkezdésétmegelőző huszonnégy óra;”„117/A.  §  (2)  Az egészségügyi tevékenységre vonatkozó  különtörvényben   meghatározott   ügyeleti,   készenléti   feladatokellátásában résztvevő munkavállaló esetében kollektív szerződés(...)b)  a  119. § (6) bekezdésétől eltérhet, és – az ügyelet  soránvégzett   munka   szokásos  időtartamának   alapulvételével   –meghatározhatja  az  egy  ügyeletre  eső,  a  119.  §   (3)-(6)bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot,(...)e)  a  126.  §  (1)  bekezdés d) pontjától  eltérhet,  és  –  akészenlét    során   végzett   munka   szokásos   időtartamánakalapulvételével  –  meghatározhatja  az  egy  készenlétre   esőmunkavégzés átlag-időtartamát,f)  a  127. § (5) bekezdésétől eltérhet, és – az ügyelet  soránvégzett   munka   szokásos  időtartamának   alapulvételével   –meghatározhatja  az  egy  ügyeletre  eső,  a  127.  §   (4)-(5)bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot.”„117/B.  §  (1)  A  teljes munkaidő mértéke  napi  nyolc,  hetinegyven óra.”„117/B. § (3) A teljes munkaidő mértéke – a felek megállapodásaalapján  –  legfeljebb  napi tizenkét, legfeljebb  heti  hatvanórára emelhető, ha a munkavállalóa) készenléti jellegű munkakört lát el;b)  a  munkáltató,  illetve a tulajdonos közeli  hozzátartozója[139. § (2) bekezdés].”„119.  §  (3)  A munkavállaló napi, illetve heti  munkaideje  atizenkét,  illetve  a negyvennyolc órát, a  készenléti  jellegűmunkakörben  foglalkoztatott munkavállaló  napi,  illetve  hetimunkaideje   a  huszonnégy,  illetve  a  hetvenkét   órát   nemhaladhatja  meg. A napi, illetve a heti munkaidő  mértékébe  azelrendelt rendkívüli munkavégzés időtartamát be kell számítani.(...)(5)  A  jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatokközött foglalkoztatott munkavállaló napi munkaideje az éjszakaimunkavégzés során a nyolc órát nem haladhatja meg.(6)  A  (3)-(5),  illetve a (7) bekezdés alkalmazása  során  azügyelet teljes időtartamát munkaidőként kell figyelembe  venni,ha a munkavégzés időtartama nem mérhető.(7)  A  munkavállaló munkaideje a (3) bekezdésben foglalt  napitizenkét   órát,   illetve   készenléti   jellegű   munkakörbenfoglalkoztatott munkavállaló esetében a napi 24 órát legfeljebbegy  órával  haladhatja  meg, ha a téli időszámítás  kezdeténekidőpontja   a   munkaidő-beosztás  szerinti   rendes   munkaidőtartamára esik.”„123. § (1) A munkavállaló részére a napi munkájának befejezéseés   a   másnapi  munkakezdés  között  legalább  tizenegy   órapihenőidőt kell biztosítani.(2)  Kollektív szerződés – a 127. § (6) bekezdése c)  pontjábanmeghatározott  munkavállaló kivételével –  az  (1)  bekezdéstőleltérően legalább nyolc óra pihenőidő biztosítását írhatja előa) a készenléti jellegű munkakörben,b) a megszakítás nélküli, illetvec) a többműszakos munkarendben foglalkoztatott, továbbád) az idénymunkát végző munkavállaló esetében.(3)  Kollektív  szerződés előírhatja, hogy  a  munkavállalót  akészenlétet követően nem illeti meg pihenőidő.(4) A pihenőidő mértéke a (2) bekezdésben meghatározott esetbenlegalább  hét óra, ha a nyári időszámítás kezdetének  időpontjaannak tartamára esik.”„126. § (1) Rendkívüli munkavégzésnek minősüla) a munkaidő-beosztástól eltérő,b) a munkaidőkereten felüli, illetvec) az ügyelet alatti munkavégzés, továbbád)  készenlét alatt elrendelt munkavégzés esetén a  munkahelyreérkezéstől  a  munkavégzés befejezéséig – ha a  munkavállalónaktöbb  helyen kell munkát végeznie, az első munkavégzési  helyreérkezéstől  az  utolsó munkavégzési helyen történő  munkavégzésbefejezéséig – terjedő időtartam.(2) Nem minősül rendkívüli munkavégzésnek, ha a munkavállaló azengedélyezett   távollét   idejét   a   munkáltatóval   történtmegállapodás alapján ledolgozza.”„127. § (1) A munkáltató rendkívüli munkavégzést csak különösenindokolt  esetben  rendelhet el. Munkaszüneti napon  rendkívülimunkavégzés kizárólaga)   a   rendes   munkaidőben  e  napon   is   foglalkoztathatómunkavállaló számára, vagyb)  baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá  az  életet,egészséget, testi épséget fenyegető közvetlen és súlyos veszélymegelőzése, illetőleg elhárítása érdekében rendelhető el.(2) A rendkívüli munkavégzés elrendelése nem veszélyeztetheti amunkavállaló testi épségét, egészségét, illetőleg nem jelenthetszemélyi, családi és egyéb körülményeire tekintettel aránytalanterhet.(...)(4) A munkavállaló számára naptári évenként legfeljebb kétszáz,kollektív  szerződés rendelkezése alapján legfeljebb  háromszázóra rendkívüli munkavégzés rendelhető el.(5) A rendkívüli munkavégzés (4) bekezdés szerinti mértékébe azügyelet  teljes időtartamát be kell számítani,  ha  az  ügyeletalatt a munkavégzés időtartama nem mérhető.”„128. § (1) Nem esik korlátozás alá a rendkívüli munkavégzés  –a  127.  § (6) bekezdése kivételével –, ha arra baleset,  elemicsapás  vagy  súlyos kár, továbbá az életet, egészséget,  testiépséget  fenyegető  közvetlen  és  súlyos  veszély  megelőzése,illetőleg elhárítása érdekében kerül sor.(2)   Az   (1)   bekezdésben  rögzített  feltételek   részletesszabályait  a  közoktatásra  és az  egészségügyi  tevékenységrevonatkozó jogszabály az ágazat tekintetében meghatározhatja.”„129.  §  (1)  A  munkavállaló a munkáltató által meghatározotthelyen   és  ideig  történő  rendelkezésre  állásra  (ügyelet),illetve az általa megjelölt – a munkavégzés helyére tekintettelelérhető – helyen töltendő készenlétre kötelezhető,a) a társadalmi közszükségletet kielégítő alapvető szolgáltatásfolyamatos biztosítása,b)  baleset, elemi csapás vagy súlyos kár, továbbá  az  életet,egészséget,   testi   épséget  fenyegető  veszély   megelőzése,illetőleg elhárítása, továbbác)  az  alkalmazott  technológia biztonságos,  rendeltetésszerűalkalmazásának fenntartásaérdekében.(2)  Az  ügyelet és a készenlét időtartama alatt a munkavállalóköteles gondoskodni a munkára képes állapotának megőrzéséről.(3)  Az ügyelet elrendelésére a 127. § (2)-(7) bekezdésének,  akészenlét   elrendelésére  a  127.   §   (2)-(3)   és   (6)-(7)bekezdésének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.(4)  A  munkavállaló  számára  egy hónapban,  illetve  négyhetiidőszakban – kollektív szerződés eltérő rendelkezése  hiányában–  legfeljebb  százhatvannyolc  óra  készenlét  rendelhető  el.Munkaidőkeret  alkalmazása  esetén a  készenlét  havi,  illetvenégyheti  mértékét  a munkaidőkeret átlagában  kell  figyelembevenni.(5)  Kollektív  szerződés  eltérő  rendelkezése  hiányában  nemrendelhető   el  készenlét  a  heti  pihenőnap,  illetve   hetipihenőidő  tartama  alatt, ha a megelőző  százhatvannyolc  órásmegszakítás   nélküli   időszakban  a   munkavállaló   a   hetipihenőnapján,   illetve  heti  pihenőideje  alatt   készenlétetteljesített.(6)  Az  ügyelet  és a készenlét elrendelését megkezdése  előttlegalább egy héttel korábban és egy hónapra előre közölni kell.Ettől a munkáltató – különösen indokolt esetben – eltérhet.  Azeltérés   során   az  egészséges  és  biztonságos   munkavégzéskövetelményeire  figyelemmel  kell  lenni.  Az  ügyelet  és   akészenlét elrendelésének szabályait a kollektív szerződés az  ebekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapíthatja.(7)   Az   ügyelet,   készenlét  (1)-(6)  bekezdésben   foglaltszabályaitól    az    egészségügyi    tevékenységet    folytatómunkavállalók  esetében  az ágazatra  vonatkozó  külön  törvényeltérően rendelkezhet.”„146. § (1) Éjszakai munkavégzés esetén [117. § (1) bekezdés d)pont]   a   munkavállalót  tizenöt  százalékos   bérpótlék   ismegilleti.(2) A többműszakos munkaidő-beosztásban [117. § (1) bekezdés e)pont], illetve a megszakítás nélküli munkarendben [118.  §  (2)bekezdés]  foglalkoztatott munkavállalónak – a (3)  bekezdésbenmeghatározottak   szerint   –  délutáni,   illetőleg   éjszakaiműszakpótlék jár.(3)  A  délutáni  műszakban történő  munkavégzés  [117.  §  (1)bekezdés  f)  pont]  esetén  a  műszakpótlék  mértéke   tizenötszázalék, az éjszakai műszakban történő munkavégzés [117. § (1)bekezdés  g)  pont]  esetén  a  műszakpótlék  mértéke   harmincszázalék.  A  megszakítás nélküli munkarendben  foglalkoztatottmunkavállalót  a délutáni műszak után további öt,  az  éjszakaiműszak  után  további tíz százalék műszakpótlék illeti  meg.  Aműszakpótlék  mértékének meghatározásakor a 145. § rendelkezésemegfelelően irányadó.147. § (1) Rendkívüli munkavégzés esetén a munkavállalót rendesmunkabérén  felül a (2)-(4) bekezdés szerint ellenérték  illetimeg.(2)  A  munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt  meghaladóan,illetve  a munkaidőkereten felül végzett munka esetén a  pótlékmértéke ötven százalék. Munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy afelek  megállapodása előírhatja, hogy ellenértékként  –  pótlékhelyett – szabadidő jár, ami nem lehet kevesebb a végzett munkaidőtartamánál.(3)  A  munkaidő-beosztás  szerinti pihenőnapon  (pihenőidőben)végzett  munka esetén a pótlék mértéke száz százalék. A  pótlékmértéke  ötven  százalék, ha a munkavállaló  másik  pihenőnapot(pihenőidőt) kap.(4)  A (2) bekezdés szerinti szabadidőt, illetve a (3) bekezdésszerinti   pihenőnapot  (pihenőidőt)  –   eltérő   megállapodáshiányában – legkésőbb a rendkívüli munkavégzést követő hónapbankell  kiadni.  Munkaidőkeret alkalmazása esetén  a  szabadidőt,illetve   a   pihenőnapot  (pihenőidőt)  legkésőbb   az   adottmunkaidőkeret végéig kell kiadni.(5)  A  (2)-(3)  bekezdéstől eltérően a rendkívüli  munkavégzésellenértékeként  –  a  rendes munkabéren  felül  –  átalány  ismegállapítható.(6) Eltérő megállapodás hiányában az (1)-(3) és (5) bekezdésbenfoglalt  rendelkezések nem alkalmazhatók, ha a  munkavállaló  amunkaideje  beosztását, illetve felhasználását  maga  határozzameg.(7)  A  117/A.  § (1) bekezdésében meghatározott  munkavállalóktekintetében kollektív szerződés eltérő szabályokat  állapíthatmeg.148.   §   (1)   Készenlét  esetén  a  személyi  alapbér   húszszázalékának,   ügyelet  esetén  a  személyi  alapbér   negyvenszázalékának megfelelő munkabér jár.(2)   Ha   az   ügyeletet,  illetve  a  készenlétet   teljesítőmunkavállalót munkára veszik igénybe, a rendkívüli  munkavégzésidőtartamára  a 147. § (2)-(3), (5) bekezdése szerint  jogosultellenértékre.  A  munkáltató jogosult az (1) bekezdés  szerintidíjazást  és  a 147. § (2)-(3) bekezdése szerinti  ellenértéketegyaránt magában foglaló átalánydíjazást is megállapítani.149.  §  (1)  Munkaszüneti  napon a  munkaidő-beosztás  alapjánmunkát végzőa)  havidíjas  munkavállalót – a  havi  munkabérén  felül  –  amunkaszüneti napon végzett munkáért járó munkabére,b) teljesítménybérrel vagy órabérrel díjazott munkavállalót – amunkaszüneti  napon  végzett munkáért járó munkabérén  felül  –távolléti díja illeti meg.(2)  Munkaszüneti  napon a rendkívüli munkavégzésre  kötelezettmunkavállalót – az (1) bekezdés alapján járó munkabéren felül –a  147. § (3) vagy (5) bekezdésében meghatározott ellenérték ismegilleti.” 4. Az Eüttv. indítvánnyal érintett rendelkezése:„7.   §   (1)   Minden  betegnek  joga  van   –   jogszabálybanmeghatározott  keretek  között – az  egészségi  állapota  általindokolt,  megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és  az  egyenlőbánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz.(2)   Megfelelő  az  ellátás,  ha  az  az  adott   egészségügyiszolgáltatásra  vonatkozó szakmai és etikai szabályok,  illetveirányelvek megtartásával történik.(3)   Folyamatosan  hozzáférhető  az  ellátás,  amennyiben   azegészségügyi  ellátórendszer működése napi  24  órán  keresztülbiztosítja annak igénybevehetőségét.”„13.  § (1) Az alkalmazott egészségügyi dolgozó számára hathavimunkaidőkeret  állapítható  meg.  A  heti  munkaidő  –  a   (2)bekezdésben  foglalt  kivétellel –  a  munkáltató  rendelkezéseszerint a 48 órát nem haladhatja meg.”„93.  §  (1)  Az  ügyeleti  rendszer a napi  munkarenden  kívülbekövetkező   sürgősségi  esetekben  a  88-92.  §-ok   szerintiegészségügyi  ellátás  folyamatos igénybevételének  lehetőségétbiztosítja.(2) Az ügyeleti ellátás célja az egészségügyi szolgáltatók napimunkarend   szerinti  munkaidő  befejezésének  időpontjától   akövetkező  napi munkarend szerinti munkaidő kezdetéig  a  betegvizsgálata,  egészségi állapotának észlelése,  alkalomszerű  ésazonnali    sürgősségi   beavatkozások   elvégzése,   illetőlegfekvőbeteg-gyógyintézetbe   történő    sürgősségi    beutalása,valamint  a  külön  jogszabályokban meghatározott  eljárásokbanvaló részvétel.” 5.  Az  önálló  orvosi  tevékenységről  szóló  2000.  évi  II.törvény   (a   továbbiakban.  Öot.)   indítványokkal   érintettrendelkezései:„Az   Országgyűlés  felismerve,  hogy  az  egészségügyi  reformvégrehajtása,   a   betegségek   megelőzése,   felismerése   ésgyógyítása  csak  a  szakmáját  szerető  orvostársadalom  aktívközreműködésével  valósítható meg,  figyelemmel  arra,  hogy  agyógyítás közügy, amelyben az elsődleges felelősség a  gyógyítóorvost   terheli,   e  munka  elismerése,  az   orvostársadalomhelyzetének,  ezáltal  a  betegellátás  színvonalának  javításaérdekében a következő törvényt alkotja:1.  §  (1) E törvény hatálya a Magyar Köztársaság területén  azegészségügyi  szolgáltatás  keretében  nyújtott  önálló  orvositevékenységre és az e tevékenységet nyújtó orvosokra terjed ki.(2) E törvény alkalmazásábana) önálló orvosi tevékenység: a területi ellátási kötelezettségkörében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény szerinta  háziorvos,  a házi gyermekorvos, a fogorvos (a  továbbiakbanegyütt: háziorvos) által nyújtott egészségügyi ellátás;b) orvos: a külön jogszabály szerint vezetett alap- és működésinyilvántartásban  szereplő  orvosi, fogorvosi  szakképesítésselrendelkező személy;” 6. Az R2. indítványokkal érintett rendelkezései:„9.   §   (1)  Az  egészségügyi  intézmény  gyógyító  és  azzalösszefüggő feladatainak folyamatos ellátása érdekében ügyeleti,készenléti   szolgálat  is  szervezhető.   Ügyelet,   készenlétellátására  –  kivéve, ha jogszabály másként rendelkezik,  vagyazt  a betegellátáshoz kapcsolódó rendkívüli körülmény, helyzetvagy   esemény  (a  továbbiakban:  rendkívüli  helyzet)   tesziszükségessé   –   a  közalkalmazott  havonta   hat   alkalommalkötelezhető.(2)   Ügyeletnek   minősül,  ha  a  közalkalmazott   rendkívülimunkaidőben  –  a  feladatok folyamatos  ellátása  érdekében  –ügyeleti  díj ellenében, a munkavégzés helyszínén rendelkezésreáll, és elvégzi az ügyeleti feladatokat.(3)  Abban az intézményben, szolgálatnál vagy munkakörben, aholműszak  szervezése  nem szükséges vagy nem  lehetséges,  de  azelőre  nem  tervezhető feladatok ellátásához  a  közalkalmazottállandó jelenléte indokolt, ügyeletet kell szervezni.10.   §  (1)  Egy  ügyeleti  szolgálat  legfeljebb  a  munkaidőbefejezésétől a következő munkaidő kezdetéig tarthat,  és  –  a(2)  bekezdésben meghatározottak kivételével –  nem  haladhatjameg a 18 órát.(2)  Rendkívüli  helyzetben, valamint a heti  pihenőnapon  vagymunkaszüneti napon ellátott ügyelet időtartama 24 óra lehet.(3)   Az  ügyeleti  szolgálat  után  –  a  (4)-(5)  bekezdésbenfoglaltak kivételével – nem jár pihenőidő.(4) A 18 órát elérő ügyeletet közvetlenül követő munkaidőbőla) minősített ügyelet után 6 óra pihenőidőt kell,b)  csendes  ügyelet,  ügyelet  után  4  óra  pihenőidőt  lehetbiztosítani.(5) A 24 órát elérő ügyeletet közvetlenül követő munkaidőbőla)   minősített   ügyelet  után  8  óra  –   illetőleg   ha   aközalkalmazott  teljes  napi munkaideje ennél  rövidebb,  annakmegfelelő – időtartamú pihenőidőt kell,b)  csendes  ügyelet,  ügyelet  után  4  óra  pihenőidőt  lehetbiztosítani.(6)   A  (4)  bekezdésben  és  az  (5)  bekezdés  b)  pontjábanmeghatározottnál   magasabb   mértékű   pihenőidőt    kollektívszerződés állapíthat meg.(7)  Ha  az  ügyeleti  szolgálat és az azt  megszakítás  nélkülkövető  rendes munkaidő, majd újabb ügyelet együttesen eléri  a24 órát, az ügyeletet közvetlenül követően 8 óra – illetőleg haa  közalkalmazott teljes napi munkaideje ennél rövidebb,  annakmegfelelő – időtartamú pihenőidőt kell biztosítani.11.  § Az ügyeleti és készenléti szolgálatra történő beosztást,a tárgyhónapot megelőző hónap 20. napjáig el kell készíteni, ésazt   az   érintett  közalkalmazottal  írásban  közölni   kell.Rendkívüli helyzetben az előzetes beosztástól el lehet térni.12.  §  (1) Az ügyeleti szolgálat az ügyelet alatti munkavégzéséves átlagos mértékére tekintettel:a) csendes ügyelet,b) ügyelet,c) minősített ügyeletlehet.(2)  Csendes ügyeletnek minősül minden olyan ügyelet, amely nemtartozik  a  (3),  illetve  (4) bekezdés  szerint  szabályozottesetekhez.(3) Ügyeletnek minősül:a) a sebészeti osztályon,b) a traumatológiai osztályon,c) az intenzív osztályon,d) a kora- és újszülött osztályon,e) a toxikológiai osztályon,f) a művese osztályon,g) a szülészeti, nőgyógyászati osztályon,h)  az  akut  felvételt adó osztályokon, ideértve a  felvételesmatrix osztályt is,i)  minden  olyan  osztályon, ahol a  fenti  jellegű  feladatokellátását    kapcsoltan   végzik,   különösen   a    folyamatosdiagnosztikai hátteret biztosító osztályokon, valamintj) az alapellátásbanteljesített ügyelet.(4) Minősített ügyeletnek kell tekinteni:a) az anaesthesiológiai ügyeletet, továbbáb) a traumatológiai osztályon felvételes napon,c) az idegsebészeti és stroke osztályon felvételes napon,d) neurotraumatológiai osztályon felvételes napon,e)  az  alkohol és drog intoxikált betegek ellátására  kijelöltosztályon,f) központi intenzív osztályonteljesített ügyeletet.(5) Kollektív szerződésben a (3) bekezdésben felsorolt ügyeletiszolgálatok minősített ügyeletként is meghatározhatóak.(6) Az ügyeleti szolgálatért járó óránkénti ügyeleti díj – mintátalánydíj  –  mértéke  az  (1) bekezdésben  foglalt  minősítésszerint:a) csendes ügyeletbenaa) hétköznap: az illetmény 1 órára eső összegének 55%-a,ab)  heti pihenőnapon: az illetmény 1 órára eső összegének 60%-a,ac) munkaszüneti napon: az illetmény 1 órára eső összegének 70%-a;b) ügyeletbenba) hétköznap: az illetmény 1 órára eső összegének 70%-a,bb)  heti pihenőnapon: az illetmény 1 órára eső összegének 80%-a,bc) munkaszüneti napon: az illetmény 1 órára eső összegének 90%-a,c) minősített ügyeletbenca) hétköznap: az illetmény 1 órára eső összegének 110%-a,cb) heti pihenőnapon: az illetmény 1 órára eső összegének 120%-a,cc)  munkaszüneti  napon: az illetmény 1 órára  eső  összegének130%-a.Kollektív  szerződés az a)-c) pontokban meghatározott mértéknélmagasabb ügyeleti díjat állapíthat meg.(7)  Ügyeleti  díjra  a  vezető  beosztású  közalkalmazott   isjogosult.12/A. § (1) Amennyiben az ügyelet alatti munkavégzés tartamát amunkáltatónál  nem  mérik,  és  azt  kollektív  szerződés   semhatározza meg, az egy ügyeletre eső, a Munka Törvénykönyve 119.§-ának   (3)-(6)  bekezdése  szempontjából  figyelembe   vehetőtényleges munkavégzés időtartamaa) csendes ügyeletnél:aa) hétköznap 16 órás ügyeleti szolgálat esetén legalább 2 óra,ab)  heti pihenőnapon (hétvégén), munkaszüneti napon,  24  órásügyeleti szolgálat esetén legalább 3 óra;b) ügyeletnél:ba) hétköznap 16 órás ügyeleti szolgálat esetén legalább 4 óra,bb)  heti pihenőnapon (hétvégén), munkaszüneti napon,  24  órásügyeleti szolgálat esetén legalább 6 óra;c) minősített ügyeletnél:ca) hétköznap 16 órás ügyeleti szolgálat esetén legalább 8 óra,cb)  heti pihenőnapon (hétvégén), munkaszüneti napon,  24  órásügyeleti szolgálat esetén legalább 12 óra.(2)   A  tényleges  munkavégzés  ügyeleti  időn  belüli  arányalegalább  csendes ügyeletnél 12,5%, ügyeletnél 25%,  minősítettügyeletnél 50%.(3)    Sürgősségi   betegellátó   osztályokon   a    folyamatosbetegellátás műszak szervezésével történik. Azokon a minősítettügyeletet  ellátó  osztályokon, ahol  az  intenzív  munkavégzésmiatt a feladatellátás ügyelettel megfelelően nem biztosítható,műszak szervezése indokolt.12/B.  §  (1)  A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992.  évi  XXII.törvény 128. § (2) bekezdése alapján nem esik korlátozás alá  arendkívüli munkavégzésa)  az  egészségügyről  szóló  1997.  évi  CLIV.  törvény  XIV.fejezetében   meghatározott  katasztrófa-egészségügyi   ellátáskeretében végzett tevékenység esetében, illetveb)  amennyiben  a  szervezett ügyeleti  ellátásban  rendkívüli,előre  nem tervezhető akut eseti feladat olyan mértékű ellátásaszükséges,  amely  a  rendelkezésre álló  ügyeleti  szolgálatotteljesítő személyekkel nem biztosítható, és ezértba)  az  ügyeletben,  illetve  a készenlétben  részt  nem  vevőmunkatársak berendelése is szükségessé válik, illetvebb)   az   ügyeletben   részt  nem  vevő  intézetnél   hatóságiintézkedésre  soron  kívüli  ügyeleti  szolgálat  megszervezéseválik szükségessé.(2)  Az  (1)  bekezdés  ba)-bb) pontjaiban  foglalt  rendkívülimunkavégzés  elrendelésének szükségességét  az  intézményvezetőkérésére az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (atovábbiakban:  ÁNTSZ)  fővárosi  és  megyei  intézetei   utólagigazolják.(3)   Az   (1)  bekezdés  ba)  pontjában  és  (2)  bekezdésébenfoglaltakat   az  Országos  Mentőszolgálatnál  több   műszakbanfoglalkoztatott közalkalmazottak esetében alkalmazni kell.13.  § (1) Készenlétnek minősül, ha a közalkalmazott rendkívülimunkaidőben  a  feladatok folyamatos ellátása érdekében,  különdíjazásért a munkavégzésre készen áll, és értesítés  esetén,  –rövid időn belül – a munkavégzés helyén megjelenik.(2)  Ahol további műszak vagy ügyeleti szolgálat nem szükséges,az esetlegesen jelentkező feladat azonban szükségessé teheti  aközalkalmazott behívását, készenlétet kell szervezni.(3)  A  közalkalmazottat a készenlétet követően  pihenőidő  nemilleti meg.(4)  Ha  a  készenlét  időtartama alatt  a  közalkalmazottat  amunkáltatója munkára igénybe veszi, az értesítéstől számítva  akészenlét  alatti munkavégzés teljes időtartamára,  a  túlmunkadíjazásra vonatkozó rendelkezések szerint jár ellenérték.14.  §  Ha a készenléti idő alatt teljesített munka és  az  aztmegszakítás   nélkül   követő  rendes   munkaidő   és   ügyeletösszességében  meghaladja a 24 órát, az  ügyeletet  közvetlenülkövetően  8  óra  – illetőleg ha a közalkalmazott  teljes  napimunkaideje   ennél  rövidebb,  annak  megfelelő  –   időtartamúpihenőidőt kell biztosítani. 7. Az R3. indítvánnyal támadott rendelkezései:„13. § (1) Az egészségügyi szolgáltató az ügyeleti ellátásta) osztályos ügyeleti,b) összevont osztályos ügyeleti (mátrix),c) sürgősségi ügyeleti,d) eseti ügyeleti, illetvee) alapellátás keretében szervezett ügyeletirendszerben, illetve ezek kombinációjával szervezi meg.”„13.  § (3) Amennyiben több azonos vagy hasonló profilú osztályműködik az egészségügyi szolgáltatónál – a mátrix osztály különjogszabály     szerinti    szervezésére     vonatkozó     elvekfigyelembevételével  – összevont osztályos  ügyelet  szervezéseindokolt.”                             III. Az indítványok részben megalapozottak. 1.   Az   indítványok   részben   az   egészségügyi   dolgozók(elsősorban  orvosok)  túlmunkaidejével  kapcsolatos  munkajogiszabályok  alkotmányossági vizsgálatát kérték,  az  indítványokmás   vonatkozásban   a   túlmunka  díjazásával   kapcsolatosanfogalmaztak meg alkotmányossági aggályokat. Az   Eüttv.  7.  §-a  alapján  minden  betegnek  joga  van   –jogszabályban  meghatározott  keretek  között  –  az  egészségiállapota  által indokolt, megfelelő, folyamatosan  hozzáférhetőés  az  egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyiellátáshoz.  Megfelelő az ellátás, ha az az adott  egészségügyiszolgáltatásra  vonatkozó szakmai és etikai szabályok,  illetveirányelvek   megtartásával   történik,   továbbá   folyamatosanhozzáférhető    az   ellátás,   amennyiben   az    egészségügyiellátórendszer működése napi 24 órán keresztül biztosítja annakigénybevehetőségét. A 93. § alapján az ügyeleti rendszer a napimunkarenden   kívül   bekövetkező   sürgősségi   esetekben   azegészségügyi  ellátás  folyamatos igénybevételének  lehetőségétbiztosítja.   Az   ügyeleti  ellátás  célja   az   egészségügyiszolgáltatók  napi  munkarend szerinti  munkaidő  befejezésénekidőpontjától  a  következő  napi  munkarend  szerinti  munkaidőkezdetéig  a beteg vizsgálata, egészségi állapotának észlelése,alkalomszerű  és  azonnali sürgősségi beavatkozások  elvégzése,illetőleg    fekvőbeteg-gyógyintézetbe    történő    sürgősségibeutalása,   valamint  a  külön  jogszabályokban  meghatározotteljárásokban való részvétel. Az R2. 9. § (2) bekezdése  szerintügyeletnek  minősül, ha a közalkalmazott rendkívüli munkaidőben–  a  feladatok  folyamatos ellátása érdekében –  ügyeleti  díjellenében,  a  munkavégzés  helyszínén  rendelkezésre  áll,  éselvégzi az ügyeleti feladatokat. Az    Alkotmánybíróság   az   eljárása   során   elsőként   azegészségügyi   ügyeleti   rendszert   vizsgálta.    A    magyaregészségügyi ügyeleti rendszerben elsősorban orvosok dolgoznak,az  ápoló(nő)k  és  más munkakörben foglalkoztatottak  esetébenjellemzően  két-  vagy  háromműszakos  munkarend  szervezéséveloldja meg a munkáltató a feladatellátást. Két fő formája van azügyeletnek:    a   kórházban,   közalkalmazotti   jogviszonybanfoglalkoztatott  orvosok  ügyelete, illetve  az  alapellátásbanszintén  közalkalmazottként, vagy ellátási szerződés  keretébenvállalkozóként  dolgozó  orvosok ügyelete.  Az  ügyelet  mindenesetben  a  munkavégzés helyéhez kötődik és  az  ügyeletet  adóorvosnak pontosan meghatározott ügyeleti és munkaköri feladataivannak.  Az  ügyelet lényege, hogy az orvos a  napi  munkaidejebefejezése  után  ugyanazon,  vagy  más  munkahelyen   ügyeletiszolgálatba  lép, ami délután 16 órától másnap reggel  8  óráigtart.   Az  ügyelet  befejezése  után  pedig  az  esetek  döntőtöbbségében az orvos nem hagyja el a munkahelyét, ahol addig 24órát  töltött  folyamatosan, hanem  elkezdi  a  következő  napirendes  munkaidejét. Így végeredményben egy átlagos  hétköznapiügyelet  során,  amelyre  az R2. 9.  §  (1)  bekezdése  alapjánhavonta maximum hat alkalommal kötelezhető, a közalkalmazott 32órát töltve folyamatosan a munkahelyén. Az  Mt.  rendkívüli munkavégzésre vonatkozó szabályai szerint,ha  a munkavállalót a heti pihenőnapján munkára igénybe vették,helyette elsősorban másik pihenőnapot (pihenőidőt) kell adni  amunkavégzést követő hónap végéig. A pihenőnap fogalmát  az  Mt.117.  §  (1)  bekezdés  i) pontja határozza  meg,  a  pihenőidőmértékéről  az  Mt. 123. §-a rendelkezik. Az  Mt.  126.  §  (1)bekezdés  c)  pontja  alapján  az  ügyelet  alatti  munkavégzésrendkívüli  munkavégzésnek minősül. Az R2. 10. § (3) bekezdése,mint  főszabály  alapján  az ügyeleti szolgálat  után  nem  járpihenőidő,  kivételt csak a 18, illetve 24 órát  elérő  ügyeletesetében állapít meg. a)  A miniszter a Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjának a 1999.évi  LVI.  törvény  28. § (1) bekezdésével  történő  módosításasorán    kapott   felhatalmazást   az   egészségügyi    ügyeletszabályozására.  E  jogalkotói munka  eredménye  lett  az  R2.,amelynek szabályait az indítványozók sérelmezték. A Kjt. 59.  §(2)   bekezdés  b)  pontjának  2003.  július  1-jétől  hatályosrendelkezéseit  a  2003. évi XX. törvény 43.  §  (1)  bekezdéseállapította meg, amely szerint az Mt. 127. §-ában  és  129.  §-ában  foglaltakon túl a miniszter szabályozhatja  a  rendkívülimunkavégzés,   az   ügyelet   és  a  készenlét   elrendelésénekfeltételeit,   valamint  a  készenlét  és  a  készenlét   alattelrendelt  munkavégzés, illetve az ügyelet és az ügyelet  alattelrendelt   munkavégzés  díjazását  egyaránt  magában   foglalóátalánydíjazás mértékét. A   Kjt.  59.  §-ának  rendelkezései  számos  ponton  eltérőenszabályozzák az Mt.-nek a munkaidőre és a pihenőidőre vonatkozószabályait,  speciálisan a közalkalmazotti jogviszony  és  ezenbelül  az egészségügyi tevékenységre vonatkozóan. A Kjt. 59.  §(1) bekezdése felsorolja mindazokat az Mt. szakaszokat, amelyeka  közalkalmazotti  jogviszony keretében nem alkalmazhatóak.  Afelsorolt jogszabályhelyek – kivétel nélkül – bizonyos korlátotállítanak fel a munkáltató részére a napi munkaidő, a minimálispihenőidő vonatkozásában, valamint abban a tekintetben, hogy  akollektív  szerződés  ezektől a szabályoktól  milyen  mértékbentérhet   el.  A  Kjt.  59.  §  (5)  bekezdése  az  elrendelhetőrendkívüli  munkavégzés felső határát  naptári  évenként  –  azegyéb  közalkalmazottakra vonatkozó legfeljebb  200,  kollektívszerződés  rendelkezése  alapján  legfeljebb  280  óra   mértékhelyett  –  az  Eüttv.-ben meghatározott  ügyeleti,  készenlétifeladatok  ellátásában  részt vevő közalkalmazott  esetében  azelrendelhető   rendkívüli  munkavégzés  felső  határa   naptáriévenként   legfeljebb  300,  kollektív  szerződés  rendelkezésealapján legfeljebb 400 óra mértékben határozza meg. A Kjt.  59.§  (5)  bekezdésének rendelkezései sértik az egyik indítványozószerint  az  Alkotmány  70/B. § (4) bekezdésében  meghatározottpihenéshez  és szabadidőhöz való jogot és ezáltal az  Alkotmány2. § (1) bekezdését is, egy másik indítványozó szerint pedig azAlkotmány 70/B. § (3) és (4) bekezdését. Az  Alkotmánybíróság  az Alkotmány 70/B.  §  (4)  bekezdésévelösszefüggésben  már  több  határozatában  kifejtette,  hogy  azAlkotmány  alapvető  jogként fogalmazza  meg  a  pihenéshez,  aszabadidőhöz,    a   fizetett   szabadsághoz    való    jogokat(1403/B/1990.  AB határozat, ABH 1992, 493, 494.;  1005/B/1996.AB  határozat, ABH 1998, 939, 940.; 1030/B/2004. AB  határozat,ABH 2005, 1307.; 1311.). Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlataszerint  az Alkotmány 70/B. § egyes rendelkezései az  Alkotmány70/A. §-ában meghatározott általános diszkriminációs tilalomnaka  munka világára konkretizált rendelkezése [25/2003. (V.  21.)AB  határozat,  ABH 2003, 328, 346.; 142/B/1998. AB  határozat,ABH 2005, 757, 765.]. Az    Alkotmánybíróság   már   számos   határozatában,    többszempontból    foglalkozott   az   Alkotmány    70/A.    §-ánakértelmezésével. Ennek során az emberi méltósághoz  való  joggal[Alkotmány  54. § (1) bekezdés] összefüggésben a  9/1990.  (IV.25.)  AB határozatában megállapította, hogy „a jognak mindenkitegyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azazaz   emberi   méltóság  alapjogán  nem  eshet  csorba,   azonostisztelettel  és körültekintéssel, az egyéni szempontok  azonosmértékű   figyelembevételével  kell  a   jogosultságok   és   akedvezmények  elosztásának  szempontjait  meghatározni.”   (ABH1990, 46, 48.) Az  Alkotmánybíróság  a  35/1994. (VI. 24.)  AB  határozatábanhivatkozott  továbbá  arra, hogy „az  alapjognak  nem  minősülőegyéb    jogra    vonatkozó,   személyek   közötti    hátrányosmegkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkorállapítható  meg,  ha  a  sérelem összefüggésben  áll  valamelyalapjoggal,   végső   soron   az  emberi   méltóság   általánosszemélyiségi   jogával,   és  a  megkülönböztetésnek,   illetvekorlátozásnak  nincs  tárgyilagos  mérlegelés  szerint  ésszerűindoka vagyis önkényes.” (ABH 1994, 197, 200.) Az  Alkotmánybíróság annak megítéléséhez, hogy a jogalkotó  azindítványozó  által sérelmezett szabályozáskor az  egészségügyiagazatban  dolgozó  közalkalmazottak esetében  alkotmányellenesmegkülönböztetést  tett-e, először azt a szélesebb  jogszabályikörnyezetet  vizsgálta,  amelybe a Kjt.  59.  §  (5)  bekezdéseilleszkedik. Az  Alkotmánybíróság a 44/B/1993. AB határozatában kifejtette:„Az  Országgyűlés  1992-ben – szinte egy időben  –  a  munkávalkapcsolatos viszonyok jogi rendezésére három törvényt alkotott.Az  így  megszülető törvények a munkaviszonyok  jogi  rendezésetekintetében a régi, egységes Munka Törvénykönyvéhez  képest  –figyelemmel  a  társadalomban  zajló  változásokra  –  jelentősdifferenciálódást  eredményeztek. A  differenciálódás  lényege,hogy   a   magánszférában  a  munka  világában   növekedett   aszerződéses   szabadság   mértéke.   Elkülönült   egyrészt    agazdaságban  és  az  állami,  önkormányzati  szférában  történőalkalmazás jogi rendezése. Másrészt további eltérés jött  létrea jogi szabályozásban aszerint, hogy a munkatevékenység végzésesorán az alkalmazott közhatalmat gyakorló szervezet tagja  vagysem.  A  jogi rendezés különbözőségének egyik oka, hogy egészenmás    a   munkáltató   pozicionális   helyzete   a   gazdaságiversenyszférában  és  a költségvetési szférában,  ahol  mind  amunkáltató, mind a köztisztviselő, mind a közalkalmazott (tehátmunkáltató    és   munkavállaló)   jogállását   elsősorban    aköltségvetéstől  való függés határozza meg.  Ugyancsak  a  jogiszabályozás eltérésében mutatkoznak meg azok a különbségek  is,amik az egyes jogviszonyokban végzett munkatevékenységek eltérőjellegéből és közegéből fakadnak.” (ABH 1994, 574, 574-575.) Az    Alkotmánybíróság   a   198/B/1998.   AB    határozatábanrámutatott,  hogy  „[a] munkával kapcsolatos  viszonyok  vázoltkülönbözősége,   továbbá  az  egyes  jogviszonyokban   ellátottmunkatevékenységek egymástól nyilvánvalóan  eltérő  jellege  isindokolja a jogi szabályozás differenciálását. A három  törvénya  munkavállalók  három valóságos csoportjára vonatkozóan  szabmeg  –  a  bérre, az illetményre, az illetménykiegészítésre  éspótlékokra,   a   jubileumi  jutalom,  a   13.   havi   fizetésfeltételeire is kiterjedő – eltéréseket, s ezek nem tekinthetőkdiszkriminációnak. Alkotmányellenes megkülönböztetés ugyanis azAlkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint [pl. a 4/1993.(II.  12.) AB határozatában] »csak összehasonlítható jogosultakvagy  kötelezettek  között vethető  fel«.  (ABH  1993,  65.)  Aköztisztviselők,  a  közalkalmazottak, s a Munka  Törvénykönyvehatálya   alá  tartozó  munkavállalók  pedig  olyan   egymástólelkülönült   csoportokba  sorolhatók,   amelyekre   az   eltérőmunkajogi szabályozás alkotmányosan indokolt.” (ABH 1999,  668,669.) „A  jogalkotó  a  Kjt.  megalkotásával  1992.  július  1-jévelspeciális,  új  típusú  jogviszonyt hozott  létre.  A  korábbanhomogén   munkajog  területén  –  a  speciális   sajátosságokatkiemelve  –  megalkotta a közalkalmazotti  jogviszonyt,  melyrevonatkozó  szabályokat önálló törvényben rögzítette.” [25/2003.(V.  21.) AB határozat, ABH 2003, 328, 340.] Ennek keretében  ajogalkotó  a Kjt. 55/A. §-ában szabályozta a közalkalmazottakraáltalános  jelleggel  vonatkozóan  az  elrendelhető  rendkívülimunkavégzés  naptári  évenkénti felső  határát  200,  kollektívszerződés  esetén  legfeljebb 280 órában.  A  Kjt.  59.  §  (5)bekezdése  a  az  egészségügyi ügyeleti,  készenléti  feladatokellátásában  részt  vevő közalkalmazott esetében  az  általánosszabálytól   eltérően  300,  kollektív  szerződés  rendelkezésealapján  legfeljebb  400 órában határozta meg  az  elrendelhetőrendkívüli  munkavégzés felső határát. A Kjt. más  tevékenységiterületen   nem   tartalmaz  eltérő   szabályt   az   általánosszabálytól. Az  Alkotmánybíróság számos határozatában utalt arra,  hogy  adiszkrimináció  tilalma  nem  jelenti  minden  megkülönböztetéstilalmát.  Az  a  kérdés,  hogy a megkülönböztetés  alkotmányoshatárok között marad-e, csakis a mindenkori szabályozás  tárgyiés  alanyi  összefüggéseiben vizsgálható.  Az  Alkotmánybírósághatározataiban  kifejtette továbbá, hogy az Alkotmány  70/A.  §(1) bekezdése csak az azonos szabályozási körbe vont jogalanyokközötti  olyan  alkotmányos indok nélkül tett megkülönböztetésttiltja,   amelynek  következtében  egyes  jogalanyok  hátrányoshelyzetbe  kerülnek.  A  diszkrimináció tilalma  elsősorban  azalkotmányos  alapjogok  tekintetében tett  megkülönböztetésekreterjed  ki.  Abban  az  esetben, ha a megkülönböztetés  nem  azemberi  vagy  alapvető  jog  tekintetében  történt,  az  eltérőszabályozás alkotmányellenessége csak akkor állapítható meg, haaz  emberi  méltósághoz való jogot sérti. Az indítvány  alapjánvizsgált  esetben alapvető jog, a pihenéshez és a  szabadidőhözvaló jog tekintetében történt megkülönböztetés a Kjt. 59. § (5)bekezdésében foglalt szabályozás megalkotásakor. A  Kjt.  59.  §  (5)  bekezdésének az Alkotmány  70/B.  §  (4)bekezdésébe  ütközéssel összefüggésben az Alkotmánybíróság  aztvizsgálta,  történt-e  olyan mértékű  alapjogkorlátozás,  amelyalkotmányellenességet eredményez. Az  Alkotmánybíróság álláspontja szerint a betegek Eütv. 7. §-ában   meghatározott   jogának  érvényesülése,   a   megfelelő,folyamatos   egészségügyi   ellátáshoz   való   hozzáférhetőségbiztosítása érdekében a közalkalmazottak széles körén belül  azegészségügyi  dolgozókra,  mint homogén  csoportra  vonatkozóanállapított meg a Kjt. 59. § (5) bekezdése – a Kjt. 55/A. §-ábanmegfogalmazott  általános  szabálytól  eltérő  –  a  rendkívülimunkavégzés   keretében  az  ügyeleti,   készenléti   feladatokellátásának  felső  határára  olyan  szabályozást,   amely   azáltalános   szabályozáshoz  képest  korlátozza  a   pihenéshez,szabadidőhöz  való jogot. Az Alkotmány 70/B. § (4) bekezdésébenmeghatározott  alapjognak az általános szabályokhoz  képest  azegészségügyben  történő  korlátozását  a  jogalkotó  törvénybenállapította meg. „Valamely alapjog tartalmának meghatározása éslényeges    garanciáinak   megállapítása   csakis    törvénybentörténhet,  törvény  kell  továbbá  az  alapjog  közvetlen   ésjelentős  korlátozásához is.” [64/1991. (XII. 17.) AB határozatABH  1991,  297,  300.]  Kiemelkedően fontos  társadalmi  érdekfűződik   a   folyamatos   egészségügyi  ügyeleti,   készenlétiszolgálat   zökkenőmentes  működtetéséhez,   ennek   elmaradásasértené  az  Alkotmány  70/D.  §-ában  biztosított  legmagasabbszintű testi és lelki egészséghez való jogot. Az is tény,  hogyaz   ügyeleti,  készenléti  szolgálat  folyamatos   biztosításahatalmas  humánerőforrás kapacitást igényel. Ebből  következik,hogy  az egészségügyi dolgozók szabadidőhöz, pihenőidőhöz  valóalkotmányos  jogát  törvényben korlátozni  lehet  és  kell  olymértékben,  amely  számukra  a  legkisebb  jogsérelmet   okozvabiztosítja,  hogy a Magyar Köztársaság területén tartózkodóknakaz  Alkotmány  70/D.  §  (1) bekezdésében biztosított  alapjogasérelmet ne szenvedjen. Az   Alkotmány   70/D.   §   (1)  bekezdésében   meghatározottegészséghez  való  alapjog, az egészségügyi  ellátáshoz  fűződőközérdek érvényesülésének biztosítása az Alkotmány 70/D. §  (2)bekezdése alapján az állam feladata az egészségügyi intézményekés  az  orvosi ellátás megszervezésével. Az állam e feladatánakteljesítése  érdekében  került sor az  Alkotmány  70/B.  §  (4)bekezdésében meghatározott alapjog korlátozására a Kjt.  59.  §(5)  bekezdésében  foglaltak szerint az egészségügyben  dolgozóközalkalmazottak,   mint  speciális  foglalkozási   körülményekközött  dolgozók esetében. Az állami feladatellátás biztosításaérdekében  az alapjog Kjt. 59. § (5) bekezdésében meghatározottmértékű  korlátozása szükséges és nem aránytalan. Az  Alkotmány70/D.  §-ában meghatározott legmagasabb szintű testi  és  lelkiegészséghez  való  jog  biztosítása folyamatos  és  intézményesegészségügyi  ellátás működtetését követeli  meg  az  államtól,amely  esetenként  rendkívüli  feladatok  ellátását,  s  az   eterületen  dolgozóktól rendkívüli munkavégzést  is  igényel.  Arendkívüli   feladatok  ellátásával  harmonizál  a   rendkívülimunkavégzés   szabályainak   a   megállapíthatósága.   A   Kjt.indítvánnyal támadott rendelkezése az azonos szabályozási körbevont jogalanyok között megkülönböztetést nem tartalmaz, így  aznem  sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését és a 70/B. § (4)bekezdését,  sem  az  Alkotmány 2. § (1) bekezdését.  Ezért  azAlkotmánybíróság    a    Kjt.    59.    §     (5)     bekezdésealkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt e vonatkozásban elutasította. Az   Alkotmány   70/B.  §  (3)  bekezdése   szerint:   „Mindendolgozónak joga van olyan jövedelemhez, amely megfelel  végzettmunkája  mennyiségének  és  minőségének.”  A  Kjt.  59.  §  (5)bekezdése  az  ügyeleti, készenléti feladatok ellátásban  résztvevő  közalkalmazottak esetében határozza meg  az  elrendelhetőrendkívüli munkavégzés felső határát. A  Kjt.  59.  §  (5)  bekezdése és az Alkotmány  70/B.  §  (3)bekezdése  között alkotmányjogilag értékelhető összefüggés  nemállapítható meg. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerintaz  érdemi  alkotmányossági  összefüggés  hiánya  az  indítványelutasítását eredményezi, ezért az Alkotmánybíróság a Kjt.  59.§  (5)  bekezdése  alkotmányellenességének  megállapítására  ésmegsemmisítésére   irányuló  indítványt  e   vonatkozásban   iselutasította. b)  Az  R2.  9. § (1) bekezdése alapján az ügyelet,  készenlétellátására  a  közalkalmazott – az Mt. 126. § (1) bekezdése  c)pontja  alapján – havonta 6 alkalommal kötelezhető, ami csak  8órás  ügyelettel  számolva – nem számolva  az  R2.  10.  §-ábanmeghatározott 18, illetve 24 órás ügyelettel – elérheti az  évi576  órát,  s  ezzel  túllépi a Kjt.  59.  §  (5)  bekezdésébenmeghatározott   elrendelhető  rendkívüli  munkavégzés   naptáriévenkénti   felső   határát  (300  óra,   kollektív   szerződésrendelkezése alapján 400 óra). Az  R2. 9. § (1) bekezdésének rendelkezése érinti az Alkotmány70/B.   §   (4)   bekezdésében  meghatározott   pihenéshez   ésszabadidőhöz  való alapvető jogot. Az Alkotmánybíróság  előszörazt  vizsgálta,  hogy  az alapvető jog rendeleti  úton  történőkorlátozása alkotmányos-e, közelebbről: sérti-e az Alkotmány 8.§  (2)  bekezdését a törvénynél alacsonyabb szintű végrehajtásirendelet  megalkotása.  „Az Alkotmány 8.  §  (2)  bekezdése  azalapvető   jogok   kizárólag  törvény   általi   korlátozásánakfeltételeit  és határait szabja meg.” [8/2004.  (III.  25.)  ABhatározat, ABH 2004, 144, 163.] Az Alkotmánybíróság a  64/1991.(XII.  17.)  AB  határozatában  kifejtette:  „Valamely  alapjogtartalmának     meghatározása    és    lényeges    garanciáinakmegállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbáaz alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is.” (ABH 1991,297, 300.) Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az ügyeleti,készenléti  idő  időtartamának, mértékének  szabályozása  olyankérdéskör,  amely közvetlenül érinti az Alkotmány 70/B.  §  (4)bekezdésében   a   munkavállalót   megillető   pihenéshez    ésszabadidőhöz  való  alapvető jogot.  A  munkavállalók  –  jelenesetben  közalkalmazottak – ügyeleti,  készenléti  munkavégzésemértékének   –   az   Alkotmány  70/B.   §   (4)   bekezdésébenmeghatározott  pihenéshez  és szabadidőhöz  való  alapvető  jogkorlátozását  jelentő – szabályozása esetén az Alkotmány  8.  §(2)   bekezdése   alapján   törvényi   szintű   szabályozás   akövetelmény, mert alapvető jogokat érintő szabályokról van szó.Ezért a pihenéshez és a szabadidőhöz való jog korlátozása  csaktörvényi  szinten lehetséges, az Alkotmány 8. § (2)  bekezdésétsérti,  ha  ezeket  a  kérdéseket nem törvényben  szabályozzák,hanem  végrehajtási rendeletben. Az Alkotmánybíróság megjegyzi,hogy a munkajogi szabályozás sokszintű, az alapvető szabályokattörvények,   s   azok   egy-egy  ágazatra  történő   lebontásátkormányrendeletek, miniszteri rendeletek, kollektív szerződésekés  szabályzatok tartalmazzák. Minden olyan munkajogi  szabály,amely   nem   alapvető  jogokat  korlátoz,  törvényi   szintnélalacsonyabb    szintű    jogszabályban,    illetve    kollektívszerződésben, szabályzatban szabályozható. A Kjt. 59. § (2)  és(4)  bekezdésében  adott felhatalmazás alapján  a  miniszter  atörvényi   rendelkezéseket  kiegészítő  szabályozásra  alkothatrendeletet, azonban a rendeletalkotási felhatalmazás nem jelentfelhatalmazást alapvető jog közvetlen és jelentős korlátozásárais. Az  R2.  9.  §  (1) bekezdésében lévő rendeleti szabályozás  aközalkalmazott   havonta   hat   alkalommal   való   ügyeletre,készenlétre kötelezhetőségéről – figyelemmel az R2. 10.  §-ábanmeghatározott  ügyeleti időtartamra – azonban a  pihenéshez  ésszabadidőhöz való alapvető jog rendeleti úton – a  Kjt.  59.  §(5)  bekezdésében  meghatározott  mértéket  meghaladó  módon  –történő  korlátozását  jelenti. Az R2. 9.  §  (1)  bekezdésébenbiztosított munkáltató általi kötelezési lehetőség szabályozásaa    rendkívüli   munkavégzés   terén   túllép    a    törvényifelhatalmazáson.  Az R2. szabályozása csak oly  mértékű  lehet,amely  biztosítja  a Kjt. 59. § (5) bekezdésében  meghatározottügyeleti időkeret betarthatóságát. A túlmunka éves mértéke csakakkor  nem  haladja meg a maximális 400 órát,  ha  az  ügyeletiszolgálatban   résztvevő  közalkalmazott   havonta   csak   egyalkalommal ügyel. A havonta elrendelhető ügyeletek száma 6, amiéves  szinten a hétvégi ügyeletek számától függően 1152 és 1536óra   közötti  ügyeletet  jelent,  a  felső  határ  több   mintháromszorosát jelenti. Ez havi 3 ügyelet esetén az éves óraszám576  és  864,  havi két ügyelet esetén 384 és  576  óra  közöttalakul.  Ez  azt jelenti, hogy nem lehet betartani a  maximális400  órás felső határt. Bár a Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjaalapján  az  Mt. 127. §-ában és 129. §-ában foglaltakon  túl  aminiszter  szabályozhatja a rendkívüli munkavégzés, az  ügyeletés a készenlét elrendelésének feltételeit, valamint a készenlétés  a készenlét alatt elrendelt munkavégzés, illetve az ügyeletés  az  ügyelet alatt elrendelt munkavégzés díjazását  egyarántmagában   foglaló  átalánydíjazás  mértékét,   azonban   ez   aszabályozás  a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény  1.  §(2)  bekezdésében megfogalmazottak alapján nem lehet ellentétesmagasabb  szintű  jogszabály  rendelkezésével.  Az  indítványokalapján  vizsgált  szabályozási  módra  vonatkozóan  pedig   azAlkotmány  35.  §  (2)  bekezdése  kifejezett  rendelkezést  istartalmaz,  amikor megállapítja, hogy a „Kormány  rendelete  éshatározata törvénnyel nem lehet ellentétes”. Az R2.  9.  §  (1)bekezdése  a  fentiek alapján sérti a Jat. 1. § (2) bekezdését,illetve  az  Alkotmány  35.  § (2)  bekezdését  és  azáltal  azAlkotmány 2. § (1) bekezdését, valamint az Alkotmány 8.  §  (2)bekezdését, ezért alkotmányellenes. Az Alkotmánybíróság az  R2.9. § (2) és (3) bekezdése, 10. §-a, 12. §-a, 12/A. §-a, 12/B. §-a,  13.  §-a  és  14. §.-a alkotmányellenességét  a  9.  §  (1)bekezdésével való szoros összefüggés alapján állapította meg. Az  Alkotmánybíróság az alkotmányellenesnek minősített R2.  9.§-át,  10. §-át, 12. §-át, 12/A. §-át, 12/B. §-át, 13. §-át  és14.  §-át  2007.  június  30.  napjával  semmisítette  meg.  AzAlkotmánybíróság   az   R2.   rendelkezéseinek   „pro   futuro”megsemmisítésénél  azt vette figyelembe, hogy  a  rendelkezésekazonnali  megsemmisítése jogbizonytalanságot  okozna,  ezért  amegsemmisítés  időpontját 2007. június 30.  napjában  határoztameg, hogy a jogalkotónak elegendő idő álljon rendelkezésére  azalkotmányos    szabályozás   kialakításához.   A   jogalkotónaklehetősége  nyílik  arra  az ügyeleti idő  újraszabályozásánál,hogy  megoldja,  miként  lehet jobban  egyensúlyt  teremteni  abetegek magas szintű ellátáshoz fűződő joga (Alkotmány 70/D. §)és  az egészségügyben dolgozó közalkalmazottak pihenéshez  valóalapjoga [Alkotmány 70/B. § (4) bekezdése] között. 2.  Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha azindítvánnyal  támadott jogszabályt vagy  annak  egy  részét  azAlkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és  ezértazt  megsemmisíti,  akkor  a további  alkotmányi  rendelkezésekesetleges   sérelmét   –   a  már  megsemmisített   jogszabályirendelkezéssel   összefüggésben  –  érdemben   nem   vizsgálja.[44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.;  4/1996.(II.  23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI.  19.)AB  határozat,  ABH  1997,  361, 364.;  15/2000.  (V.  24.)  ABhatározat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat,ABH  2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000,193, 200.] Mivel az Alkotmánybíróság az R2. 9. §-át, a 10. §-át, a 12. §-át,  a  12/A. §-át, a 12/B. §-át, a 13. §-át és a 14.  §-át  azAlkotmány  2.  §  (1)  bekezdésébe és a 8.  §  (2)  bekezdésébeütközőnek minősítette, ezért az R2. 9. §-ának, a 10. §-ának,  a12.  §-ának, a 12/A. §-ának, a 12/A. §-ának, a 12/B. §-ának,  a13.   §-ának  és  a  14.  §-ának  az  Alkotmány  a  35.  §  (2)bekezdésében,  az  54.  §  (1)  bekezdésében,  a  70/A.  §  (1)bekezdésében, a 70/B. § (2)-(4) bekezdéseiben, a  70/D.  §-ábanés  a  70/E. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések  sérelmétnem vizsgálta. 3.  Az  egyik  indítványozó  szerint  az  R1.  11-17.  §-ainakrendelkezései az egészségügyi dolgozókra nézve diszkriminatívaka  más  területen  dolgozókhoz  (igazságügyi  dolgozók,  bírák,köztisztviselők) képest, és ezért sértik az Alkotmány 70/A.  §-át, továbbá ellentétesek az Alkotmány 70/B. § (4) bekezdésével.Az  R1.  hatályon  kívül helyezése miatt az Alkotmánybíróság  afentiekben  kifejtettek alapulvételével az R2. azonos  tartalmúrendelkezéseire   nézve   folytatta   le   az   alkotmányosságivizsgálatot.   Tekintettel  arra,   hogy   az   előzőekben   azAlkotmánybíróság  az R2. 9. §-át, a 10. §-át,  a  12.  §-át,  a12/A. §-át, a 12/B. §-át, a 13. §-át és a 14. §-át az Alkotmány8.  § (2) bekezdésébe ütközőnek minősítette és megsemmisítette,ezért csak az R2. indítvánnyal támadott, s hatályban maradt 11.§-a rendelkezéseire vonatkozóan végezte el az Alkotmány 70/A. §-a    indítványozó   által   állított   sérelmével   kapcsolatosalkotmányossági vizsgálatot. a)  Az  Alkotmánybíróság  számos határozatában  értelmezte  azAlkotmány  70/A. § (1) bekezdését. Az Alkotmány e rendelkezését–  állandó gyakorlata szerint – a jogegyenlőség általános elvétmegfogalmazó   alkotmányi   követelményként   értelmezte.    AzAlkotmánybíróság  e  határozatokban  kifejtette,  hogy  bár  azAlkotmány 70/A. § (1) bekezdése szövegszerűen az alapvető jogoktekintetében tiltja a hátrányos megkülönböztetést,  a  tilalom,ha a megkülönböztetés sérti az emberi méltósághoz való alapvetőjogot, kiterjed az egész jogrendszerre. Abban az esetben, ha  amegkülönböztetés  nem  az emberi vagy az alapvető  állampolgárijog     tekintetében    történt,    az    eltérő    szabályozásalkotmányellenessége akkor állapítható meg,  ha  az  az  emberiméltósághoz  való  jogot  sérti.  Az  Alkotmánybíróság   eddigigyakorlata    során    ez    utóbbi   körben    akkor    ítéltealkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést,  haa  jogalkotó  önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbségetaz  azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között [9/1990.(IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.)  ABhatározat,  ABH  1990,  73,  77-78.;  61/1992.  (XI.  20.)   ABhatározat,  ABH  1992,  280,  281.;  35/1994.  (VI.   24.)   ABhatározat, ABH 1994, 197.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH1997, 130, 138-140. stb.]. Az  R2.  személyi  hatálya  alá tartozó  közalkalmazottak  nemtekinthetők azonos helyzetben lévő személyeknek az indítványozóáltal    hivatkozott    igazságügyi   dolgozókkal,    bírákkal,köztisztviselőkkel. A törvényalkotó éppen a különböző helyzetükmiatt  szabályozta  külön-külön törvényben a fenti  csoportokatalkotó   munkavállalók   jogállását   (Kjt.,   az   igazságügyialkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII.törvény,  a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló  1997.évi  LXVII. törvény, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992.évi   XXIII.   törvény).   Az  Alkotmánybíróság   gyakorlatábanszemélyek közötti diszkriminációról csak akkor lehet szó, ha  ajogalkotó  valamely  személyt vagy embercsoportot  más,  azonoshelyzetben  lévő  személyekkel  vagy  embercsoporttal   történtvsszehasonlításban kezel hátrányosabb módon. [32/1991. (VI. 6.)AB határozat, ABH 1991, 146, 161-162.; 43/B/1992. AB határozat,ABH  1994, 744, 745.; 397/B/1995. AB határozat, ABH 1995,  786,787.;   432/B/1995.  AB  határozat,  ABH   1995,   789,   792.;719/B/1998.  AB  határozat, ABH 2000, 769, 775.;  17/2000.  (V.26.)  AB  határozat,  ABH  2000,  112,  115.;  624/E/1999.   ABhatározat,   ABH   2002,   1023,   1035.   stb.]    Ezért    azAlkotmánybíróság az R2. 11. §-a rendelkezéseinek  az  Alkotmány70/A.  §-ába ütköző alkotmányellenességének megállapítására  ésmegsemmisítésére irányuló indítványt elutasította. b)  Az  Alkotmány 70/B. § (4) bekezdése szerint:  „Mindenkinekjoga  van a pihenéshez, a szabadidőhöz és a rendszeres fizetettszabadsághoz.” Az R2. 11. §-a meghatározza, hogy a tárgyhónapotmegelőző  hónap  20.  napjáig kell az  ügyeleti  és  készenlétiszolgálatra  történő  beosztást  elkészíteni  és  ezt   írásbanközölni kell a közalkalmazottal. Az  R2.  11. §-a és az Alkotmány 70/B. § (4) bekezdése  közöttalkotmányjogilag  értékelhető összefüggés nem állapítható  meg.Az   Alkotmánybíróság  állandó  gyakorlata  szerint  az  érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért  az  Alkotmánybíróság  az   R2.   11.   §-aalkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt e vonatkozásban elutasította. 4.  Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét állította többindítványozó  is:  az  egyik indítványozó  a  Kjt.  59.  §  (2)bekezdés  b)  pontja  és  a  76.  §  (3)  bekezdése,  a   másikindítványozó  az Mt. 117/A. § (2) bekezdés b) és f)  pontja,  a119. § (6) bekezdése, a 127. § (5) bekezdése, a Kjt. 59. §  (2)bekezdés  b)  pontja,  az 59. § (4) bekezdés  b)  pontja  és  aharmadik  indítványozó  a Kjt. 59. §  (4)  bekezdés  b)  pontjaesetében. Két  indítványozó is alkotmányellenesnek tartja a Kjt.  59.  §(2)  bekezdés b) pontjának rendelkezését. Az egyik indítványozóa  jogbiztonság  sérelmét látja abban, hogy a Kjt.  59.  §  (2)bekezdés b) pontjában felhatalmazott miniszter alapvető jogokatkorlátoz,  amikor szabályozhatja a rendkívüli  munkavégzés,  azügyelet  és a készenlét elrendelésének feltételeit, valamint  akészenlét  és a készenlét alatt elrendelt munkavégzés,  illetveaz  ügyelet és az ügyelet alatt elrendelt munkavégzés díjazásátegyaránt  magában  foglaló  átalánydíjazás  mértékét.  A  másikindítványozó  szerint  a  Kjt. 59. §  (2)  bekezdés  b)  pontjalehetőséget  ad arra, hogy jogszabály vagy kollektív  szerződésaz  ügyeleti  időnek  csak egy részét ismerje  el  munkaidőnek,anélkül,  hogy  meghatározná azt, hogy  az  ügyelet  fennmaradórésze  milyen időnek minősül és mely szabályok vonatkoznak  rá,és  ez  –  álláspontja  szerint – a jogbiztonság  követelményétsérti. Az  Alkotmánybíróság  a  9/1992.  (I.  30.)  AB  határozatábanmegállapította:   „A   jogállam   nélkülözhetetlen   eleme    ajogbiztonság.  A  jogbiztonság  az  állam  –  s  elsősorban   ajogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a  jogegésze,  egyes  részterületei  és  az  egyes  jogszabályok   isvilágosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak éselőreláthatóak  legyenek a norma címzettjei számára.  Vagyis  ajogbiztonság   nem  csupán  az  egyes  normák   egyértelműségétköveteli   meg,   de   az   egyes  jogintézmények   működésénekkiszámíthatóságát   is.   Ezért   alapvetőek   a   jogbiztonságszempontjából  az eljárási garanciák. Csak formalizált  eljárásszabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály,  csakaz  eljárási  normák  betartásával  működnek  alkotmányosan   ajogintézmények.”  (ABH 1992, 59, 65.) Az  Alkotmánybíróság  eztkövetően a 25/1992. (IV. 30.) AB határozatban rámutatott:„A  jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, amelyegyebek között megköveteli, hogy-   az  állampolgárok  jogait  és  kötelességeit  a  törvénybenmegszabott  módon  kihirdetett és  bárki  számára  hozzáférhetőjogszabályok szabályozzák,-  meglegyen  a  tényleges lehetőség arra,  hogy  a  jogalanyokmagatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, (…)A jogbiztonság e két alapvető követelménye közül bármelyiknek afigyelmen kívül hagyása összeegyeztethetetlen az Alkotmány 2. §(1)  bekezdésével,  s így alkotmányellenes.”  (ABH  1992,  131,132.) A  Jat.  15. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási jogszabályalkotására   adott  felhatalmazásban  meg  kell   határozni   afelhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. A felhatalmazásjogosultja  a  jogi szabályozásra másnak további felhatalmazástnem  adhat.  A  Kjt.  59. § (2) bekezdés b)  pontja  a  törvénykeretei  között  végrehajtási jogszabály megalkotására  ruháztafel  a  minisztert,  meghatározva a  felhatalmazás  tárgyát  éskereteit  is. A felhatalmazás alapján a miniszter nem  jogosultegyrészt  a  törvénnyel  ellentétes, másrészt  a  felhatalmazáskeretein túlterjeszkedő szabályozás megállapítására. A  két indítványozó a Kjt. 59. § (4) bekezdés b) pontját  vélialkotmányellenesnek. Az egyik indítványozó szerint a Kjt. 59. §(4)  bekezdés  b)  pontja lehetőséget ad arra, hogy  jogszabályvagy  kollektív  szerződés az ügyeleti időnek csak  egy  részétismerje el munkaidőnek, anélkül, hogy meghatározná azt, hogy azügyelet  fennmaradó  részre  milyen  időnek  minősül  és   melyszabályok  vonatkoznak  rá, és ez –  álláspontja  szerint  –  ajogbiztonság  követelményét sérti.  A  másik  indítványozó  úgyvéli,  hogy  a  Kjt.  59.  §(4)  bekezdés  b)  pontja  alapvetőmunkavállalói alkotmányos jogokat sért, s ezért az Alkotmány 2.§ (1) bekezdésébe ütközik. A  Kjt.  59.  § (4) bekezdés b) pontja alapján az egészségügyitevékenységre    vonatkozó   külön   törvényben   meghatározottügyeleti,   készenléti   feladatok   ellátásában   részt   vevőközalkalmazott  esetében az Mt. 119. §-ának (6) bekezdésétől  aminiszter  vagy kollektív szerződés eltérhet, és –  az  ügyeletsorán  végzett  munka szokásos időtartamának alapulvételével  –meghatározhatja  az egy ügyeletre eső, az Mt.  119.  §  (3)-(6)bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot. A  Kjt.  59. § (4) bekezdés b) pontja a törvény keretei közöttvégrehajtási jogszabály megalkotására ruházta fel a minisztert,meghatározva  a  felhatalmazás  tárgyát  és  kereteit   is.   Afelhatalmazás  alapján  a  miniszter nem  jogosult  egyrészt  atörvénnyel   ellentétes,  másrészt  a  felhatalmazás   kereteintúlterjeszkedő   szabályozás   megállapítására.   A    törvényifelhatalmazás  alapján  e  szabályokat  nem  csak  a  miniszterállapíthatja meg, hanem kollektív szerződés is szabályozhatja. A  Kjt.  59. § (2) bekezdés b) pontjának szabályozása világos,egyértelmű,   nem  tartalmaz  olyan  rendelkezést,   amely   azAlkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállamból eredőjogbiztonság sérelmét eredményezi. Ezért az Alkotmánybíróság  aKjt.  59.  § (4) bekezdés b) pontjának az Alkotmány  2.  §  (1)bekezdésébe   való   ütközés   miatti   alkotmányellenességénekmegállapítására   és   megsemmisítésére   irányuló   indítványtelutasította. Az  egyik  indítványozó  az Alkotmány 2.  §  (1)  bekezdésébőleredő jogbiztonság sérelmét látja abban, hogy a Kjt. 76. §  (3)bekezdésében   felhatalmazott   miniszter   alapvető    jogokatkorlátoz, amikor az egészségügyi tevékenységre vonatkozó  különtörvényben   meghatározott   ügyeleti,   készenléti   feladatokellátása  érdekében  az Mt. 146-149. §-ában  meghatározottaktóleltérő  szabályokat  állapíthat meg.  A  miniszter  jogalkotásifelhatalmazása  azonban ebben az esetben sem  terjed  ki  arra,hogy  az Alkotmány, az Mt. és a Kjt. szabályozásával ellentétesrendeletet   alkosson,  hanem  csak  az  Mt.  146-149.   §-ábanszabályozott kérdéskörben – a rendkívüli munkavégzés díjazása –a    feladatellátáshoz    szükséges   szabályok    állapításárakorlátozódik. A  másik  indítványozó az Mt. 117/A. § (2) bekezdés b)  és  f)pontja,  a  119.  §  (6)  bekezdése, a  127.  §  (5)  bekezdésealkotmányellenességét  állítja.  Álláspontja  szerint  az   Mt.117/A.  § (2) bekezdés b) és f) pontja, a 119. § (6) bekezdése,a  127.  §  (5) bekezdése lehetőséget ad arra, hogy  jogszabályvagy  kollektív  szerződés az ügyeleti időnek csak  egy  részétismerje el munkaidőnek, anélkül, hogy meghatározná azt, hogy azügyelet   fennmaradó  része  milyen  időnek  minősül  és   melyszabályok  vonatkoznak  rá, és ez –  álláspontja  szerint  –  ajogbiztonság követelményét sérti. Az  Mt.  117/A.  §  (2) bekezdés b) és f)  pontja  alapján  azegészségügyi    tevékenységre   vonatkozó   külön    törvénybenmeghatározott   ügyeleti,  készenléti   feladatok   ellátásábanrésztvevő munkavállaló esetében kollektív szerződés az Mt. 119.§  (6)  bekezdésétől  eltérhet, és – az ügyelet  során  végzettmunka  szokásos időtartamának alapulvételével – meghatározhatjaaz   egy  ügyeletre  eső,  az  Mt.  119.  §  (3)-(6)  bekezdéseszempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot,  illetve  azMt.  127.  §  (5) bekezdésétől eltérhet, és – az ügyelet  soránvégzett   munka   szokásos  időtartamának   alapulvételével   –meghatározhatja  az egy ügyeletre eső, az Mt.  127.  §  (4)-(5)bekezdése  szempontjából  figyelembe vehető  átlag-időtartamot.Ehhez  állapít  meg  kiegészítő szabályt  az  Mt.  119.  §  (6)bekezdése  és  a  127.  § (5) bekezdése.  Az  Mt.  119.  §  (6)bekezdése alapján az Mt. 119. § (3)-(5), illetve a (7) bekezdésalkalmazása  során  az ügyelet teljes időtartamát  munkaidőkéntkell figyelembe venni, ha a munkavégzés időtartama nem mérhető.Az  Mt.  127.  §  (5)  bekezdése  alapján  pedig  a  rendkívülimunkavégzés  az Mt. 127. § (4) bekezdés szerinti  mértékébe  azügyelet  teljes időtartamát be kell számítani,  ha  az  ügyeletalatt a munkavégzés időtartama nem mérhető. Az  Mt.  indítvánnyal  támadott rendelkezései  tartalmazzák  akollektív   szerződéssel  szabályozható  tárgykört   és   annakkereteit  is.  Ehhez további keretet ad még az Mt.  13.  §  (4)bekezdése,  amely  a kollektív szerződés semmisségének  eseteithatározza meg. A  Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjának, az 59. § (4) bekezdésb)  pontjának és a 76. § (3) bekezdésének, az Mt. 117/A. §  (2)bekezdés b) és f) pontjának, a 119. § (6) bekezdésének, a  127.§   (5)  bekezdésének  szabályozása  világos,  egyértelmű,  nemtartalmaz  olyan  rendelkezést, amely az  Alkotmány  2.  §  (1)bekezdésében   meghatározott  jogállamból  eredő   jogbiztonságsérelmét  eredményezi. Ezért az Alkotmánybíróság a Kjt.  59.  §(2)  bekezdés b) pontjának, az 59. § (4) bekezdés b)  pontjánakés  a  76.  §  (3) bekezdésének, valamint az Mt. 117/A.  §  (2)bekezdés b) és f) pontjának, a 119. § (6) bekezdésének, a  127.§  (5)  bekezdésének  az Alkotmány 2. §  (1)  bekezdésébe  valóütközés   miatti  alkotmányellenességének  megállapítására   ésmegsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította. 5.  Az  egyik indítványozó véleménye szerint az Mt.  117/A.  §(2)   bekezdés  b),  e)  és  f)  pontjainak,  a  117/B.  §  (3)bekezdésének,  valamint a Kjt. 59. §  (4)  bekezdés  b)  és  f)pontjainak és a 76. § (3) bekezdésének rendelkezései sértik  azAlkotmány 70/A. § (1) bekezdését, illetve az Mt. 117/A.  §  (2)bekezdés  b)  és  f) pontjainak, valamint  a  Kjt.  59.  §  (4)bekezdés  b) és f) pontjainak rendelkezései sértik az Alkotmány70/B. § (2) és (4) bekezdéseit. A Kjt. 59. § (4) bekezdés b) ésf)  pontjainak  rendelkezéseit egy  másik  indítványozó  is  azAlkotmány  70/B. § (2)-(4) bekezdéseivel, illetve az  Alkotmány70/B.  §  (4) bekezdésével a Kjt. 59. § (4) bekezdés c) pontjátis ellentétesnek véli. a)  Az  indítványozó szerint az Mt. 117/A. § (2) bekezdés  b),e)   és   f)   pontjai   az  egészségügyben  dolgozók   számáradiszkriminatívak,  mert  az Mt. minden ágazatra  kiterjedően  a119.  §  (6)  bekezdésében  úgy rendelkezik,  hogy  a  munkaidőbeosztása   szempontjából   az   ügyelet   teljes   időtartamátmunkaidőként kell figyelembe venni, ha a munkavégzés időtartamanem mérhető. Továbbá az Mt. 117/B. § (3) bekezdését pedig azérttartja  diszkriminatívnak, mert lehetőséget  ad  arra,  hogy  akészenléti jellegű munkakörökben a heti 40 órás munkaidőt  heti60  órára  emelhessék a felek megállapodása alapján, ami  –  azindítványozó  véleménye  szerint – oda  vezet,  hogy  az  ilyenjellegű  munkakörben  dolgozók  heti  húsz  órával  is   többetdolgozhatnak  alapbérért,  elesve a  rendkívüli  munkavégzésértjáró kedvezőbb díjazástól. Az   Mt.  támadott  rendelkezései  lehetővé  teszik,  hogy  azegészségügyi    tevékenységre   vonatkozó   külön    törvénybenmeghatározott   ügyeleti,  készenléti   feladatok   ellátásábanrésztvevő munkavállaló esetében kollektív szerződés-  az  Mt. 119. § (6) bekezdésétől eltérhessen, és – az ügyeletsorán  végzett  munka szokásos időtartamának alapulvételével  –meghatározhassa  az  egy ügyeletre eső, a Mt.  119.  §  (3)-(6)bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot,-  az Mt. 126. § (1) bekezdés d) pontjától eltérhessen, és –  akészenlét    során   végzett   munka   szokásos   időtartamánakalapulvételével  –  meghatározhassa  az  egy  készenlétre   esőmunkavégzés átlag-időtartamát,-  az  Mt. 127. § (5) bekezdésétől eltérhessen, és – az ügyeletsorán  végzett  munka szokásos időtartamának alapulvételével  –meghatározhassa  az egy ügyeletre eső, az Mt.  127.  §  (4)-(5)bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot. Az  Alkotmánybíróság  fentebb már kifejtette,  hogy  személyekközötti  diszkriminációról csak akkor lehet szó, ha a jogalkotóvalamely  személyt  vagy embercsoportot más, azonos  helyzetbenlévő      személyekkel     vagy     embercsoporttal     történtösszehasonlításban kezel hátrányosabb módon. Az Mt. 13.  §  (3)bekezdése  alapján  a  kollektív  szerződés,  illetve  a  felekmegállapodása a munkaviszonyra meghatározott szabályoktól –  haaz  Mt.  másképp  nem rendelkezik – eltérhet. Ennek  feltétele,hogy a munkavállalóra kedvezőbb feltételt állapítson meg. Mivelaz  Mt.  13.  § (3) bekezdése alapján a kollektív  szerződés  atörvényi szabályozásnál hátrányosabb szabályokat nem állapíthatmeg,  így  az Mt. 117/A. § (2) bekezdés b), e) és f) pontjainakrendelkezéseinek   alkalmazása  az  Alkotmány   70/A.   §   (1)bekezdésébe tiltott hátrányos megkülönböztetést az egészségügyiágazatban  sem nem teszi lehetővé. Ha a kollektív  szerződés  atörvényi  szabályozásnál kedvezőtlenebb feltételeket állapítanameg,  akkor  az  Mt.  13. § (4) bekezdése alapján  a  kollektívszerződés semmis lenne. Ezért az Alkotmánybíróság az indítványte vonatkozásában elutasította. b)  Az indítványozó szerint az Mt. 117/A. § (2) bekezdés b) ésf)  pontjainak rendelkezései sértik az Alkotmány 70/B. § (2) és(4)  bekezdéseit.  Az  Mt. 117/A. § (2)  bekezdése  alapján  azegészségügyi tevékenységre vonatkozó külön törvényben  –  amelyjelen  esetben  az Eüttv. – meghatározott ügyeleti,  készenlétifeladatok ellátásában résztvevő munkavállaló esetében kollektívszerződés  az  Mt. 119. § (6) bekezdésétől eltérhet,  és  –  azügyelet    során    végzett   munka   szokásos    időtartamánakalapulvételével – meghatározhatja az egy ügyeletre eső, az  Mt.119. § (3)-(6) bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot,  illetve az Mt. 127. § (5) bekezdésétől  eltérhet,és  –  az  ügyelet  során végzett munka szokásos  időtartamánakalapulvételével – meghatározhatja az egy ügyeletre eső, az  Mt.127. § (4)-(5) bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot. Az  Alkotmány  70/B. § (2) bekezdése szerint „(…)  az  egyenlőmunkáért mindenkinek bármilyen megkülönböztetés nélkül, egyenlőbérhez van joga.” (1086/B/1990/3. AB határozat, ABH 1991,  749,750.)  Ez  azt  jelenti, hogy a közalkalmazott munkájáért  járóbére  tekintetében  semmilyen  hátrányos  megkülönböztetést  neszenvedjen.   Az  állam  a  bérezésnek  csupán  a   garanciálisszabályait  határozza meg. Az Alkotmány  70.  §  (4)  bekezdésepedig  a  pihenéshez, a szabadidőhöz és a fizetett szabadsághozvaló jogot deklarálja. Az  Mt. 117/A. § (2) bekezdés b) és f) pontjai alapján az  együgyeletre   eső   átlag-időtartamot   a   kollektív   szerződésmeghatározhatja. Ezek a rendelkezések közvetlenül  nem  érintikaz  Alkotmány  70/B.  § (2) és (4) bekezdéseiben  meghatározottalkotmányos  jogokat, e jogok megsértése a kollektív  szerződésrendelkezéseinek vizsgálatával lehetséges. Az  Mt. 117/A. § (2) bekezdés b) és f) pontjai és az Alkotmány70/B.   §   (2)   és   (4)  bekezdése  között  alkotmányjogilagértékelhető    összefüggés    nem    állapítható    meg.     AzAlkotmánybíróság   állandó   gyakorlata   szerint   az   érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért az Alkotmánybíróság az  Mt.  117/A.  §  (2)bekezdés    b)    és    f)    pontjai   alkotmányellenességénekmegállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt ezekbena vonatkozásokban is elutasította. c)   Az   Mt.  117/B.  §  (3)  bekezdése  nem  kogens,   hanemdiszpozitív  szabály,  amely  csak  lehetővé  teszi,   hogy   amunkáltató   és  a  munkavállaló  –  kétoldalú,   kölcsönös   –megállapodása alapján a teljes munkaidő mértéke legfeljebb napitizenkét,   legfeljebb  heti  hatvan  órára  emelhető,   ha   amunkavállaló  készenléti  jellegű  munkakört  lát  el,  vagy  amunkáltató,  illetve  a tulajdonos közeli  hozzátartozója  [Mt.139.  §  (2)  bekezdés]. E szabályból nem következik,  hogy  azindítványozó  által  kifogásolt készenléti jellegű  munkakörbenkötelezően  a  hátrányosabb munkaidő mértéket kell  alkalmazni,hanem  csak  lehetőség,  ha  a felek  akarategyezőséggel  ebbenállapodnak meg. Továbbá egy munkajogi védelmi korlátot is állíte   törvényi  rendelkezés,  mert  a  teljes  munkaidő   mértékeakarategyezőség esetén, a felek megállapodásával  sem  emelhetőnapi  tizenkét,  illetve  heti hatvan  óránál  feljebb,  ami  amunkavállalót védi a munkáltatóval szemben. Az Alkotmánybíróságaz  Mt.  117/B. § (3) bekezdésének vizsgálatakor  az  Alkotmány70/A.  §  (1) bekezdését sértő hátrányos megkülönböztetést  nemállapított  meg,  azért  az  indítványt  e  vonatkozásában   iselutasította. d)  A  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b) és f) pontja  alapján  azegészségügyi    tevékenységre   vonatkozó   külön    törvénybenmeghatározott ügyeleti, készenléti feladatok ellátásában  résztvevő   közalkalmazott   esetében  az  Mt.   119.   §-ának   (6)bekezdésétől a miniszter vagy kollektív szerződés eltérhet,  és–   az  ügyelet  során  végzett  munka  szokásos  időtartamánakalapulvételével – meghatározhatja az egy ügyeletre eső, az  Mt.119. § (3)-(6) bekezdése szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot, illetve az Mt. 127. § (5) bekezdésétől a minisztervagy  kollektív  szerződés eltérhet,  és  –  az  ügyelet  soránvégzett   munka   szokásos  időtartamának   alapulvételével   –meghatározhatja az egy ügyeletre eső, a rendkívüli  munkavégzéséves mértéke szempontjából figyelembe vehető átlag-időtartamot.Ez  az  indítványozók álláspontja szerint  sérti  az  Alkotmány70/B.  § (2) és (4) bekezdésében meghatározott egyenlő munkáértegyenlő bér elvét, illetve a pihenéshez való jogot. A  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b) és f) pontja alapján  az  együgyeletre   eső   átlag-időtartamot   ágazat   tekintetében   aminiszter,   vagy  adott  munkahelyen  a  kollektív   szerződésmeghatározhatja. Ezek a rendelkezések közvetlenül  nem  érintikaz  Alkotmány  70/B.  § (2) és (4) bekezdéseiben  meghatározottalkotmányos    jogokat,   e   jogok   esetleges   megsértésénekmegállapítása  a  miniszteri  rendelet,  illetve  a   kollektívszerződés rendelkezéseinek vizsgálatával lehetséges. A  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b) és f) pontja és az  Alkotmány70/B.   §   (2)   és   (4)  bekezdése  között  alkotmányjogilagértékelhető    összefüggés    nem    állapítható    meg.     AzAlkotmánybíróság   állandó   gyakorlata   szerint   az   érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért az Alkotmánybíróság a kifogásolt  szabályokmegsemmisítésére    irányuló    indítványokat     ezekben     avonatkozásokban is elutasította. e)  A  Kjt.  59. § (4) bekezdés c) pontja a másik indítványozószerint  az  Alkotmány  70/B. § (4)  bekezdésében  szabályozottpihenéshez,  a  szabadidőhöz  és a fizetett  szabadsághoz  valóalkotmányos  jogot sérti. A Kjt. 59. § (4) bekezdés  c)  pontjaalapján   közalkalmazott  esetében  az  Mt.  123.  §-ának   (2)bekezdésétől  eltérően,  kollektív  szerződés  vagy   a   felekmegállapodása  legalább  nyolc óra napi pihenőidő  biztosításátírhatja  elő.  Az  Mt. 123. § (2) bekezdése  alapján  kollektívszerződés   –  az  Mt.  127.  §  (6)  bekezdése  c)   pontjábanmeghatározott  munkavállaló kivételével  –  a  napi  munkájánakbefejezése  és  a másnapi munkakezdés között legalább  tizenegyóra   pihenőidőt   biztosítani  rendelő  általános   szabálytóleltérően legalább nyolc óra pihenőidő biztosítását írhatja  előa   készenléti  jellegű  munkakörben,  a  megszakítás  nélküli,illetve a többműszakos munkarendben foglalkoztatott, továbbá azidénymunkát  végző  munkavállaló esetében. A Kjt.  indítvánnyaltámadott  rendelkezése  ezt a lehetőséget  kiterjeszti  az  Mt.hivatkozott rendelkezésében meghatározott kollektív szerződésentúl a felek megállapodására is. A  Kjt.  59.  §  (4)  bekezdés c)  pontja  nem  kogens,  hanemdiszpozitív szabály, amely csak lehetővé teszi, hogy  kollektívszerződés   vagy  a  felek  megállapodása  az   Mt.   általánosszabályától  (tizenegy  óra  pihenőidő)  eltérően   nyolc   órapihenőidőt állapítson meg. Mind a kollektív szerződés,  mind  afelek   megállapodása  akarategyezőségen   alapuló,   kölcsönösakaratnyilatkozat.    A   diszpozitív    szabály    egyben    aközalkalmazott  pihenőidejének  védelmét  is  jelenti,  mert  atörvénytől  eltérő megállapodás esetén sem lehet  nyolc  óránálkisebb  mértékű pihenőidő biztosítását kikötni. Ha a  kollektívszerződés  vagy a felek megállapodása a törvényi szabályozásnálkedvezőtlenebb feltételeket állapítana meg, akkor az Mt. 13.  §(4)  bekezdése alapján a kollektív szerződés, illetve  a  felekmegállapodása semmis. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint aKjt.  59.  §  (4)  bekezdés  c) pontja  ennek  megfelelően  nemellentétes    az    Alkotmány   70/B.   §   (4)    bekezdésénekrendelkezésével,   ezért   az   indítványt   e   vonatkozásábanelutasította. f)   A   Kjt.   59.  §  (4)  bekezdés  b)  és  f)   pontjainakrendelkezéseit a másik indítványozó is az Alkotmány 70/B. § (3)bekezdéseivel  ellentétesnek véli. Az  Alkotmány  70/B.  §  (3)bekezdése   szerint   minden   dolgozónak   joga   van    olyanjövedelemhez,  amely megfelel végzett munkája mennyiségének  ésminőségének. A  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b) és f) pontja alapján  az  együgyeletre   eső   átlag-időtartamot  az   egészségügyi   ágazattekintetében  a miniszter, vagy adott munkahelyen  a  kollektívszerződés meghatározhatja. Ezek a rendelkezések közvetlenül nemérintik  az  Alkotmány  70/B. § (3) bekezdésében  meghatározottalkotmányos  jogot, e jog esetleges megsértésének megállapításaa   miniszteri   rendelet,  illetve   a   kollektív   szerződésrendelkezéseinek vizsgálatával lehetséges. A  Kjt.  59.  §  (4) bekezdés b) és f) pontja és az  Alkotmány70/B.  §  (3)  bekezdése  között  alkotmányjogilag  értékelhetőösszefüggés  nem  állapítható meg. Az Alkotmánybíróság  állandógyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiányaaz     indítvány    elutasítását    eredményezi,    ezért    azAlkotmánybíróság   a   kifogásolt  szabályok   megsemmisítéséreirányuló    indítványokat   ezekben   a   vonatkozásokban    iselutasította. g)  A  Kjt.  76.  §  (3)  bekezdése  alapján  a  miniszter  azegészségügyi    tevékenységre   vonatkozó   külön    törvénybenmeghatározott ügyeleti, készenléti feladatok ellátása érdekébenaz  Mt.  146-149. §-ában meghatározottaktól eltérő  szabályokatállapíthat   meg.   Az  indítványozó  álláspontja   szerint   erendelkezés  sérti  az  Alkotmány 70/A. §  (1)  bekezdését.  AzEüttv.  93. § (1) határozza meg az ügyeleti rendszer feladatát,és a (2) bekezdés pedig az ügyeleti ellátás célját. Az  Alkotmánybíróság  fentebb már kifejtette,  hogy  személyekközötti  diszkriminációról csak akkor lehet szó, ha a jogalkotóvalamely  személyt  vagy embercsoportot más, azonos  helyzetbenlévő      személyekkel     vagy     embercsoporttal     történtösszehasonlításban kezel hátrányosabb módon. A diszkrimináció aKjt.   76.   §   (3)  bekezdésében  meghatározott   jogalkotásifelhatalmazásra nem állapítható meg, közvetlenül nem érinti  azAlkotmány  70/A.  §  (1)  bekezdésében meghatározott  hátrányosmegkülönböztetés  tilalmát, e tilalom  esetleges  megsértésénekmegállapítása  a  törvényi  felhatalmazás  alapján  megalkotottkülön jogszabály rendelkezéseinek vizsgálatával lehetséges. A  Kjt.  76.  §  (3)  bekezdése és az Alkotmány  70/A.  §  (1)bekezdése  között alkotmányjogilag értékelhető összefüggés  nemállapítható meg. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerintaz  érdemi  alkotmányossági  összefüggés  hiánya  az  indítványelutasítását   eredményezi,   ezért   az   Alkotmánybíróság   akifogásolt  szabályok  megsemmisítésére irányuló  indítványokatezekben a vonatkozásokban is elutasította. 6.   Egy  indítványozó  az  Mt.  117/A.  §  (2)  bekezdés   f)pontjának,   a  119.  §  (6)  bekezdésének,  a   127.   §   (5)bekezdésének, a Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjának és az  59.§  (4)  bekezdés b) és f) pontjának rendelkezéseit az Alkotmány54. § (1) bekezdésébe, továbbá az Mt. 117/A. § (2) bekezdés  f)pontjának,   a  119.  §  (6)  bekezdésének,  a   127.   §   (5)bekezdésének,  a  Kjt. 59. § (4) bekezdés b)  és  f)  pontjánakrendelkezéseit  az Alkotmány 70/E. § (1) bekezdésébe  ütközőnektartja    és    ezért    kérte   azok   alkotmányellenességénekmegállapítását és megsemmisítését. a)   Az  Alkotmány  54.  §  (1)  bekezdése  alapján  a  MagyarKöztársaságban  minden  embernek  veleszületett  joga  van   azilethez  és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem  lehetönkényesen   megfosztani.   „Az  Alkotmánybíróság   az   emberiméltósághoz  való  jogot  az ún. »általános  személyiségi  jog«egyik  megfogalmazásának tekinti. A modern alkotmányok, illetvealkotmánybírósági  gyakorlat  az általános  személyiségi  jogotkülönféle  aspektusaival nevezik meg: pl. a személyiség  szabadkibontakoztatásához    való    jogként,    az     önrendelkezésszabadságához való jogként, általános cselekvési szabadságként,avagy  a magánszférához való jogként. Az általános személyiségijog  »anyajog«, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mindaz   Alkotmánybíróság,   mind  a   bíróságok   minden   esetbenfelhívhatnak  az egyén autonómiájának védelmére,  ha  az  adotttényállásra   a  konkrét,  nevesített  alapjogok   egyike   semalkalmazható.” [8/1990. (IV. 23.) AB határozat, ABH  1990,  42,44.] Az  Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Mt. 117/A.  §  (2)bekezdés f) pontjának, a 119. § (6) bekezdésének, a 127. §  (5)bekezdésének, a Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontjának és az  59.§  (4)  bekezdés b) és f) pontjának rendelkezései esetében  vanolyan  nevesíthető  alapjog,  amely  alkalmazható,  továbbá   atámadott  rendelkezések és az Alkotmány  54.  §  (1)  bekezdéseközött alkotmányjogilag értékelhető összefüggés nem állapíthatómeg.  Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az  érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért az Alkotmánybíróság az  Mt.  117/A.  §  (2)bekezdés  f)  pontja,  a 119. § (6) bekezdése,  a  127.  §  (5)bekezdése, a Kjt. 59. § (2) bekezdés b) pontja és az 59. §  (4)bekezdés    b)    és    f)    pontja    alkotmányellenességénekmegállapítására  és  megsemmisítésére  irányuló  indítványt   evonatkozásban elutasította. b)  Az  Alkotmány  70/E. § (1) bekezdése  szerint:  „A  MagyarKöztársaság    állampolgárainak   joguk   van    a    szociálisbiztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegység, árvaságés  önhibájukon  kívül bekövetkezett munkanélküliség  esetén  amegélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.” E  rendelkezésa  szociális  biztonságról,  a megélhetéshez  szükséges  anyagiellátásra való jogosultságról szól, amely ellátáshoz való jogota  Magyar Köztársaság a társadalombiztosítás útján és szociálisintézmények   rendszerével  valósítja  meg.  „E  rendelkezésbenfoglaltak általános jelleggel nevesítik az államnak a  polgárokszociális biztonsága tekintetében fennálló kötelezettségeit, denem   jelentenek   alanyi  jogot  egy  bizonyos   meghatározottjövedelem  megszerzéséhez, vagy életszínvonal  fenntartásához.”(2093/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 546, 547.) Az  indítványozó által támadott rendelkezések nem a  szociálisellátásokról, hanem az egészségügyi ellátásról szólnak, s  ezenbelül  az  ügyelet és készenlét szabályozását tartalmazzák.  AzMt. 117/A. § (2) bekezdés f) pontja, a 119. § (6) bekezdése,  a127. § (5) bekezdése, a Kjt. 59. § (4) bekezdés b) és f) pontjaés  az  Alkotmány 70/E. § (1) bekezdése között alkotmányjogilagértékelhető    összefüggés    nem    állapítható    meg.     AzAlkotmánybíróság   állandó   gyakorlata   szerint   az   érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért az Alkotmánybíróság az  Mt.  117/A.  §  (2)bekezdés  f)  pontja,  a 119. § (6) bekezdése,  a  127.  §  (5)bekezdése,  a  Kjt.  59.  §  (4)  bekezdés  b)  és  f)   pontjaalkotmányellenességének  megállapítására  és   megsemmisítéséreirányuló indítványt e vonatkozásban is elutasította. 7.  Az  egyik indítványozó álláspontja szerint az Mt.  129.  §(7)  bekezdése  a  munkaviszonyok vonatkozásában  az  alapjogokvédelmét ellátandó feladatának nem tesz eleget, és ezért  sértiaz Alkotmány 70/B. § (2)-(4) bekezdéseit, illetve az Mt. 128. §(2)  bekezdése és 129. § (7) bekezdése diszkriminatív és  sértiaz  Alkotmány  70/A.  §  (1) bekezdését.  Az  Mt.  129.  §  (7)bekezdését  egy  másik  indítványozó  is  diszkriminatívnak  ésalkotmányellenesnek véli. Az  indítványozók  szerint  az Mt.  129.  §  (7)  bekezdése  amunkaviszonyok  vonatkozásában az alapjogok védelmét  ellátandófeladatának nem tesz eleget. Az Mt. sérelmezett szabályozása azegészségügyi  tevékenységet  végző  munkavállalók  esetében  azágazatra  vonatkozó külön törvényi szabályozást tesz  lehetővé.Ennek  alkalmazása közvetlenül nem érinti az Alkotmány 70/B.  §(2)-(4)  bekezdéseiben foglalt jogok korlátozását,  e  jogok  –esetleges   –   sérelme  az  Mt.  129.   §   (7)   bekezdésébenmeghatározott   külön  törvény  rendelkezéseinek  vizsgálatávallehetséges. Az   Mt.   128.   §   (2)  bekezdése  alapján   a   rendkívülimunkavégzéssel  kapcsolatos, az Mt.  128.  §  (1)  bekezdésébenrögzített feltételek részletes szabályait a közoktatásra és  azegészségügyi  tevékenységre  vonatkozó  jogszabály  az   ágazattekintetében meghatározhatja. Ez a rendelkezés és az Mt. 129. §(7)  bekezdése közvetlenül nem érinti az Alkotmány 70/A. §  (1)bekezdésében meghatározott hátrányos megkülönböztetés tilalmát,e  tilalom esetleges megsértésének megállapítása az Mt. 128.  §(2)  bekezdésében  és  a 129. § (7) bekezdésében  meghatározottkülön jogszabályok rendelkezéseinek vizsgálatával lehetséges. Az  Mt.  129. § (7) bekezdése és az Alkotmány 70/B. §  (2)-(4)bekezdései, valamint az Mt. 128. § (2) bekezdése, a 129. §  (7)bekezdése  és  az  Alkotmány  70/A.  §  (1)  bekezdése   közöttalkotmányjogilag  értékelhető összefüggés nem állapítható  meg.Az   Alkotmánybíróság  állandó  gyakorlata  szerint  az  érdemialkotmányossági  összefüggés hiánya az  indítvány  elutasításáteredményezi,  ezért az Alkotmánybíróság a kifogásolt  szabályokmegsemmisítésére    irányuló    indítványokat     ezekben     avonatkozásokban is elutasította. 8.  Egy indítványozó szerint az Mt. 117/A. § (2) bekezdés  b),e)  és  f) pontjai, a Kjt. 59. § (4) bekezdés b) és f)  pontjaisértik  az  Alkotmány 8. § (2) bekezdését, mert az indítvánnyaltámadott  rendelkezések a szabályozás kereteinek  meghatározásanélkül  adnak  felhatalmazást a miniszternek,  valamint  tesziklehetővé a kollektív szerződéseknek, hogy a munkavállalóknak azAlkotmány  70/B.  §  (2) és (4) bekezdésében,  a  70/D.  §  (1)bekezdésében   és  a  70/E.  §  (1)  bekezdésében   biztosítottalapjogait  korlátozzák  azáltal, hogy a  munkahelyen  töltendőidőnek csak egy részét ismerik el munkaidőnek. A  Jat.  15. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási jogszabályalkotására   adott  felhatalmazásban  meg  kell   határozni   afelhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit.  Az  Mt.  és  aKjt.    hivatkozott   rendelkezései   végrehajtási   jogszabálymegalkotására    adnak    felhatalmazást,    meghatározva     afelhatalmazás jogosultját, tárgyát és a szabályozás kereteit  atörvényi   rendelkezésekre   figyelemmel.   Az   Alkotmány    –indítványozó által hivatkozott – 8. § (2) bekezdése alapján  azalapvető   jogokra  és  kötelességekre  vonatkozó   szabályokattörvény állapítja meg. Az  Mt. 117/A. § (2) bekezdés b), e) és f) pontjai, a Kjt. 59.§  (4)  bekezdés  b)  és f) pontjai és az Alkotmány  8.  §  (2)bekezdése  között alkotmányjogilag értékelhető összefüggés  nemállapítható meg. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerintaz  érdemi  alkotmányossági  összefüggés  hiánya  az  indítványelutasítását   eredményezi,   ezért   az   Alkotmánybíróság   akifogásolt  szabályok  megsemmisítésére irányuló  indítványokatezekben a vonatkozásokban is elutasította. 9.  a)  Az  egyik indítványozó kérte az R3. 13. § (1) bekezdésb)  pontja és (3) bekezdése megsemmisítését is, mert a támadottrendelkezések  alapján – véleménye szerint –  a  munkáltató  azügyeletes  orvos  ügyeleti  munkáját  korlátlanul  növelheti  ahasonló  profilú osztályok ügyeleti feladatainak összevonásávalés  egyetlen orvosra bízásával. Álláspontja szerint a  „hasonlóprofilú”   jogszabályi   kategória  teljesen   bizonytalan,   amunkáltató értelmezésétől függ, és a normaszöveg nem egyértelművolta   az   Alkotmány  2.  §  (1)  bekezdésében  meghatározottjogállamból eredő jogbiztonságot elvét sérti. „A Jat. 18. §-ának (2) bekezdése értelmében a jogszabályokat amagyar    nyelv   szabályainak   megfelelően,   világosan    ésközérthetően  kell  megszövegezni.  Pusztán  az  a  tény,  hogyvalamely   jogszabályi   rendelkezést   többféleképpen    lehetértelmezni,   nem   szükségképpen  jelenti   a   Jat.   idézettszabályának  megsértését. A leggondosabb  jogszabályszerkesztésés jogszabály előkészítés mellett is előfordulhatnak ugyanis  agyakorlatban   jogszabályértelmezési   nehézségek,    amelyeketáltalában  a jogalkotói vagy jogalkalmazói jogszabályértelmezéseszközeivel  kell  felszámolni. Ugyanez  az  irányadó  arra  azesetre,   ha   valamely  rendelkezés  kétségtelenül   nem   állösszhangban    a    Jat.    idézett    szabályával,    de     ajogszabályértelmezés  révén gondoskodni lehet  a  szóban  forgójogszabály helyes alkalmazásáról. Amennyiben tehát egy  törvényvalamely  rendelkezése  nem  felel  meg  a  Jat.  18.   §   (2)bekezdésében  megfogalmazott követelménynek, ez önmagában  vévemég  nem jelent alkotmányellenességet. Alkotmánysértésnek  csakaz   minősül,  ha  a  sérelmezett  jogszabály  tartalma   olyanmértékben     homályos,    vagy    rendelkezései     olyannyiraellentmondásosak,   hogy   a  tisztázatlanság   feloldására   ajogszabályértelmezés  már  nem  elegendő,   s   a   jogalkotásifogyatékosság  az  Alkotmány  2. § (1)  bekezdésében  deklaráltjogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság sérelmét  idézielő.” (1263/B/1993. AB határozat, ABH 1994, 672, 673-674.)  Az  R3.  13.  § (3) bekezdésében a „hasonló profilú  osztály”rendelkezés vizsgálata során az Alkotmánybíróság ilyen  jellegűalkotmányellenességet   nem   állapított    meg.    Ezért    azAlkotmánybíróság az indítványt e részében elutasította.  b)  Az  indítványozó  szerint az R3.  támadott  rendelkezéseisértik az Alkotmány 70/B. § (2)-(4) bekezdéseit is. Az R3.  13.§  (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése az ügyeleti ellátást–  amennyiben több azonos vagy hasonló profilú osztály  működikaz  egészségügyi  szolgáltatónál – összevont osztályos  ügyelet(mátrix  rendszer)  szervezésével  is  lehetővé  teszi.  Az   aszabályozás  az  ügyelet ellátásának módjára vonatkozik,  ennekalkalmazása nem érinti a rendkívüli munkavégzés időtartamát  ésannak díjazását, ezért e rendelkezések és az Alkotmány 70/B.  §(2)-(4)    bekezdései   között   alkotmányjogilag   értékelhetőösszefüggés  nem  állapítható meg. Az Alkotmánybíróság  állandógyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiányaaz  indítvány elutasítását eredményezi [35/1994. (VI.  24.)  ABhatározat,  ABH 1994, 197, 201.; 698/B/1990. AB határozat,  ABH1991,  716-717.; 108/B/1992. AB határozat, ABH 1994,  523-524.;141/B/1993.  AB határozat, ABH 1994, 584, 586.; 743/B/1993.  ABhatározat,  ABH  1996, 417-418.; 720/B/1997. AB határozat,  ABH1998, 1005, 1007.; 575/B/1992. AB határozat, ABH 1999, 456-460.stb.],   ezért  az  Alkotmánybíróság  a  kifogásolt   szabályokmegsemmisítésére irányuló indítványt ezekben a  vonatkozásokbanis elutasította.   10.   Egy   másik  indítványozó  mulasztásban  megnyilvánulóalkotmányellenesség     megállapítását     is     kérte      azAlkotmánybíróságtól, mivel „az Országgyűlés, illetve a  Kormánya  jogszabályi  felhatalmazásból származó jogalkotói  feladatátelmulasztotta,  amennyiben nem alkotta  meg  a  munkaidő  és  apihenőidő  egészségügyi  ágazatra vonatkozó,  az  Európai  Uniójogforrásaival  és  a  magyar  Alkotmánnyal  összhangban   lévőjogszabályait”  és  ezzel az Alkotmány 2.  §  (1)  bekezdésébőleredő  jogbiztonság  követelményét sértve alkotmányellenességetidézett  elő.  Az  Alkotmánybíróságról szóló 1989.  évi  XXXII.törvény  (a továbbiakban: Abtv.) 49. § (1) bekezdése értelmébenmulasztásban  megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításáraakkor   kerülhet  sor,  ha  a  jogalkotó  szerv  a  jogszabályifelhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta ésezzel  alkotmányellenességet idézett  elő.  A  két  feltételnektehát: a jogalkotó mulasztásának és az ennek folytán előidézettalkotmányellenes   helyzetnek   együttesen   kell   fennállnia.[22/1990.   (X.   16.)  AB  határozat,  ABH  1990,   83,   86.;1395/E/1996. AB határozat, ABH, 1998, 667, 669.; 35/1999.  (XI.26.)  AB határozat; ABH 1999, 310, 317.; 6/2001. (III. 14.)  ABhatározat, ABH 2001, 93, 103.; 49/2001. (XI. 22.) AB határozat,ABH 2001, 351, 355.] A  mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség egyik esete,ha  a  jogalkotó  nem  megfelelő  tartalommal  szabályozott  ésezáltal keletkezett alkotmányellenes helyzet [15/1998. (V.  8.)AB  határozat,  ABH  1998, 132, 138.;  4/1999.  (III.  31.)  ABhatározat,  ABH 1999, 52, 63.]. Az indítványozó a  mulasztásbanmegnyilvánuló  alkotmányellenességet arra alapította,  hogy  azMt.,  a  Kjt.  és  az R2. hatályos, támadott rendelkezései  nemfelelnek meg az Irányelvnek.   Az   Alkotmány   2.   §   (1)  bekezdésében   megfogalmazottjogállamiságból  következő  jogbiztonság  számos   követelményttámaszt  a jogalkotással szemben, így – többek között  –  annakbiztosítását,  hogy  a  jog  egésze  is  világos,   egyértelmű,működését tekintve kiszámítható és előrelátható legyen [9/1992.(I.  30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65.]. Az Alkotmánybírósággyakorlata  szerint  „meghatározott  életviszonyok,   illetőlegtényállások   ellentétes  –  vagy  az   értelmezéstől   függőenellentétes    –    (…)   rendezése   önmagában    nem    jelentalkotmányellenességet.  Az  ilyen  rendezés  alkotmányellenessécsak   akkor   válik,  ha  az  egyben  az  Alkotmány   valamelyrendelkezésének  a  sérelmével is együtt  jár,  vagyis,  ha  azellentétes  tartalmú  szabályozás anyagi alkotmányellenességhezvezet,  tehát  például ha a rendelkezések valamelyike  meg  nemengedett   diszkriminációt,  egyéb   alkotmányellenes   helyzetmegteremtését,    vagy    alkotmányos   alapjog    korlátozásáteredményezi”. [35/1991. (VI. 20.) AB határozat, ABH 1991,  175,176.]   Az  indítványozó  beadványában  –  az  Alkotmány  2.  §  (1)bekezdésén  kívül  –  e  vonatkozásban  nem  jelölt  meg  olyanalkotmányos   rendelkezést,  amellyel   a   hazai   szabályozásellentétben   állna.   „Az  Alkotmánybíróság   szerint   anyagialkotmányellenesség hiányában, pusztán az Alkotmány  2.  §  (1)bekezdéséből  nem  állapítható meg  alkotmányellenes  helyzeteteredményező jogalkotói feladat elmulasztása.” (1053/E/2005.  ABhatározat, ABK 2006. június 498, 500.)  Mivel  az  Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. §  (1)  bekezdésealapján  nem  tartotta megállapíthatónak az indítványozó  általhiányolt   konkrét  jogalkotási  kötelezettség  elmulasztásábanmegnyilvánuló  alkotmányellenességet, ezért  az  erre  irányulóindítványt elutasította.  11.  Az  egyik  indítványozó  az  emberi  jogok  és  alapvetőszabadságok védelméről szóló Egyezménynek (Római Egyezmény)  8.cikkének – amely szerint mindenkinek joga van arra, hogy magán-és  családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák–  megsértését  látta  abban,  hogy  az  egészségügyi  dolgozókszabadidejét  a  munkáltatók törvényben  nem  meghatározott  okalapján  az  R1.-ben  korlátozták és ezért  az  R1.  nemzetköziszerződésbe ütközésének vizsgálatát kérte. (Az Alkotmánybíróságeljárása során észlelte, hogy az indítvány benyújtását követőenaz  indítványozó  által  támadott R1.  rendelkezéseit  hatályonkívül   helyezte   az   R2.   Az  R1.   indítvánnyal   támadottrendelkezéseit   az  R2.  tartalmazza.   Mivel   az   R2.   nemváltoztatott  a  sérelmezett  rendelkezések  alkotmányosságávalösszefüggésben  felvetett kérdéseken,  az  Alkotmánybíróság  azeljárását az R2. vonatkozásában folytatta le.)  Az Alkotmánybíróság az Abtv. 20. §-a szerint az arra jogosultindítványa  alapján  jár  el. Az  Abtv.  21.  §  (3)  bekezdéseértelmében  az  Abtv.  1.  § c) pontja szerinti  eljárást  csakmeghatározott  szervek, illetve személyek kezdeményezhetik.  AzAlkotmány 7. § (1) bekezdése sérelme miatt a jogszabály vagy azállami  irányítás  egyéb  jogi eszköze  nemzetközi  szerződésbeütközésének vizsgálatára irányuló eljárást csak az Abtv. 21.  §(3)  bekezdésében meghatározottak indítványozhatják.  Az  Abtv.hivatkozott  rendelkezése  szerint  az  indítványozó  a   RómaiEgyezmény  vonatkozásában  a  nemzetközi  szerződésbe   ütközésmegállapítására irányuló eljárás kezdeményezésére nem jogosult. A másik indítványozó az Mt. 117/A. § (2) bekezdésének b) és f)pontja, a 119. § (6) bekezdése, a 127. § (5) bekezdése, a  Kjt.59. § (2) bekezdésének b) pontja, az 59. § (4) bekezdésének  b)és f) pontja, valamint az R2. 12. § (5) és (6) bekezdései és  a12/A.   §   (1)   és   (2)  bekezdései  alkotmányellenességénekmegállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmány 7.  §  (1)bekezdésének  sérelmére hivatkozással. Az  utóbbi  indítványozószerint az Alkotmány 2/A. § (1) bekezdése értelmében az EurópaiKözösségek    alapító   szerződései   nemzetközi   szerződésnekminősülnek,  és  a  Római  Szerződés  képezi  a  jogalapját  azIrányelvnek.   Az   Alkotmánybíróság  az  1053/E/2005.   AB   határozatábanmegállapította, hogy az Európai Közösségek alapító és  módosítószerződései az Alkotmánybíróság hatáskörének szempontjából  nemnemzetközi  szerződések  (ABK  2006.  június  498,   500.),   eszerződések,  mint elsődleges jogforrások és az Irányelv,  mintmásodlagos  jogforrás közösségi jogként  a  belső  jog  részei,mivel a Magyar Köztársaság 2004. május 1-jétől az Európai  Uniótagja.   Az   Alkotmánybíróság  hatáskörének  szempontjából   aközösségi  jog  nem minősül az Alkotmány 7. § (1)  bekezdésébenmeghatározott nemzetközi jognak. Az indítványozó  a  nemzetköziszerződésbe  ütközés  vizsgálatára  irányuló  kérelmében  –  azIrányelven  kívül – nem jelölt meg más, nemzetközi szerződésnekminősülő szerződést.   A  fentiek  alapján  az  Alkotmánybíróság  az  indítványokatvisszautasította.  12.  Az  alkotmánybírósági eljárás ideje alatt az egészségügytársadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló103/1995.  (VIII.  25.) Korm. rendeletet (a továbbiakban:  R4.)1999.  április 1-jével hatályon kívül helyezte az  egészségügyiszolgáltatások     Egészségbiztosítási     Alapból      történőfinanszírozásának részletes szabályairól szóló  43/1999.  (III.3.)  Korm.  rendelet.  Az  Alkotmánybíróság  az  Abtv.  1.  §-aértelmében  –  főszabályként – csak hatályban levő  jogszabály,illetve az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányosságátvizsgálja. Ez alól kivétel lehet, ha az eljárás az Abtv. 38. §-a   alapján   bírói  kezdeményezés  vagy  a  48.  §-a   alapjánalkotmányjogi panasz tárgyában folyik. Tekintettel  arra,  hogyaz    indítvány   nem   tartozik   ezek   körébe,   ezért    azAlkotmánybíróság az Ügyrend 31. § a) pontja alapján az R4.-gyelkapcsolatban az eljárást megszüntette.  Az  Alkotmánybíróság  jelen határozatának  Magyar  Közlönybentörténő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.                        Dr. Bihari Mihály                  az Alkotmánybíróság elnöke                                       Dr. Balogh Elemér          Dr. Bragyova András        alkotmánybíró                    alkotmánybíró                                       Dr. Erdei Árpád            Dr. Harmathy Attila        alkotmánybíró                    alkotmánybíró                                       Dr. Holló András               Dr. Kiss László        alkotmánybíró             előadó alkotmánybíró                                       Dr. Kovács Péter          Dr. Kukorelli István        alkotmánybíró                    alkotmánybíró                                                     Dr. Paczolay Péter                         alkotmánybíró Dr. Kovács Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolása Egyetértek   a  határozat  rendelkező  részében  foglaltakkal.Mivel  azonban  az  ügyben  igen  fontos  szerepet  játszott  a93/104/EK  irányelv tartalmához való viszony megítélése  és  azindítványozók  érvanyagában is hangsúlyozottan megjelent  az  amegállapítás,  hogy a hatályos jogi szabályozás  nehezen  tűnikösszeegyeztethetőnek ezzel, különösen azért,  mivel  ellentmondaz Európai Közösségek Bírósága (a továbbiakban Európai Bíróság)által   meghozott  ítéleteknek,  a  határozat  indoklásának   arendelkező rész 1. és 8. pontját megalapozó részeit –  a  magamrészéről – az alábbiakkal egészítem ki.                               I.                                Az  ügy  összefüggései jól tanúsítják azt  az  összetettséget,ahogyan a magyar jogrendszer a Magyar Köztársaságnak az EurópaiUnióhoz   történt   csatlakozása  után  összefonódik   az   ún.európajogi  (közösségi  jogi)  jogrendszerrel.  Ennek   alapjánnemcsak  a konkrét probléma, az orvosi ügyeletek minősítése  éselszámolása   szempontjából   fontos   az   európajog    magyarjogrendszeri pozíciójának pontos meghatározása, hanem azért is,mivel  az  ügyben tulajdonképpen az európajog bizonyos  normáitilletően   az   ún.   közvetlen  alkalmazhatóság   jellemzőiveltalálkozunk.  Az  ebből  fakadó  következmények  levonására   ajogalkalmazásnak   és  a  jogalkotásnak   egyaránt   fel   kellkészülnie.  Az ügy másik sajátossága pedig abban áll,  hogy  azEurópai  Bíróságnak  az  indítványozók  által  in  concreto  ishivatkozott  ítélkezési  gyakorlata az  indítványok  benyújtásaután   továbbfejlődött  s  immár  egyértelműen  csak   egyetlenértelmezést  tesz  lehetővé. Azt, amelyet  számos  indítványozóhelyesen prognosztizált.                               II.  Igen  fontosnak  tartom, hogy az Alkotmánybíróság  –  a  jelenügyben  is  felidézett,  az  1053/E/2005.  AB  határozatában  –kimondta,   hogy   „az  Alkotmány  2/A.  §-ában   foglalt   ún.csatlakozási  klauzula  a  Magyar  Köztársaságnak  az   EurópaiUnióban  való  tagállami  részvétele feltételeit  és  kereteit,valamint  a  közösségi jognak a magyar jogforrási  rendszerbelihelyét  határozza meg” (ABK 2006. június, 498, 500.).  A  jelenügy  összefüggései – nézetem szerint – világosan mutatják, hogymilyen   okszerű  gyakorlati  következmények  fakadnak   ebből,mindenekelőtt      az      egyszersmind      az      európajogiigazságszolgáltatási  rendszer szerves  részeként  tevékenykedőhazai  bíróságokra. Mindez összeegyeztethető  azzal,  ahogy  azeurópai integrációs kötelezettségek teljesítéséről folyó  vitákvégső  rendezési fórumának az Európai Unió intézményrendszerét,míg  a  jogvitákat illetően pedig az Európai Bíróságot  és  nempedig az Alkotmánybíróságot tekintjük ennek.                              III.  Az  ügy  érdemét  illetően  emlékeztetni  kell  arra,  hogy  a93/104.  irányelvet  az Európai Bíróság  –  ahogyan  erre  többindítványozó    is    hivatkozott   –   már    értelmezte,    akövetkezőképpen: „1.  A  munkaidő-szervezés egyes szempontjairól  szóló,  1993.november   23-i   93/104/EK.  tanácsi   irányelvet   úgy   kellértelmezni,  hogy a kórházban való fizikai jelenléten  alapuló,az  orvos által teljesített ügyeletet akkor is teljes egészébenaz  irányelv értelmében vett munkaidőnek kell tekinteni,  ha  amunkavállaló  szabadon  pihenhet a  munkavégzés  helyén  amikorszolgálatára  nincs szükség, és így ezzel ellentétes  az  olyantagállami  szabályozás, amely pihenőidőnek  minősíti  az  ilyenügyelet során azt az időszakot, amely alatt a munkavállaló  nemvégzett tevékenységet. 2. A 93/104. irányelvet emellett úgy kell értelmezni, hogy —  az alapeljárásban szereplő körülmények esetén ellentétes azirányelvvel  az  a  tagállami  szabályozás,  amely  szerint   akórházban való fizikai jelenléten alapuló ügyelet esetében  egykollektív  szerződés,  vagy  egy  kollektív  szerződés  alapjánkötött  megállapodás lehetővé teszi, hogy  az  ügyeletnek  csakazon   részét   kompenzálják,  amely   alatt   a   munkavállalóténylegesen szakmai tevékenységet végzett; —  a 11 órás összefüggő napi pihenőidőnek a rendes munkaidőhözhozzáadódó  ügyelet teljesítése miatti csökkentése  csak  akkoreshet  az  irányelv  17.  cikke (2) bekezdése  2.1.  pontja  c)alpontjának  i.  alpontjában  meghatározott  eltérés  alá,   hamegfelel  annak  a  feltételnek,  hogy  egyenértékű  kompenzálópihenőidőt biztosítanak a munkavállalónak közvetlenül az  adottmunkavégzést követően. —  emellett  a  napi pihenőidő ilyen csökkentése  semmikképpennem  eredményezheti  az irányelv 6. cikke  által  meghatározottmaximális heti munkaidő meghaladását.”                               IV.  Emlékeztetni   kell   továbbá  arra,   hogy   az   indítványokbenyújtása után az Európai Bíróság nemcsak több olyan  ítéletethozott,  amelyikben  megerősítette a  több  indítványozó  általhelyesen  hivatkozott Jaeger-ügyben kimondottakat, de  immár  aközvetlen alkalmazhatóság kinyilatkoztatása is megtörtént. A  2005.  december  1-jén  meghozott C-14/04  sz.,  AbdelkaderDellas  c.  Premier  Ministre ügyben a francia  Conseil  d’Étatáltal  felterjesztett kérdésre adott előzetes állásfoglalásának63.  §-ában  kimondta, hogy az „irányelvet úgy kell értelmezni,hogy azzal nem fér össze az olyan tagállami szabályozás, ami  aszociális  és egészségügyi szociális intézményekben a ténylegesmunkavégzés  kiszámítása  érdekében  az  ügyben  bemutatott  [atényleges  munkavégzést átalányszerűen  vélelmező,  az  első  9ügyeleti órában 3:1, majd a továbbiakban 2:1 szorzóra  épülő  –KP] ekvivalencia-rendszert alkalmaz”. A 2006. szeptember 7-én aC-484/04  sz.,  Bizottság c. Egyesült Királyság  ügyben  hozottmtéletének   40.  §-ában  illetve  az  ítéletvégi  tézisek   1.bekezdésében az Európai Bíróság az irányelv 3. és 5.  cikkeinekértelmezését   illetően   hangsúlyozta,   hogy    ezek    akkorérvényesülnek,  ha  a  „tényleges pihenés jogát  biztosítják  amunkavállalóknak”. A 2006. március 16-án, a C-131/04  Robinson-Steele/RD   Retail   Services  Ltd   ügyben   hozott   előzetesállásfoglalásban az irányelv 7. cikk (1)-re utalva  az  EurópaiBíróság  leszögezte, hogy nemcsak, hogy önmagában  a  túlmunkákszerinti,  ki  nem  vett szabadságok göngyölített  elszámolása,egyszerű  munkabér  formájában történő utólagos  megfizetése  aszabadságos  időszakban nem egyeztethető össze az  irányelvvel,de   „olyan   jogról   van  szó,  amelytől  még   kontraktuálismegállapodással sem lehet eltérni” (52. § és ítéletvégi tézisek1. bekezdés). A  legfontosabb  azonban az, hogy a 2004. október  5-én  a  C-397/01 sz. Pfeiffer-ügyben meghozott ítélet 120. §-ában illetveaz  ítéletvégi  tézisek  3.  bekezdésében  az  Európai  Bíróságkijelentette, hogy az irányelv 6. cikk 2. pontját illetően [amiazt  tartalmazza,  hogy  „a tagállamok  meghozzák  a  szükségesintézkedéseket   annak   biztosítására,   hogy   (…)   hétnaposidőtartamokban az átlagos munkaidő, a túlórát is beleértve,  nehaladja  meg  a  48 órát”]: „a kérdéses rendelkezés  az  összesfeltételt teljesíti ahhoz, hogy közvetlen hatást gyakoroljon”.                               V.  Ennek  a tézisnek a kimondása valamelyest más fényben láttatjaaz európajog alkotmánybírósági megítélésének kérdését. Nemcsak,hogy   el   lehet  ugyanis  kerülni  azt,  hogy  az  európajogikötelezettségsértésről, mint alkotmánysértésről (illetve  egyesindítványozók  szerint  alkotmányos mulasztásról)  nyilatkozzonmeg  az  Alkotmánybíróság, hanem közel  kerültünk  ahhoz,  hogypusztán   az   adott,  konkrét  európajogi  norma  jogrendszerihelyének megállapítása révén is eldőljön a jogvita. Ez  végső soron azt jelenti, hogy ilyenkor az Alkotmánybíróságaz   Alkotmány   2/A.  §  értelmezéséről  a   1053/E/2005.   ABhatározatban  (ABK  2006.  június, 498.)  említett  „jogforrásirendszerbeli  helyet”  értelmezi,  az  adott  európajogi  normavonatkozásában  konkretizálja. Itt  nem  doktrinális  definíciómeghirdetéséről    lenne   szó,   hanem    arról,    hogy    azAlkotmánybíróság   levonja   az   előtte    levő    ügyben    akövetkeztetéseket.   Az  irányelvnek  –   ha   azon   kivételeskategóriába tartozik, hogy közvetlenül alkalmazhatónak  minősül–  végső  soron  ugyanaz a pozíciója, mint a szükségképpen,  exlege   közvetlenül  alkalmazható  rendeletnek,  azaz  alkotmányalatti,  törvényi szintű jogforrás, amely azonban lex specialisgyanánt  konfliktus  esetében alkalmazási  elsőbbséggel  bír  ahazai  törvénnyel szemben. Ennek a pozíciónak az is az  okszerűkövetkezménye,  hogy a hazai rendeletekkel (kormányrendelettel,miniszteri rendeletekkel) létre sem jön normakonfliktus,  hanemott  az  európai  irányelv  (ha tehát rendelkezik  a  közvetlenalkalmazhatóság  sajátosságaival)  a  normahierarchia   alapjánuralja a kormány- és miniszteri rendeletet.                               VI.  Figyelemre  érdemes,  hogy az irányelv  17.  cikkében  foglalteltérési lehetőségek alkalmazása a kórházak esetében (17.  cikk2.1.  c/i) a 6. cikkre nem vonatkozik és a 17. cikk 1. és 2  §-aiban  foglalt  taxatív  felsorolás  szerint  a  contrario  nemvonatkozhat a 2. cikkben foglalt definíciókra, így  a  munkaidőés  a  pihenőidő fogalmára. (Eszerint ti. „1. munkaidő:  az  azidőtartam,  amely  alatt a munkavállaló  dolgozik,  a  munkaadórendelkezésére  áll, és tevékenységét vagy  feladatát  végzi  anemzeti  jogszabályoknak és/vagy gyakorlatnak  megfelelően;  2.pihenőidő: az az időtartam, amely nem minősül munkaidőnek”.)                              VII.  Nézetem   szerint   tehát   éppen  a  támadott   rendelkezésekproblematikus elemei nem is alkalmazhatóak az Alkotmány 2/A.  §értelmében,  így  leegyszerűsíthető az Alkotmánybíróság  előttiproblematika  is.  Ennek  nyomán  az  indítványokban   támadotttörvényi  és  rendeleti  cikkek érdemi  alkotmányellenességénekvizsgálata akár mellőzhető is lehetett volna, hiszen ezek –  hakövetkezetesen   végigvisszük   a   közvetlen   alkalmazhatóságszabályait  –  a közvetlenül alkalmazható európajogi  normákkalszemben nem is fejthetnek ki joghatást, szinte nem is léteznek.Csak  a  közvetlenül  alkalmazható  európajogi  normákkal   nemérintett  részek  tekintetében  marad  élő  az  ügy,  ahol   azalkotmányossági   vizsgálatot  elengedhetetlen   elvégezni.   Arendeletek közül az R2 érdemi alkotmányossági vizsgálata így  –nézetem  szerint  –  nem  is  volt megkerülhetetlen,  mivel  azvalójában  az  irányelv  immár  világosan  kimondott  közvetlenalkalmazhatósága   miatt   –   az  európajogi   kötelezettségekmegsértése nélkül – nem alkalmazható.                              VIII.  Másrészt  pedig  önmagában az a tény, hogy az Alkotmánybírósághatározata  számos  indítványi  elemet  többnyire   az   érdemialkotmányi  összefüggés hiánya miatt – általam is  osztottan  –elutasított, nem garantálja, hogy a kérdéses jogszabályi részekproblémamentesek lennének. Függetlenül attól a ténytől, hogy azindítványok  elbírálása  során  Magyarországgal  –   és   kettőkivételével  a  többi uniós tagállammal – szemben  a  Bizottságmulasztási    eljárást   kezdeményezett,   a    hazai    rendesigazságszolgáltatási   hatóságok  maguk   is   érvényesítik   aközvetlen alkalmazhatóság elve alapján a 93/104 irányelv  ilyentermészettel   rendelkező  cikkeit  a  neki   ellentmondó,   azindítványokban is érintett törvényekkel szemben.  Ezt  tette  aLegfelsőbb   Bíróság  is  (BH2006.216:  Legf.   Bír.   Pf.X.24.705/2005.), amikor felülvizsgálati eljárásában helyben hagyta aJász-Nagykun-Szolnok megyei Bíróság másodfokú  ítéletét.  Ebbenfelidézve  azt, hogy a megyei bíróság hivatkozott a 93/104  sz.irányelv  tárgyában hozott egybevágó ítéletekre – mindenekelőtta  Jaeger  ügyre,  Pfeiffer-ügyre  –  elutasította  az  alperesindítványát,  hogy  az  eljárás érdemét érintő  hibát  követettvolna  el  a megyei bíróság, amikor az európajog értelmezésekornem  kért  előzetes  állásfoglalást az  Európai  Bíróságtól.  Atételeit  az  Alkotmány 2/A. §-ára alapító  Legfelsőbb  Bíróságegyetértett a felperesek álláspontjával, hogy erre az  utóbbiraazért nem volt szükség, „mivel az alkalmazandó jog világos,  azirányelv  feltétel  nélküli és pontos rendelkezést  tartalmaz”.Hasonlóan  döntött  – szintén orvosi ügyeleti  ügyben  –  2005.január  27-én  Spanyolország Legfelsőbb Bírósága is.  (TribunalSupremo,  Sala de lo Social) a Sindicato de la Central SindicalIndependiente  y  de  Funcionarios (CSI-CSIF)  c.  el  ServicioAndaluz de Salud ügyben.)                               IX.  Számos   európai  uniós  tagállam  szembesült  az   irányelvekkapcsán   az   alkotmányos  értékelhetőség   kihívásával.   Egylehetséges   –   s   az  európai  jogi  szakirodalomban   élénkvisszhangot  kapott  –  megközelítés  az,  amelyet  a   franciaalkotmány 88-1. §-ára építve – amely a magyar Alkotmány 2/A. §-ának  szövegére  igen  hasonlít  –  a  francia  Alkotmánytanácsalakított   ki,   jelentősen  módosítva  korábbi  távolságtartóálláspontján.  Így, túl azon, hogy az irányelvek beépítése  egyország  jogrendszerébe  az európajogból fakadó  követelmény,  afrancia   Conseil  Constitutionnel  ezt  egyenesen  alkotmányoskövetelménynek minősítette (Décision nş 2004-496 DC du 10  juin2004),  majd  „a  közösségi jogba szemmel látható  ütközést”  –éppen  egy  irányelv  esetében – elméletileg  a  maga  részérőlmegállapíthatónak  tekintette (Décision  n°2006-540  DC  du  27juillet  2006).  Az utóbbi tétel azonban csak kiegészítette  azelőbbinek az elsődleges tézisét, hogy a Conseil Constitutionnelcsak   abban   az   esetben  kíván  alkotmányossági   kontrolltgyakorolni   az   irányelv  végrehajtására   szolgáló   nemzetijogszabályok  felett, ha az adott esetben már  az  alkotmánybanbiztosított  jogok  közvetlen  érintettsége  merül  fel.  Ez  amegközelítés   nagyjából  megfelel  az  olasz  alkotmánybírósággondolatmenetének  is.  A Corte Constituzionale  egy  közösségiirányelvhez  kapcsolódó 536/1995. sz. ügyben hozott  végzésébenkimondta,  hogy  „az  alkotmányossági vizsgálat  lehetősége  azalapvető  elvek  és elidegeníthetetlen jogok megsértése  eseténáll  fenn, másrészt azonban nem illetékes az [Alkotmány]bírósága  közösségi  norma  értelmezésére –  hacsak  nem  az  abszolútnyilvánvalóság  („chiara evidenza”) esete áll  fenn  –  és  mégkevésbé   várható  el  a  felmerült  értelmezési   ellentmondásmegoldása  az adott normát illetően, tekintettel arra,  hogy  aminden   tagállamra  kötelező  erejű  értelmezést  az   EurópaiKözösség  Bíróságától  kell kérni.” (Ordinanza  15-29  Dicembre1995).  Az  osztrák Alkotmánybíróság a palackozott  ásványvizekügyében  egy  nemzeti  rendelet és egy irányelv  ütközését  úgyoldotta  fel,  hogy  kimondta  „a  belső  jog  irányelv-konformértelmezésének az EK-szerződés 5. cikkéből [ti. a jelenlegi 10.cikkből   -KP]  levezethető  parancsa  alapján  (…)  a  nemzetibíróságok,  amelyek  közé  az  Alkotmánybíróság  is   tartozik,kötelesek   egy  irányelv  végrehajtása  érdekében  kibocsátottnemzeti   jogszabályt   előbbinek  a   fényében   és   céljánakmegfelelően  értelmezni.”  (VfGh  Beschluss  V  136/94-10,   12Dezember  1995.)  A  német  alkotmánybíróság  az  ún.   európailetartóztatási parancs ügyében 2004. március 1-én hozott 2  BvR1570/03  sz.  határozatának 81. §-ában  fejtette  ki  azokat  atételeket,   amelyek   az  argumentum  a   contrario   szabálytfigyelembe  véve  számára  végső soron  az  európai  irányelvekkapcsán  a  közvetlen alkalmazhatóság feltételeinek vizsgálatátés teljesülésük esetében a következmények megállapítását tesziklehetővé. A Bundesverfassungsgericht szerint : „Az a tény, hogyitt  —  összehasonlítva  az  Európai Közösség  irányelveinek  anemzeti  jogba  történő  beépítésével  -,  különösen   nagy   afelelősség azért, hogy a keretdöntés beépítése a nemzeti  jogbaaz  alkotmánnyal összeegyeztethető legyen, abból a körülménybőlfakad,  hogy  a kérdéses intézkedések az Európai Unió  harmadikpillérébe tartoznak. Az európai letartóztatási parancsról szóló(…) keretdöntés az Unió másodlagos jogforrásai közé tartozik és(…)   sokban  emlékeztet  a  nemzetek  feletti  közösségi   jogirányelvére.   A   keretdöntés  azonban   nem   bír   közvetlenalkalmazhatósággal. Amikor a tagállamok úgy döntöttek, hogy  azEurópai   Unió   Szerződésében  a  közvetlen  alkalmazhatóságotkizárják,   azt   akarták  megakadályozni,  hogy   az   EurópaiKözösségek     Bíróságának     az     irányelvek      közvetlenalkalmazhatóságáról  kiépített  esetjogát   úgy   is   lehessenértelmezni, hogy az a keretdöntésekre is vonatkozik.”                               X.  A  jelen  ügy egyik igen érdekes tanulsága, hogy az  indítványáltal is támadott R2.-nek az Alkotmánybíróság stabil ítélkezésigyakorlatát   követő  megsemmisítése  illetve   az   európajogikötelezettségeknek  megfelelően  és  –  nézetem  szerint  –  azAlkotmány  2/A.  §-ából  is levezethetően  és  az  Abtv-vel  isösszeegyeztethetően annak tényszerű megállapítása, hogy az  R2.a  93/104.  irányelvvel  illetve  az  immáron,  az  indítványokbenyújtása óta annak helyébe lépett 2003/88 irányelvvel szembenmeghajlik   (azaz  nem  alkalmazható,  tehát  végső   soron   anormakonfliktus  automatikusan  megoldódik)  a  konkrét   ügyrevonatkoztatható  joghatást  illetően  már  alig   térnének   elegymástól. Budapest, 2006. december 12.                                               Dr. Kovács Péter                                                  alkotmánybíróA párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.                                                Dr. Kiss László                                           előadó alkotmánybíró **.** |
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