|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ügyszám:** | 34/B/1990 **.** |
| **.** | |
| **Előadó alkotmánybíró:** Zlinszky János Dr. | |

|  |
| --- |
|  |

**A határozat száma:** 10/1990. (IV. 27.) AB határozat

|  |
| --- |
| **ABH oldalszáma:** 1990/50 **.** |

|  |
| --- |
| **A határozat kelte:** Budapest**,** 1990.04.23 **.** |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |
| A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!  A Magyar  Köztársaság Alkotmánybírósága  Dr. Tóth  Balázs budapesti  lakosnak   az  özvegyi   nyugdíjra   vonatkozó jogszabályok alkotmányellenességének  megállapítása iránt beadott indítványa alapján meghozta a következő                        határozatot:  Az     Alkotmánybíróság      megállapítja,     hogy     a társadalombiztosításról  szóló   1975.  évi  II.  törvény 58-68. §-ai,  a   17/1975.  ( VI.   14. )   MT   rendelet 143-146. §-ai és  a 3/1975.  ( VI. 14. )  SZOT szabályzat 84., 87.  és 88. §-ai  alkotmányellenesek,  ezért  azokat 1990. december 31-i hatállyal megsemmisíti.  Az  Alkotmánybíróság  elrendeli  határozatának  a  Magyar Közlönyben való közzétételét.                          Indokolás  Az  indítványozó   -  arra   utalva,  hogy  az  Alkotmány 66. §-ának  (1)   bekezdése szerint  a Magyar Köztársaság biztosítja  a   férfiak  és  a  nők  egyenjogúságát  -  a társadalom biztosításról  szóló  1975.  évi  II.  törvény 60. §-a    és     az    1989.    évi    XLVII.    törvény alkotmányellenességének       megállapítását       kérte. Indítványában hivatkozott  az 1989.  évi  XLVII.  törvény 2. §-ára is,  amely az  1975. évi  II.  törvény  59. §-át kiegészítve -  szerinte - az ideiglenes özvegyi nyugdíjak vonatkozásában  a   házastársak  közötti  különbségtételt megszüntette.     Ellentmondásosnak  látja   e  megoldást különösen azért,  mert képviselői  indítvány  folytán  az Országgyűlés a társadalombiztosításról szóló törvénynek a végleges  özvegyi   nyugdíjat  szabályozó  60. §-ával  is foglalkozott, azonban  azt a szövegmódosítási tervezetet, amely a  feleség szó  helyébe a házastárs szót javasolta, elutasította.   Indítványát  alkotmányjogi  panasznak  is nevezte, az  Alkotmánybíróság azonban azt - mivel nem egy konkrét, az  indítványozóra sérelmes  határozattal, hanem általánosságban  az   özvegyi   nyugdíjrendszert   érintő kérdésekkel foglalkozott  - tartalma alapján az 1989. évi XXXII. törvény  1. §-ának  b )  pontja  szerint  minősülő indítványként bírálta el.  Az alkotmányellenesség  utólagos vizsgálataként nem látta azonban az Alkotmánybíróság az indítványt az indítványozó által konkrétan  megjelölt törvényhelyek  keretei  között elbírálhatónak.   Tartalma szerint  ugyanis az  indítvány nem csak  a társadalombiztosításról  szóló törvény 60. §- ra, hanem  az özvegyi  nyugdíj  férfiak  és  nők  közötti megkülönböztető    rendszerére     vonatkozott.        Az összefüggésekre tekintettel, tehát az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesség utólagos  vizsgálatát -  az indítvány tartalmának megfelelően  - az  1989. évi  XLVII.  törvény által részben  módosított illetve  kiegészített 1975. évi II. törvény  58-68. §-ra  és  a  kapcsolódó  végrehajtási rendelkezésekre is kiterjesztette.  A Szociális  és  Egészségügyi  Minisztérium  államtitkára annak előrebocsátása  után,  hogy  a  férfiak  és  a  nők társadalombiztosítási    poziciója     az    életfunkciók különbözősége folytán  nemcsak a  hazai viszonyok között, hanem a  külföldi társadalombiztosítási  rendszerekben is eltérő megítélés  alá esik,  megalapozottnak  tekintette, hogy a  férfiak ugyanolyan  feltételekkel,  mint  a  nők, jogosultak legyenek özvegyi nyugdíjra.  Az Alkotmánybíróság  az indítványt  az  alábbiak  szerint megalapozottnak találta.  Az Alkotmány  66. §-ának  (1)  bekezdése szerint a Magyar Köztársaság a  férfiak és nők egyenjogúságát a polgári és politikai, valamint  gazdasági, szociális  és  kulturális jogok tekintetében egyaránt biztosítja.  A konkrét ügyben nem    a    társadalombiztosítási    rendszer    egészére vonatkozóan, hanem  csak  az  özvegyi  nyugdíjjogosultság szempontjából kellett  eldönteni azt, hogy a férfiak és a nők jogai közötti megkülönböztetés indokolható-e.  A vizsgált rendelkezések sorrendjében az 1989. évi XLVII. törvénnyel módosított  illetve kiegészített 1975. évi II. törvény     ( továbbiakban      T. )      megkülönböztető rendelkezéseiből az  Alkotmánybíróság a  teljesség igénye nélkül az alábbiakat emeli ki :  A  T.   58. §-ának   (1)    bekezdése  elvált  nő  javára tartalmaz előnyös rendelkezéseket.  A  T. 59. §-ának  (1) bekezdése kifejezetten  csak  a  feleség  jogosultságáról szól és  a  (2)   bekezdés nem azonos feltételekkel teszi lehetővé a  férj részére  az ideiglenes  özvegyi  nyugdíj megállapítását.  A T. 60., 61. és 63. §-ai kifejezetten a feleség, illetve nő jogáról rendelkeznek.  A T. 64. §-a a férj esetében  többek között munkaképtelenséget kíván meg a  jogosultság  megállapításához,  és  nem  a  feleséggel azonos feltételekkel  ad a  férj részére  állandó özvegyi nyugdíjat a 64/A. § sem.  A 65. §   (2)  bekezdés  ismét  csak  a  feleség  illetve elvált nő  részére járó ideiglenes nyugdíjról szól.  A T. 66. §-ának első  mondata az  özvegyi nyugdíj megosztására helyes  elvet  tartalmaz,  a  második  mondat  azonban  a megkülönböztető szabályozás  következményeként már csak a feleség, illetőleg nő jogairól szól.  A törvényi  rendelkezések végrehajtását szolgáló 17/1975. ( VI. 14. )  MT rendelet  143-146. §-ai  természetszerűen követik azt  a  szabályozási  elvet,  amelyet  a  törvény megvalósít,  a   146. §-nak  a   férjre  vonatkozó  külön rendelkezése   is    a   megkülönböztető    rendelkezések következménye.  E különbözőségek  további részletes  értékelés nélkül  is elégnek   bizonyultak    az    indítvány    alaposságának megállapításához.   Az Alkotmány  fentebb már hivatkozott rendelkezésén   kívül    ugyanis   az    Alkotmánybíróság figyelembe vette  a 70/A. §-t is, amely az emberi illetve állampolgári  jogokat   többek  között   nemek   szerinti megkülönböztetés  nélkül  biztosítja,  és  a  70/E. §-nak (1)   bekezdését   is,  amely   jogot   ad   a  szociális biztonsághoz  öregség,  betegség,  rokkantság,  özvegység stb. esetére.  Mindezeket értékelve  jutott  tehát  az  Alkotmánybíróság arra az  álláspontra,  hogy  az  özvegyi  nyugdíjrendszer jelenleg  hatályos  szabályai  nincsenek  összhangban  az Alkotmány 66. §-ának   (1)  bekezdésével.  Ezt figyelembe véve az  1975. évi II. törvény e határozat meghozatalakor hatályos 58-68. §-nak, a 17/1975. ( VI. 14. ) MT rendelet fenti  törvényekhez   kapcsolódó  143-146. §-nak   és   - összefüggés  folytán   -  a   3/1975.  ( VI.  14. )  SZOT szabályzat 84.,  87. és  88. §-nak  alkotmányellenességét megállapította és  az alkotmányellenes rendelkezéseket az 1989. évi XXXII. törvény 40. §-a alapján megsemmisítette.  Ez   a    megsemmisítés   kiterjed    olyan   jogszabályi rendelkezésekre is,  amelyek  önmagukban  nem  minősültek volna    alkotmányellenesnek,     illetve    végrehajtási szabályként   jól    alkalmazhatók    voltak.        Ezek megsemmisítése  azonban   -  a   fentebb  már   kifejtett összefüggések folytán  - azért volt szükséges, hogy az új özvegyi      nyugdíjrendszer       megalkotásakor      az alaprendelkezések és  a végrehajtási rendelkezések teljes összhangja megvalósulhasson.  Figyelembe vette azonban az Alkotmánybíróság azt is, hogy a társadalombiztosítás  teljes jogi és intézményrendszere átalakítás alatt áll, és a jelenlegi szabályozás azonnali megsemmisítése joghézagot  teremtett volna.   E  joghézag megfelelő megszüntetése  egy új törvény feladata lesz, és ehhez az  új Országgyűlés  részére  megfelelő  időt  kell biztosítani.   Erre  tekintettel  az  Alkotmánybíróság  a megsemmisítést  -  az 1989. évi XXXII. törvény 43. §  (4) bekezdésének  alkalmazásával   -  1990.   december   31-i hatállyal mondta  ki, mert ez a határidő lehetővé teszi a jogbiztonság fenntartását,  és megfelelő  időt biztosít a kérdés körültekintő újabb szabályozásához is.  Az Alkotmánybíróság  e határozatát  az 1989.  évi  XXXII. törvény 41. §-a  alapján a  Magyar Közlönyben  közzéteszi és   megküldi    az    indítványozónak,    az    Országos Társadalombiztosítási   Főigazgatóság    vezetőjének,   a szociális  és   egészségügyi  miniszternek,   továbbá  az Országgyűlés Elnökének.                      Dr. Sólyom László           az Alkotmánybíróság helyettes elnöke           Dr. Ádám Antal             Dr. Kilényi Géza          alkotmánybíró                alkotmánybíró                        Dr. Solt Pál                       alkotmánybíró                     Dr. Zlinszky János                   előadó alkotmánybíró  **.** |
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